

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210443  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117210443.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobkyne v I. rade: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, XXX XX U. U., žalobcu v II. rade: Z. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, XXX XX U. U. a žalobcu v III. rade: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. F. XXXX/X, XXX XX S., všetci spolu právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIG, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi v I. rade sumu vo výške 15.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v II. rade sumu vo výške 15.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v III. rade sumu vo výške 15.000 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa v I. rade má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Žalobca v II. rade má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

VI. Žalobca v III. rade má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.04.2017 sa žalobkyňa v I. rade, žalobca v II. rade a žalobca v III. rade (ďalej len ako „žalobcovia“) proti žalovanému domáhali zaplata sumy každý zo žalobcov samostatne vo výške 15.000,- eur, t. j. žalobkyňa v I. rade žiadala sumu 15.000,- eur, žalobca v II. rade žiadal sumu 15.000,- eur a žalobca v III. rade žiadal sumu 15.000,- eur a zároveň si žalobcovia uplatnili náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobcovia uviedli, že dňa 23.10.2015 prišlo k dopravnej nehode, pri ktorej vodič N. S. zachytil pri cúvaní chodkyňu Z. P. Y. - matku žalobcov, ktorá utrpela ťažké zranenia pri tejto nehode a následne týmto zraneniam podľahla. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 4T/36/2016 bol N. S. uznaný vinným z prečinu usmrtienia. Motorové vozidlo, ktorým vodič N. S. spôsobil dopravnú nehodu, bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovaného ako poisťovateľa, číslo poisťovnej zmluvy XXXXXXXXXXXX/X. Smrťou nebohej Z. P. Y., matky žalobcov, došlo k zásahu do súkromia

žalobcov, preto v súlade s 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa domáhajú voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2017, na ktoré predvolal strany v konaní. Predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcov v súlade s § 111 CSP dňa 03.11.2017 a žalovanému dňa 27.10.2017. Obe sporové strany teda boli na pojednávanie predvolané riadne a včas.

4. Žalovaný bol aj v samotnom predvolaní a aj v samostatnom poučení poučený podľa § 274 CSP o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 20.11.2017 nedostavil, ani neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnymi okolnosťami a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

5. Na pojednávaní dňa 20.11.2017 právny zástupca žalobcov navrhol, aby súd vo veci rozhodol podľa § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je s účinnosťou od 01.07.2016 upravený v ustanoveniach § 273 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016.

7. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného bol, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie dňa 20.11.2017, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, bol o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie poučený rovnako ako aj o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie a predmetom konania je splnenie povinnosti žalovaného (§ 137 písm. a) CSP).

13. Vzhľadom k tomu, že všetky zákonné podmienky podľa § 274 boli splnené, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. Z dôvodu, že kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu, nejde o meritorný rozsudkový výrok o veci samej po vykonaní dokazovania a právneho posúdenia veci, upustilo sa od povinnosti takýto rozsudok odôvodňovať štandardným spôsobom.

15. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobkyňa v I. rade, žalobca v II. rade a žalobca v III. rade mali v konaní plný úspech, preto im podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania podľa úspechu v spore a to každému z nich vo výške 100%.

#### **Poučenie:**

Proti prvému, druhému a tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorými súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Proti štvrtému, piatemu a šiestemu výroku tohto rozsudku, ktorými súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).