

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205508
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917205508.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. XX, XXX XX Q., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 1.666,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.08.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.666,62 € s príslušenstvom, titulom nevrátenej pôžičky, ktorá bola žalovanému poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.10.2013 č. 7126080, a to výške 1.500,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 46,78 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.806,80 €. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumy 243,26 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, respektíve jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1.909,88 €, pričom uhradil čiastku 243,26 €. Žalovaná suma teda predstavuje 1.666,62 €.

2. Uznesením č.k. 5Csp/98/2017-14 zo dňa 31.08.2017, ktoré bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 13.09.2017 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe, v prípade že uplatnený nárok neuznáva, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý elektronicky požiadal o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, keď je invalid, pohybuje sa pomocou francúzskych bariel. K prejednávanej veci uviedol, že žije z invalidného dôchodku v sume 380,-€, z ktorého mu súdny exekútor strháva mesačne 120,-€. Platí podnájom, stravu, lieky, nevlastní žiaden majetok. Dlžnú sumu je ochotný splácať.

4. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín predložených žalobcom a to so žiadosťou žalovaného o poskytnutie pôžičky zo dňa 04.10.2013 (č.l.3 spisu), ktorou žalovaný požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 1.500,-€ pri ročnej úrokovej sadzbe 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota

RPMN 19,47%. Poskytnutú pôžičku žiadal žalovaný vrátiť v 60 splátkach po 46,78 €. Celková suma pôžičky mala predstavovať 2.806,80 € pri termíne končenej splatnosti 11/2018. Podľa listu žalobcu (č.1.5 spisu), žalobca oznámil žalovanému, že jeho žiadosť o poskytnutie pôžičky č. 7126080 bola dňa 09.10.2013 schválená, čím došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, podľa ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- € pri ročnej úrokovej sadzbe 32%, RPMN 32%, priemerná RPMN 46,06%, s tým že predmetnú pôžičku zaplatí žalovaný v 60 mesačných splátkach po 46,78 € s termínom konečnej splatnosti 10/2018. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 (č.1.5 rub spisu), doručovanou žalovanému doporučene (č.1.6 spisu), žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, s tým že pokiaľ do dňa 05.10.2014 nedôjde k úrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 29.10.2014 č.1.7 spisu), ako aj vyjadrenie žalobcu, žalovaný uhradil päť splátok, podľa žalobcu v celkovej výške 243,26 €. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2014. všetky ďalšie nasledujúce splátky zo strany žalovaného neboli uhrádzané, žalobca ku dňa 19.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru.

5. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka:

(1) Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods.1 Občianskeho zákonníka:

(1) Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

6. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.666,62 € titulom nevrátenej pôžičky, ktorá mala byť žalovanému poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.10.2013 č. 7126080. Oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.10.2013 je neplatná, a to z dôvodu pochybenie v rámci kontraktačného mechanizmu, keď žalovaný predložil žalobcovi na ním pripravenom tlačive žiadosť o poskytnutie pôžičky vo výške 1.500,- € pri podmienkach ročnej úrokovej sadzby 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 19,47% s tým že celková suma pôžičky má predstavovať 2.806,80 € (poskytnutá pôžička 1.500,- € +

celkové náklady spotrebiteľa 1.306,80 €) a podľa tejto žiadosti mal žalovaný ako spotrebiteľ splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 46,78 € až do úplnej splatnosti a to 11/2018.

7. Žalobca však svojim oznámením (č.I.5 spisu) potvrdil uzavretie zmluvy o pôžičke 1.500,- € pri dojednanej úrokovej sadzbe 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 46,06%, termín končenej splatnosti 10/2018.

8. Súd konštatuje, že nedošlo k prijatiu návrhu zmluvy o pôžičke žalovaným, a to vzhľadom na zmenený údaj o priemernej hodnote RPMN, keď v pôvodnej žiadosti sa uvádza priemerná hodnota RPMN 19,47%, avšak žalobca schválil žalovanému pôžičku pri priemernej hodnote RPMN 46,06%. Ide o nový návrh zo strany žalobcu, ktorý však žalovaným písomnou formou prijatý nebol. Podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 z. z. je písomná forma, a keďže táto dodržaná nebola, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je potom predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky absolútne neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

9. Vyššie citované ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka ukladá stranám neplatnej zmluvy aby si vzájomne vrátili všetko, čo podľa nej dostali. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- €, z ktorej žalovaný preukázateľne uhradil čiastku 243,26 €. Žalovanému teda vzniká povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.256,74 € (poskytnutá pôžička 1.500,- € - uhradené splátky vo výške 243,26 € = 1.256,74 €).

10. Právna úprava v ustanovení § 457 Občianskeho zákonníka nadväzuje na ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka o vydaní bezdôvodného obohatenia. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na základe plnenia zo zmluvy o pôžičke, ktorá je síce absolútne neplatným právnym úkonom, predmetnú pôžičku však poskytol žalobca ako dodávateľ teda osoba ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a plnenie prijal žalovaný ako spotrebiteľ, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ide teda o spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu, pričom s poukazom na ustanovenie § 5b Zákona č. 250/2007 z. z., pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy sa prihliada bez návrhu (ex offa) na nemožnosť uplatnenia a práva vrátane jeho premlčania.

11. V prejednávanej veci súd teda ex offa musí prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku. S poukazom na § 107 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčuje za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. V prípade absolútne neplatného právneho úkonu objektívna premlčacia doba začne plynúť odo dňa vzniku neplatného právneho úkonu (uzavretia neplatnej zmluvy) a subjektívna premlčacia doba začne plynúť od doby, kedy sa oprávnený dozvie že sa niekto na jeho úkor bezdôvodne obohatil, že na jeho úkor niekto získal bezdôvodné obohatenie. S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom plnenia zo zmluvy o pôžičke, ktorá je neplatným právnym úkonom, bol uplatnený na súde po uplynutí objektívnej aj subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka, keď plnenie bolo poskytnuté žalobcovi dňa 09.10.2013 (uzavretie neplatného právneho úkonu), žaloba bola podaná na súde dňom 17.08.2017, teda po uplynutí premlčacej lehoty.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, a priznal žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný plnú náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.