

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010576
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6419010576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. S., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2022, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/100/2019, zo dňa 15. 12. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4T/100/2019 zo dňa 15.12.2021 vo výroku o vine a aj vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

u z n á v a v i n n ý m

obžalovaného S. S., nar. 5. 8. XXXX v G. nad Z., trvale bytom P. I. XXX,

za skutok, ktorého sa dopustil tak,

od presne nezistenej doby do 30.5.2019 si v meste Bratislava zabezpečoval omamné a psychotropné látky, najmä omamnú látku - rastlinný materiál z rodu Cannabis, ktoré následne prechovával za účelom ďalšej distribúcie, pričom

od mesiaca február 2019 do 18.5.2019 pri futbalovom ihrisku v obci Dolná Trnávka, okres Žiar nad Hronom, celkove 12x predal rastlinný materiál z rodu Cannabis v množstve od 2 g - 8 g za sumy 20 až 50 eur konzumentovi Q. X., nar. X.X.XXXX

v mesiaci apríl 2019 pri kostole v obci Dolná Trnávka, okres Žiar nad Hronom, predal rastlinný materiál z rodu Cannabis v množstve 4 g za sumu 40 eur, konzumentovi V. P., nar. XX.X.XXXX,

pričom dňa 30.5.2019 o 18.20 hod. na Ulici Geromettova v obci Lovča, okres Žiar nad Hronom, v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, ev. č. ZH XXX BN, pri sebe prechovával igelitový sáčok s obsahom vysušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis o hmotnosti 104,400 g s obsahom THC 12,3 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 208 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

t e d a

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j / Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/100/2019, zo dňa 15.12.2021 bol obž. S. S. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezistenej doby do 30.5.2019 si v meste Bratislava zabezpečoval omamné a psychotropné látky, najmä omamnú látku - rastlinný materiál z rodu Cannabis, ktoré následne prechovával za účelom ďalšej distribúcie, pričom

- od presne nezistenej doby roku 2018 do konca apríla 2019 v meste Žiar nad Hronom a v obci Hliník nad Hronom najmenej 4x poskytol rastlinný materiál z rodu Cannabis konzumentovi V. O., nar. X.XX.XXXX, z toho 3x bezplatne v množstve minimálne jednej obvyklej dávky a 1x ako protihodnotu v množstve zodpovedajúcom predtým zapožičanej finančnej hotovosti vo výške 20 eur,
- od mesiaca december 2018 do konca mesiaca apríl 2019 v meste Žiar nad Hronom, ako aj v obci Hliník nad Hronom, celkove najmenej 1krát bezplatne poskytol rastlinný materiál z rodu Cannabis v množstve minimálne jednej obvyklej dávky konzumentovi Y. O., nar. XX.X.XXXX,
- od mesiaca február 2019 do 18.5.2019 pri futbalovom ihrisku v obci Dolná Trnávka, okres Žiar nad Hronom, celkove 12x predal rastlinný materiál z rodu Cannabis v množstve od 2 g - 8 g za sumy 20 až 50 eur konzumentovi Q. X., nar. X.X.XXXX,
- v mesiaci apríl 2019 pri kostole v obci Dolná Trnávka, okres Žiar nad Hronom, predal rastlinný materiál z rodu Cannabis v množstve 4 g za sumu 40 eur, konzumentovi V. P., nar. XX.X.XXXX,

príčom dňa 30.5.2019 o 18.20 hod. na Ulici Geromettova v obci Lovča, okres Žiar nad Hronom, v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, ev. č. ZH XXX BN, pri sebe prechovával igelitový sáčok s obsahom vysušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis o hmotnosti 104,400 g s obsahom THC 12,3 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 208 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za uvedenú trestnú činnosť ho potom okresný súd odsúdil podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 1 roka s tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pokiaľ sa týka právnej kvalifikácie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., podľa súdu nie je rozhodujúce, akou formou obžalovaný poskytoval iným osobám omamnú látku, teda či sa jednalo priamo o predaj za peniaze alebo o vyrovnanie dlhu, či bezodplatné poskytnutie, darovanie, keďže zákon postihuje všetky tieto formy. Preto podľa súdu nemožno akceptovať obranu obžalovaného v tom zmysle, že pôvodne si marihuanu obstarával iba pre svoju vlastnú potrebu, však následne si to rozmyslel, rozhodol sa jej takýmto spôsobom zbaviť. Poukázal okresný súd aj na rozhodnutie NS SR, sp.zn. 2Tdo/35/2014, že v prípade kvalifikovanej skutkovej podstaty § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. sa nemusí jednať a spravidla sa nejedná o poškodených k týmto trestným činom alebo o osoby, v prospech ktorých

páchateľ drogy zadovážuje. Nakoľko v danom prípade obžalovaný preukázateľne zadovážil marihuanu v prospech 4 osôb, bola právna kvalifikácia správna a súd o tomto nemal žiadne pochybnosti.

Pokiaľ potom súd uvažoval o treste, ktorý za takúto trestnú činnosť mohol obžalovanému ukladať, zistil poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, prihladal na jeho bezúhonný život a potom aj to, že preukázateľne poskytol drogu len vo veľmi malých množstvách, pričom je aj študentom vysokej školy a z toho dôvodu mu znížil trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Tento rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom však nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol cestou zvoleného obhajcu obžalovaný S. S..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie smeruje jednak do právnej kvalifikácie, ako aj do trestu, ktorý mu bol za takúto kvalifikáciu uložený. Uviedol, že od počiatku prípravného konania nenamietal spáchanie skutku, avšak namietal použitú právnu kvalifikáciu. Tak, ako bolo jeho konanie kvalifikované ako spáchanie činu na viacerých osobách, podľa Trestného zákona potom vyplýva, že konaním musí byť ohrozený život a zdravie a musia byť poškodeného najmenej tri osoby. V danom prípade nebol ohrozený život a zdravie žiadnej osoby, nebol produkovaný žiadny dôkaz, či malé množstvo marihuany bolo spôsobilé ohroziť život týchto osôb, drogu im poskytol ojedinele, vo veľmi malom množstve, pričom nevyplynulo z dokazovania, že by bol predaj marihuany on sám inicioval. Nezabezpečoval marihuanu za účelom jej ďalšieho predaja a preto nemal byť posudzovaný ako diler.

Osoby, ktorým ojedinele poskytol marihuanu, konali na základe vlastnej vôle, samy ho vyhľadali a oslovili ho, zadovážením marihuany neutpeli žiadnu ujmu na svojich právach a preto ani jeho konanie sa nemalo kvalifikovať ako skutok spáchaný závažnejším spôsobom konania a preto považuje za neprimerane prísne a nespravodlivé, aby za to, že z priateľstva poskytol marihuanu štyrom osobám, musel ísť na 5 rokov do výkonu trestu odňatia slobody.

Je toho názoru, že každý prípad je nutné posudzovať individuálne a v danom prípade nemožno len rigorózne, bez ďalších súvislostí vyvodzovať záver, že tento trestný čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách. V rámci prípravného konania a v priebehu hlavného pojednávania navrhol, aby jeho konanie bolo prekvalifikované na zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., pričom je presvedčený, že v prípade použitia tejto právnej kvalifikácie v súbehu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák., by uloženie trestu bolo spravodlivejšie. Nepodmienečný trest vo výmere 5 rokov je pre neho doslova likvidačný, nezodpovedá nebezpečnosti jeho konania pre spoločnosť, takýto trest nemôže mať ani výchovný účinok a nepomôže nikomu, ani obžalovanému, ani jeho blízkym.

V čase spáchania skutku bol študent vysokej školy, plnohodnotne sa pripravoval do ďalšieho života, v súčasnosti prerušil štúdium a riadne pracuje, s priateľkou je zasnúbený, chce si založiť vlastnú rodinu, má veľmi ťažko chorú mamu, ktorá je v dôchodkovom veku, celá situácia má vážny dopad aj na jej zdravotný stav, pričom on si plne uvedomil nesprávnosť svojho konania, toto konanie úprimne ľutuje a čestne prehlasuje, že s drogami už nikdy nebude mať nič spoločné. Váži si to, že mu súd prvého stupňa za použitej právnej kvalifikácie uložil najmiernejší možný trest, aký mu zákon dovoľuje, ale má za to, že kvalifikácia nebola správna a podľa toho sa odvíjal aj neprimerane prísny trest.

Vzhľadom k tomu navrhol v konečnom dôsledku, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil, jeho konanie prekvalifikoval na zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/ Tr.zák., spolu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu podmienečný trest odňatia slobody, s primeranou dĺžkou skúšobnej doby.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil verejné zasadnutie, na ktoré sa riadne a včas dostavil obhajca obžalovaného, krajský prokurátor, samotný obžalovaný prítomný nebol, pričom jeho obhajca predložil prehlásenie obžalovaného, že žiada, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Krajský prokurátor v tejto súvislosti potom aj navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorému návrhu krajský súd vyhovel a uznesením rozhodol, že vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obž. S. S..

Krajský prokurátor potom v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, právna kvalifikácia konania obžalovaného sa napriek novele Trestného zákona platného od 1.5.2022 nezmenila, preto navrhol, aby odvolanie obžalovaného voči všetkým výrokom napadnutého rozsudku bolo zamietnuté.

Obhajca obžalovaného uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava dôvodov odvolania, je zrejmé zo spisového materiálu, z akého dôvodu si obžalovaný zadovažoval marihuanu, v jeho prípade ide o mladého, vysokoškolsky študujúceho človeka, netrestaného, u svedkov O. im len dvakrát dal malé množstvo marihuany, vec bola zbytočne prísne kvalifikovaná. Preto sa domáha toho, aby krajský súd vo vzťahu k svedkom O. konanie obžalovaného prekvalifikoval a v konečnom dôsledku, aby bol obžalovaný odsúdený len za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a potom mu uložil podmienený trest, ktorý bude dostatočný na jeho nápravu a prevýchovu.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie obž. S. S. je dôvodné.

Je síce pravdou, že odvolací súd pri svojej prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a ust. § 2 ods. 12 Tr .por., avšak napriek tomu súd nesprávne vyhodnotil tieto dôkazy a potom aj nesprávne kvalifikoval konanie obžalovaného.

Aj krajský súd je toho názoru, už aj v zmysle zmeny Trestného zákona, ktorá sa v § 171 a § 172 udiala Novelou Trestného zákona platnou od 1.5.2022, že uznesenie NS SR, aj citované v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2To/35/2014, je už prekonané, pretože aj podľa názoru krajského súdu, aby mohlo byť konanie obžalovaného kvalifikované, že sa ho dopustil závažnejším spôsobom konania, teda na viacerých osobách, muselo byť ísť o také konanie, aby týmto viacerým osobám bola spôsobená aj ujma, prípadne škoda. V prípade obž. S. S. je však jednoznačne zrejmé a nepochybné, že ani jedna osoba, ktorým mal poskytnúť marihuanu, sa necítila byť poškodená, dokonca v prípade svedkov V. O. a Y. O., títo obidvaja uviedli, že pre nich obžalovaný konope nezabezpečoval, vedeli len, že on si ho zabezpečuje pre vlastnú potrebu, tak ho požiadali, či by im nevedel malú dávku tejto drogy poskytnúť.

V tomto smere je potom nesprávna úvaha prvostupňového súdu, keď uvádzal v odôvodnení svojho rozhodnutia, že obžalovaný obstarával drogu aj pre týchto svedkov, takýto dôkaz nebol v trestnom spise vôbec produkovaný a ani zo spisového materiálu nevyplýva, že by tak obžalovaný konal, nebola v tomto smere vyvrátená obrana, že si drogu zabezpečoval pre vlastnú potrebu. Nejednalo sa teda o osoby, v prospech ktorých by páchatel drogy zadovažoval, ale išlo len o konzumentov drogy, ktorí vedeli, že obžalovaný si drogu zadovážil pre seba a preto ho žiadali o jej poskytnutie.

V tomto smere preto sa krajský súd stotožnil s obranou obžalovaného, ktorú uviedol do svojho odvolania a neuznal, že by sa obžalovaný mal dopustiť trestnej činnosti na viacerých osobách, keďže podľa názoru krajského súdu svedkovia V. O. a Y. O. neboli ani poškodení, neboli ani konzumenti a neboli ani osoby, pre ktoré by bol obžalovaný drogu zabezpečoval.

V tomto smere preto musel krajský súd upraviť jednak skutok, za ktorý bol obžalovaný súdený a potom aj právnu kvalifikáciu jeho konania, keďže nebolo preukázané, že by sa trestnej činnosti dopustil na viacerých osobách.

V tomto smere preto krajský súd potom musel rozsudkom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušiť rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, vypustil zo skutkovej vety tohto rozsudku konanie vo vzťahu k V. a Y. O. a potom ponechal v platnosti len ďalšiu časť skutkového stavu, ako ho uznal už prvostupňový súd.

Na základe tohto potom bolo nutné prekvalifikovať celé konanie obžalovaného len ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d// Tr.zák., keďže podľa názoru krajského súdu

obžalovaný neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, keďže je nepochybné, že obžalovaný kúpil marihuanu, prechovával ju u seba a konzumentovi Q. X. a V. P. ju aj predal.

Keďže zmenou Trestného zákona, platnou od 1.5.2022, nedošlo k faktickej zmene, ani k zneniu ust. § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., platnej pred novelou a ustanovenia § 172 ods. 3 Tr. zák. po novele platnej od 1.5.2022, tak v tomto smere potom ani krajský súd neupravoval znenie ustanovenia, za ktoré obžalovaného odsudzoval, keďže v tomto prípade nedošlo k žiadnej zmene, dokonca aj tresty, ktoré sú v ust. § 172 ods. 1 Tr. zák. pred novelou z 1.5.2022 a v ust. § 172 ods. 3 Tr. zák., po novele od 1.5.2022 rovnaké, teda v rozmedzí 3 až 10 rokov.

Krajský súd však v zhode s tým, ako to urobil aj prvostupňový súd, priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti, aj prihliadol na spôsob života, ktorý obžalovaný uviedol a preto aj aplikoval pri ukladaní trestu aj ust. § 39 ods. 1 , 3 písm. e/ Tr. zák. a trest odňatia slobody, ktorý obžalovanému ukladal, mu znížil pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu a to na výmer 2 roky, ktorý mu však zároveň aj vzhľadom na všetky vyššie popísané okolnosti podmienienečne odložil postupom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Krajský súd je toho názoru, že takto uložený trest a takto priznaná kvalifikácia konania obžalovaného je zákonná, spravodlivá a toto rozhodnutie bude mať aj zásadný prevýchovný význam na obžalovaného , aj v súvislosti s tým, aký náhľad má spoločnosť na páchatelov tejto trestnej činnosti používaním tzv. mäkkých drog, teda marihuany, resp. ako hovorí novelizovaný Trestný zákon po 1.5.2022 na látky z rastliny rodu Konope.

Z týchto dôvodov preto krajský súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudu, zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám.

Krajský súd potom tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.