

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Nt/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010385.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, o návrhu odsúdeného Q. L. - U., na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh

odsúdeného Q. L. - U., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v E. Z.,

na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/68/2016,

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania vyžadované ustanovením § 394 Trestného poriadku

odôvodnenie:

Dňa 12.06.2017 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh odsúdeného Q. L. - U., ktorý zdôvodnil tým, že nespravil nič zlé, iba sa bránil a z jeho pohľadu bol nesprávne odsúdený. Stalo sa dňa toto a toto zaspal na verande rodinného domu svojej matky. Večer bolo všetko v poriadku, mam mu spravila večeru, čaj a na verandu, kde zaspal. Ráno sa zobudil nato ako mama nadáva, samozrejme jemu, lebo to robila stále. Za hocičo bol K. K. D. a pod. Vstal a slušne sa spýtal čo sa stalo, načo stále nadáva, že ona si nemôže vypiť kávu. Vstal a povedal, že tak stačí to povedať normálne, nenadával ani sa nikomu nevyhrážal. Bol už oblečený, keď vybehol jeho starší brat, ktorý mu dal hlavičku a udrel ho. Jeho najstarší brat P. ho v minulosti veľa krát takto napadol, lebo že on si mamu nepodrží a tak nikdy jej nepovedal ani slovo, že mamina kľud a tak. Potom ako ho v kuchyni udrel a dal mu hlavičku odsotil ho a spadol a postavil sa. Znova chcel odsúdeného odrieť no on sa uhol. Už bol oblečený na odchode kde sa mu tak zákerne začal smiať a začalo to znova no neudrel ho ani raz iba sa ho držal, aby ho nedobil lebo sa ho bál pustiť. Vždy ho dobil ako koňa, pričom napuchnutý z monoklom chodil z domu, môžete sa opýtať Izabely W., ako sa vždy zastavil v krčme, sem tam. A tým ako sa metal zadkom rozbil dve potom ho potlačil do ...nečitateľné..., kde zas praskli dve sklá a odišiel. Žiadal o rekonštrukciu činu. Jeho brat klamal a nemohol ho počuť z verandy cez kuchyňu, obývačku až do tretej izby. Bol predtým za takúto blbosť odsúdený a dával si pozor. Jeho obrat dopredu vedel čo spraví a odsúdený v podstate ustúpil. Nemôže byť vinný za to, čo sa stalo, jeho matka vypovedala, že videla ako v minulosti držal odsúdený nôž no zato už sedel.

Dňa 06.07.2017 obžalovaný doručil doplnenie svojho návrhu, v ktorom ale v podstate opisuje veci obdobne ako je uvedené vyššie.

Súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného ako aj za účasti jeho obhajcu, na ktorom odsúdený zotrval na svojej žiadosti a súdu neuviedol okrem toho žiadne ďalšie okolnosti alebo dôkazy

a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 3T/68/2016, a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.03.2017, sp. zn. 2To/120/2016.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyhodnotením žiadosti odsúdeného, ako aj vyššie uvedených rozhodnutí prvostupňového ako i odvolacieho súdu mal súd za preukázané, že odsúdený neuviedol, žiadne také nové skutočnosti - súdu skôr neznáme, ktoré by boli spôsobilé privodiť pre neho iné rozhodnutie o vine alebo prípadne o treste. Jedná sa podľa názoru súdu o okolnosti, ktoré boli súdom oboch inštancií známe. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať základnú podmienku obnovy konania a to existenciu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170101>>.

Záverom súd dodáva, že obnova konania je mimoriadny opraný prostriedok, ktorým sa prelamuje právoplatnosť, vykonateľnosť a nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia a slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí. Cieľom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale sa rozhoduje len o tom, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Nakoľko súd takéto skutočnosti nezistil, rozhodol v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Bratislava III. Sťažnosť, má odkladný účinok.