

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204403  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204403.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobkyne L.D. G., B.. X.XX.XXXX, X. XXX XX U. XXXX, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd u r č u j e , že

1. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.7.2015 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.
2. Zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 14.7.2015, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.
3. Úverová zmluva číslo 4507122398 zo dňa 14.7.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa svojím návrhom podaným na súd dňa 19.6.2017 žiadala súd, aby určil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.7.2015 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku za neplatnú, zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 14.7.2015 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku za neplatnú, úverovú zmluvu číslo 4507122398 zo dňa 14.7.2015 uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že dňa 14.7.2015 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu číslo 4507122398, na základe ktorej čerpala úver vo výške 1.000,-- €. Súčasťou tejto zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom úvere. Uvedená zmluva je jednoznačne zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojím obsahom a účelom odporujú zákonu, alebo obchádzajú, alebo sa priečia dobrým mravom, a to najmä:

1/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku je nutné považovať ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnuté v hlave 6 § 1 Úverových podmienok žalovaného, v zmysle ktorých: „dohodli sme sa, že ak sa oneskoríte so splácaním úveru, sme oprávnení požadovať, aby vám platca vašej mzdy vykonával zrážku zo mzdy. Zrážka bude vykonávaná vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v zmluve ..... Dohoda o zrážkach nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne individuálne dojednaná, bola jej predložená spolu so zmluvou, ktorú musela podpísať, pokiaľ chcela získať predmetný úver. Nemala možnosť prejavíť svoju slobodnú vôľu, preto takúto zmluvnú podmienku nepovažuje za individuálne dojednanú, v zmysle OZ je neplatná. Z § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu, musí v nej byť vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok, ako aj rozsah zrážok. Zrážky možno vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je

možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto zmluvná podmienka dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná podľa § 53 ods. 1, 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa. Zabezpečenie záväzku vopred uzatvorenou dohodou o zrážkach zo mzdy je teda ďalšou neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka. Takto uzatvorená zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, respektíve plnení v rozpore s kolgentnými ustanoveniami, ako to potvrdzuje aj rozsudok KS Prešov spisová značka 6Co/150/2015 zo dňa 27.10.2016.

2/ ďalšou neprijateľnou zmluvnou podmienkou zmluvy o úvere je zmluva o revolvingovom úvere, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky riešila Slovenská obchodná inšpekcia v rozhodnutí č. SK/0291/99/2012, v ktorom uviedla, že revolvingový úver je spotrebiteľským úverom, na ponuku a poskytovanie ktorého sa vzťahuje osobitná právna úprava podľa Zákona č. 129/2010, ktorá požaduje písomnú formu zmluvy s náležitosťami vyplývajúcimi z § 9 od. 2 Zákona č. 129/2010. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje.

3/ zmluvu o úvere číslo 4507122398 zo dňa 14.7.2015 taktiež treba považovať za nekalú praktiku voči spotrebiteľovi, keďže je vyhotovená na predtlačenom formulári, nebola individuálne dojednaná, neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., a to najmä písmena c), f), l) (platného v čase uzatvorenia zmluvy do 22.12.2015). Vzhľadom na túto skutočnosť nie je žalovaný oprávnený požadovať od žalobcu uhradenie zmluvnej pokuty, úroky z omeškania a ďalšie poplatky.

3. Doplnením žaloby žalobkyňa uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu potreby odstránenia právnej neistoty medzi ňou a žalovaným, pričom poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu ČR spisová značka 3Cdo/1338/96, rozsudok NS SR 1NCdo/1/2009, rozsudok KS Prešov 3Co/224/2013, rozsudok OS Trenčín spisová značka 24C/74/2016. Pri hodnotení naliehavého právneho záujmu v spotrebiteľských zmluvách treba vychádzať najmä z princípu zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ku ktorej môže dôjsť iba vtedy, ak spotrebiteľovi bude umožnený reálny prístup na súd, a to zvýšenou ingerenciou súdu, ako tomu nasvedčuje právna úprava ukladajúca súdom zohľadniť niektoré skutočnosti z úradnej povinnosti.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení sa k žalobe uviedol, že adresa veriteľa je uvedená hneď pod názvom zmluvy, ako aj na strane 3 úverovej zmluvy. Podľa neho úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V texte zmluvy označeného ako Úver sú uvedené presné údaje o výške splátky 27,85 €, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru do 15. dňa v poslednom mesiaci, dátum prvej splátky a ďalších splátok. Súdny dvor EÚ vo veci C/42/15 uviedol odpoveď na prejudiciálnu otázku týkajúcu sa rozkladu splátok v nasledovnom znení, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť ako spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Taktiež zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa. Členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré smernica 2008/48 neupravuje. Smernica 2008/48/ES obsahuje úplnú harmonizáciu, pokiaľ ide o náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere uvedené v článku 10 ods. 2, členské štáty nie sú oprávnené vo svojej vnútroštátnej úprave vyžadovať náležitosti nad rámec náležitostí uvedených v článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES. Aj keď úverová zmluva neobsahuje termín každej splátky s uvedením konkrétneho dátumu, na základe údajov uvedených v zmluve je objektívne možné, aby spotrebiteľ bol schopný určiť termín splatnosti každej splátky. Aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zisiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Týmto je cieľ sledovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 dosiahnutý. Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať tak, že nebráni, aby členské štáty vo svojej vnútroštátnej úprave stanovili, že ak zmluva o úvere nebude obsahovať všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, požiadavky na písomnú formu dohody, ako aj uzatvorenie vo forme osobitnej listiny boli splnené. Žalobca dohodu bez akejkoľvek výhrady podpísal. Pokiaľ s jej uzatvorením nesúhlasil, mal možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným neuzatvoriť. Pokiaľ žalobca týmto ustanoveniam dohody nerozumel, mal si ich dať bližšie vysvetliť. Platnosť dohody je podmienená skutočnosťou, že zrážky, ako boli dohodnuté, nesmú byť väčšie, ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Preto majú zato, že dohoda o zrážkach zo mzdy

má všetky zákonom predpísané náležitosti. Realizácia dohody o zrážkach zo mzdy nastáva vždy až ako následok neplnenia povinnosti klientom, ktorý svoj dlh z úverovej zmluvy neplnil riadne a včas, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Žalovaný nemá žiadnu inú možnosť, ako sa k uspokojeniu svojej pohľadávky dostať, preto je nútený po neúspešných výzvach klientov na plnenie, s realizáciou zrážok zo mzdy. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že v rámci úverovej zmluvy došlo aj k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, žalovaný uvádza, že žalobca svojím podpisom uzatvoril zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ale na jej účinnosť sa vyžaduje ďalší úkon, a to je aktivácia karty, ktorá bude v prípade záujmu žalobcovi poskytnutá. Teda je na dobrovoľnom rozhodnutí žalobcu, či z jeho strany dôjde k aktivácii karty, a tým pádom aj k čerpaniu úveru, alebo nie. Revolvingový úver uzatvorením zmluvy číslo 4507122398 nebol v žiadnom prípade klientovi nanútený. Žalobca v tejto právnej veci nepreukázal a nešpecifikoval, v čom spočíva jeho právny záujem. Pokiaľ súdne rozhodnutie žiadnym spôsobom neovplyvní právne postavenie žalobcu, nemožno konštatovať danosť naliehavého právneho záujmu. Aj v prípade, že by bolo spôsobilé ovplyvniť jeho právne postavenie, nemusí vždy zákonite byť naliehavý právny záujem na takomto určení. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená z iniciatívy žalobkyne, žalovaný jej uzatvorenie zmluvy žiadnym spôsobom nevnucoval. Žiaden ich klient neprejavil záujem na akejkoľvek korekcii jednotlivých zmluvných ustanovení, preto je nanajvýš nedôvodné po dvoch rokoch od uzatvorenia zmluvy namietat, že nebola individuálne dojednaná, a klient si ju nevedel z dôvodu veľkosti písma prečítať. Žalovaný považuje žalobu za všeobecnú bez reálneho preukázania napádaných skutočností a ich podloženia dôkazmi, smeruje výlučne k cieľu vyhnúť sa plneniu povinností, preto ju žiada zamietnuť v celom rozsahu.

5. V replike žalobkyňa uviedla, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí, má naliehavý právny záujem na určení úveru za bezúročný a bez poplatkov, taktiež na určení neprijateľných zmluvných podmienok, pretože len na základe súdneho rozhodnutia môže zistiť celkovú výšku svojho dlhu, v skutočnosti je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, a ho utvrdí v skutočnosti, akú sumu má vlastne vrátiť. Zmyslom určovacej žaloby je nadobudnutie právnej istoty spotrebiteľa vo vzťahu k plneniam poskytovaným spotrebiteľom. Samotný zákon zakotvuje, že ak zmluva nespĺňa zákonom požadované náležitosti, úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Požiadavka zákona o spotrebiteľských úveroch je od požiadavky Smernice 2008/48/ES iná. Slovenský zákon o spotrebiteľských úveroch ide nad rámec Smernice, celkom jednoznačne požaduje, že zmluvy musia obsahovať výšku, počet, termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Smernica vyžaduje v spotrebiteľskej zmluve iba uvedenie výšky, počtu a frekvencie splátok spotrebiteľa. Vzhľadom na explicitné znenie Zákona o spotrebiteľských úveroch v časti členenia splátok na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov, nemožno priznať smernici ani nepriamy účinok, jednalo by sa o výklad vnútroštátneho zákona contra legem. Napriek odkazu žalobcu na predmetné rozhodnutie súdneho dvora, Zákona o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti v spotrebiteľskej zmluve, a v prípade absencie čo i len jednej z nich, v zmysle § 11 tohto zákona je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti, tento údaj má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti, teda dňom, mesiacom a rokom. Určenie konečnej splatnosti počtom mesiacov sa nepovažuje za dojednanie v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach zo mzdy je z dôvodu jej formulácie a vopred pripravenej formy neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je neplatná. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Revolvingový úver žiada vyhlásiť žalobkyňa za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že nebol individuálne dojednaný, nenachádzal sa na samostatnej zmluve, a preto je neplatným právnym úkonom.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že pokiaľ nie je doplatená ani samotná istina poskytnutého úveru, nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti, keďže rozhodnutím súdu sa postavenie žalobcu žiadnym spôsobom nezmení, a bude aj naďalej musieť splácať splátky úveru. Žalobcom napádané náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 považuje žalovaný za uvedené výlučne v súlade so znením zákona o spotrebiteľských úveroch, a v súlade so znením Smernice európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá stotožňuje pojem, výšku, počet a frekvenciu splátok s pojmom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je potvrdené aj rozsudkom Súdného dvora EÚ vo veci C-42/15. Podľa článku 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty ES a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi SR. Aj z judikatúry Súdného dvora EÚ vyplýva, že členské štáty EÚ majú povinnosť interpretovať svoje národné právo v súlade so smernicami, pričom poukázal na niektoré rozhodnutia súdneho dvora EÚ. Žalovaný sa dovoľáva výkladu contra verba legis, ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z., ale je

nutné dodať, že takýto výklad nie je contra legem. V mysle nálezu Ústavného súdu SR spisová značka IIIÚS341/07 súd nie je doslovným znením Zákona z ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca musí sa od neho odchyliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť... Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti, žalobu považujú za nedôvodnú, žiadajú zamietnuť.

7. Žalobkyňa k návrhu doložila tieto dôkazy:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 14.7.2015, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.7.2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie poskytované klientovi pred uzavretím zmluvy o poskytnutí finančnej služby, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

8. Súd vykonával dôkazy smerujúce najmä k sporným bodom. Súd považoval za nesporné, že medzi stranami bola dňa 14.7.2015 uzatvorená úverová zmluva číslo 4507122398, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola zmluva o revolvingovom úvere, a taktiež bola uzatvorená v ten istý deň aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver uzatvorenej medzi stranami dňa 14.7.2015 mal súd preukázané, že predmetom je poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.000,-- €, mesačná splátka 27,85 €, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 22,22 %, RPMN 24,9 %, odplata 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 37,67 %, termín konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ďalej bol v rámci tejto zmluvy uzatvorený bezúčelový revolvingový úver, výška úverového rámca 500,-- €, ročná úroková sadzba 26,28 %, RPMN 38,1 %, odplata 30,19 %, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12,-- €), mesačná úroková sadzba 2,19 %, priemerná hodnota RPMN 25,60 %, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci. Podpisom tejto zmluvy uzatvára žalovaná aj zmluvu o úvere z karty. Na základe uzatvorenia zmluvy o úvere z karty jej môže žalobca zaslať kartu, úver môže opakovane čerpať, ak kartu neaktivuje, k ničomu sa nezaväzuje. Zmluva o úvere z karty sa stáva platnou podpisom zmluvy a účinnou okamihom aktivácie karty.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.7.2015 mal súd preukázané, že strany toho istého dňa uzatvorili úverovú zmluvu číslo 4507122398, a dohodli sa, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru z tejto zmluvy, je žalobca oprávnený požadovať, aby platca mzdy žalovaného vykonával mesačnú zrážku zo mzdy, a to do doby uhradenia dlžných splátok úveru vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej vo vyššie uvedenej úverovej zmluve.

11. Sporné medzi stranami bolo, či je za neprijateľné podmienky nutné považovať ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, a či možno úverovú zmluvu číslo 4507122398 v zmysle § 9 ods. 2, § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za úver bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2)

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3)

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6)

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti,2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> zamestnania alebo povolania,2a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>

b) predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, a ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Občiansky zákonník

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Zákon č. 129/2010 Z.z. platný do 22.12.2015

§ 1 ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

§ 2 písm. a), b), c), d) Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,<sup>5a)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>,

f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>> a l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>,

pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>,

d), e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>, g) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>> a m) až r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>;

za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>> ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

§ 9 ods. 1, 2 písm. c), f) a l) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/18>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

§ 11 ods. 1 písm. a), b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html>>,

13. Súd sa predovšetkým zaoberal, či má žalobkyňa naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby. Pri skúmaní podmienok uvedených v § 137 písm. c) CSP súd vychádzal z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere má žalobca - spotrebiteľ, ktorý má špecifické postavenie ako slabšia strana v spore, a tento potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

14. Úverovú zmluvu číslo 4507122398 zo dňa 14.7.2005 súd považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, keďže ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzatvorenú medzi žalovaným - veriteľom ako dodávateľom a žalobkyňou - dlžníkom ako spotrebiteľom. Jej základnou črtou je, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená, nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu, zmlúv alebo jej zmeny. Zmluva bola vyhotovená ako formulár, jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné podmienky, ktoré žalobkyňa nemohla ovplyvniť, boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Nepochybné je, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, a žalobkyňa vystupovala ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, respektíve pre príslušníkov svojej domácnosti. Táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.

K I. 1. výroku:

15. Prvým výrokom sa žalobkyňa domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.7.2015 je neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Odkazuje len na uzatvorenie úverovej zmluvy číslo 4507122398, a v prípade, že bola medzi stranami uzatvorená aj zmluva o revolvingovom úvere, tieto sa dohodli, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvárajú aj na zabezpečenie úhrady záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere v rovnakom rozsahu. Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je podľa názoru súdu neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak dlžník nemôže platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti, a preto mu neprislúcha právo jednoznačne určovať, aké pohľadávky, v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa.

16. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná so žalobkyňou. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľky, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody musí spotrebiteľ vedieť, pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. V tejto dohode nebola uvedená žiadna suma, teda nebola označená pohľadávka, o uspokojenie ktorej ide, dohoda odkazovala len na uzatvorenie úverovej zmluvy, prípadne revolvingovej zmluvy. Z toho vyplýva, že neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok.

17. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 6Co/150/2015 zo dňa 27. 10. 2016, z ktorého vyplýva, že dohodou o zrážkach zo mzdy môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka, ktorá je splatná, alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatné v budúcnosti (napríklad výživné), avšak v prípade predmetných dohôd v čase ich uzatvorenia ešte neexistovala splatná pohľadávka žalovaného, ktorá navyše v týchto dohodách nie je vymedzená dostatočne určito. V danom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy odkazuje iba na uzatvorenú úverovú zmluvu, respektíve zmluvu o revolvingovom úvere, avšak predmetom dohôd je aj nešpecifikované príslušenstvo pohľadávky, dokonca aj náklady, ktoré by vznikli žalovanému pri vymáhaní pohľadávky, a ďalšie prípadné pohľadávky. Takto vymedzený predmet dohôd o zrážkach zo mzdy rozhodne nespĺňa základné predpoklady platnosti právneho úkonu, a to jeho určitosť, čo má podľa názoru súdu za následok neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy tak umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekoformnom procese zrážajúcom mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez

súdnej kontroly, a na túto skutočnosť súd musí brať zreteľ. S poukazom na uvedené žalobkyňa súdu preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ môže uplatniť svoje právo, a požiadať zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti tejto dohody by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté, a súčasne by bolo ohrozené jej právo disponovať so mzdou. Na základe vyššie uvedených skutočností súd, pokiaľ ide o výrok I. 1., žalobe vyhovel.

K I. 2. výroku:

18. Druhým výrokom žiadala žalobkyňa určiť zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 14.7.2015, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda neplatnú.

19. Zákom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu, stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená, vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je neodvolateľne zaviazať spotrebiteľa k podmienkam, s ktorými sa skutočne nemohol oboznámiť pred uzavretím zmluvy, sú Smernicou považované za nekalé. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa.

20. Postup navrhovateľa, ktorý umiestnil uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere do vopred predpísaného textu, ktoré odporca nemohol ovplyvniť, resp. odmietnuť, súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. Vzhľadom k spôsobu formulácie podmienok tejto úverovej zmluvy na tlačive pre úplne iný zmluvný vzťah, umiestneniu, veľkosti písma, nie je možné považovať ju za platnú a takýto právny úkon je neplatný pre nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s odporcom a pre nedostatok vôle a vedomostí o dojednaných konkrétnych podmienkach zmluvného vzťahu. V tomto prípade sa dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (revolvingový úver) s navrhovateľom, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (získanie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru). Z uvedeného postupu navrhovateľa potom plynie, že klient nemá inú možnosť, ako prijať zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru aj so zmluvou o revolvingovom úvere, ktorú ani nechce uzavrieť. Posudzovaná zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu troch strán, obdobne je napísaný nečitateľným písmom, bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingových úverov. Aj vzhľadom na uvedené je dôvodný záver, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom, a to zmluvu o revolvingovom úvere.

21. Podľa názoru súdu preto je potrebné zmluvu považovať za neplatnú v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bol bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch. Na tejto skutočnosti nemení ani to, že odporcovi bola doručená karta, ktorú si musel aktivovať. Aj tu platí, že absentuje súhlas odporcu s uzavretím zmluvy o úvere v písomnej forme a náležitosťami podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto súd návrhu žalobkyne vo výroku č. I. 2. vyhovel.

K výroku I. 3.

22. Tretím výrokom žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že úverová zmluva číslo 4507122398 zo dňa 14.7.2015 uzatvorená medzi stranami, je bez úrokov a bez poplatkov.

23. Žalobkyňa namietala, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a l) Zákona č. 129/2010 Z.z., a to najmä termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

24. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, čo je náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z.. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok bez uvedenia splatnosti ani prvej splátky. Konečná splatnosť musí byť určená jednoznačným termínom (presným dátumom s uvedením dňa, mesiaca a roka) tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

25. Ďalej súd zistil, že v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 22,22 % z istiny a odplata vo výške 22,22 % z istiny, pričom od týchto údajov sa mali odvíjať jednotlivé splátky, pri každej splátke však nebolo jednoznačne uvedené, akú časť splátky predstavuje takto uvedená ročná úroková sadzba, odmena, čiže celá suma budúcich úrokov a odmieny ako výnosov bola zahrnutá v mesačnej splátke vo výške 27,85,- €, a odporkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť zistiť, z čoho mesačná splátka pozostáva, koľko (akú časť) z mesačnej splátky tvorí úrok, odmena, poplatky, aké poplatky a koľko istina. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., a to ust. § 9 ods. 2 písm. l), podľa ktorého zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

26. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 9 ods. 2 písm. f) a l) Zákona č. 129/2010 Z. z., súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

27. Pokiaľ žalovaný poukazoval na Smernicu 2008/48/ES, ktorá stotožňuje pojem výška, počet a frekvenciu splátok s pojmom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo podľa neho je potvrdené aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co/104/2016 zo dňa 30.3.2016, ktorý poukazuje na to, že ide o zrejmý konflikt medzi smernicou a Slovenským zákonom číslo 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľské zmluvy musia obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda tento zákon ide nad rámec smernice. V prípade, keď súdy Slovenskej republiky rozhodujú o sporoch medzi veriteľmi a spotrebiteľmi ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľských úverov, jedná sa vtedy o spory medzi jednotlivcami, a z tohto dôvodu nie je možné, aby vnútroštátne súdy poskytli smernici priamy účinok. Súd sa teda stotožňuje s týmto rozsudkom, a má zato, že vzhľadom na explicitné znenie Zákona o spotrebiteľských úrokoch v časti členenia splátok na splátky, istiny, splátky úrokov, a splátky poplatkov nemožno smernici priznať ani nepriamy účinok, keďže by sa jednalo o výklad vnútroštátneho zákona contra legem. Súd je preto vzhľadom aj na rozsiahlu judikatúru súdov SR za to, že pokiaľ Zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne určuje náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v § 9, a v prípade absencie čo i len jednej z nich, je v zmysle § 11 tohto zákona potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto vyhovel žalobkyni aj v tejto časti návrhu, a určil úver za bezúročný a bez poplatkov.

K výroku II.:

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, žalobkyni ako úspešnej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.