

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722010044.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom JUDr. Kristínou Güner v trestnej veci odsúdeného: Z. Z., H. M. XX.XX.XXXX N. C., dňa 11. mája 2022 v Pezinku

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písmeno b/ Trestného zákona súd odsúdenému: Z. Z., H. M. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z.. O. XX, K. O., zahladzuje odsúdenie:

i/ Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/49/14 zo dňa 23.05.2014, ktorým bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

II. Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na odsúdeného: Z. Z., H. M.B. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z.. O. XX, K. O., v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením hľadí, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. písomnou žiadosťou doručenou Okresnému súdu Pezinok dňa 24.01.2022 požiadal o zahladenie odsúdenia - výmaz z registra trestov, pričom v žiadosti uviedol, že trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.11.2013, ktorým bol uznaný vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a d/ Tr. zák. Súd lustráciou v registri trestov zistil, že trest uložený odsúdeným uvádzaným rozsudkom bol už zahladený, a preto jeho žiadosť podľa obsahu vyhodnotil ako žiadosť o zahladenie odsúdenia, ktoré mu bolo uložené posledným rozsudkom, t.j. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.05.2014, spis. zn. 3T/49/2014, právoplatným dňa 10.06.2014.

Na základe podanej žiadosti súd u odsúdeného zadovážil aktuálny Odpis registra trestov, výpis z Registra obyvateľov SR, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a lustráciu v Sociálnej poisťovni.

Z vyžiadaného Odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. S poukazom na posledný uložený trest súd rozhodoval o zahladení odsúdenia uloženého Okresným súdom Bratislava IV zo dňa 23.05.2014, spis. zn. 3T/49/2014, právoplatným dňa 10.06.2014, za zločin podľa § 172/1/c,d, Tr. zák., ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 19.07.2016 bol Okresným súdom Trnava sp. zn. 34PP/24/16 podmiennečne prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou na 3 roky. Odsúdený sa osvedčil dňa 16.10.2019.

Odsúdený v tomto konaní žiada o zahladenie odsúdenia uvedeného vyššie. Lustráciou súd zistil, že odsúdený sa v posudzovanej dobe (od podmiennečného prepustenia dňa 19.07.2016) nedopustil

žiadnej ďalšej trestnej činnosti, ani nedošlo k spáchaniu žiadneho ďalšieho trestného činu. Možno teda konštatovať, že v rámci posudzovanej doby odsúdený viac ako 5 rokov viedol riadny život.

Súd ďalej zistil, že odsúdený v posudzovanej dobe spáchal 3 priestupky a to s poukazom na skutočnosť, že v Registri Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky má odsúdený tieto priestupky evidované ako porušovanie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu bola dňa 18.10.2020 uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 150,00 eur, dňa 22.05.2021 bloková pokuta vo výške 50,00 eur a dňa 03.07.2018 bloková pokuta vo výške 20,00 eur. Vzhľadom na povahu zahladzovaného odsúdenia však súd neposúdil v súhrne spáchanie uvedených priestupkov ako skutočnosť, ktorá by viedla k záveru, že by odsúdený nevedol riadny život, keďže išlo najmä o priestupky, ktoré svojou podstatou, spôsobom spáchania a následkami v súvislosti s odsúdením, ktoré sa v tomto konaní zahladzuje, nevykazujú takú mieru závažnosti, ktorá by mohla mať na zahladenie predmetného odsúdenia vplyv.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák., doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení možno zahliadiť iba odsúdenia, pri ktorých bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody.

Súd vychádzajúc z lustrácii v príslušných registroch (tak ako uviedol vyššie) má za to, že odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody v posudzovanej dobe riadny život. Súd skúmal správanie sa odsúdeného počas tejto doby a zistil, že v tejto dobe nebol súdne trestaný spáchal len priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky prevažne malej závažnosti. Odsúdený podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni t.č. nie je zamestnaný.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por., o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený splnil podmienky na zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a teda svojim správaním preukázal, že sa napravil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, pričom sťažnosť má odkladný účinok.