

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213529
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317213529.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. A. Y., G.. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: A. Ď., G.. XX.X.XXXX, K. A.A.Á. XX, L. a Z. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, O. - A., Č., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k mal. A., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur na sumu 120 eur, ktoré je otec povinný uhrádzať mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 04.09.2017.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 04.09.2017 do 20.11.2017 v sume 60 eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 15P/43/2014-251 zo dňa 11.11.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 15P/43/2014-256 zo dňa 18.02.2016 v časti výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca k mal. dieťaťu na 170 EUR mesačne, nakoľko mal. A. navštevuje 1. ročník ZŠ, čím sa zvýšili výdavky na jej ošatenie, výdavky spojené s nástupom do školy, stravu i hygienu.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil, nakoľko sa v súčasnosti nachádza v ťaživej finančnej situácii a nie je schopný vyššie výživné platiť. Za uplynulé dva roky si pre dcéru chodil každý druhý mesiac, bývala u neho vždy 14 dní. Len náklady s cestovaním na Slovensko a späť činili 3500 Kč. Po dobu, keď bola dcéra u neho, mala všetko zabezpečené a matke tak ostávala podstatná časť výživného. Ako uviedla aj matka, otec hradí potreby dcéry aj nad rámec bežného výživného.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu 150 €, nakoľko od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili pomery na strane mal. dieťaťa.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolíznu opatrovníčku a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 15P/43/2014-251 zo dňa 11.11.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 15P/43/2014-256 zo dňa 18.02.2016 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá Sofia zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 100 € mesačne a zároveň mesačne uhrádzať v splátkach po 20 € zaostalé výživné v sume 841,79 €. Rodičia sa

o styku dohodli tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou posledných desať dní každého párneho mesiaca v roku a ďalej o styku počas Vianoc a letných prázdnin. V čase tohto rozhodnutia maloletá navštevovala materskú školu, bývala častejšie chorá, sledovaná u alergológa, pravidelne užívala Zirtec a Maltofer, zvýšené výdavky mala matka so zakupovaním výživových doplnkov pre maloletú, taktiež mala problémy so zubami s potrebou strojčeka. Matka bola na materskej dovolenke s mal. M. Ď., G.. XX.X.XXXX, poberala rodičovský príspevok a privyrábala si výrobou šperkov. Otec bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom okolo 20000 Kč, žil s družkou N. C., ktorá bola zamestnaná, v prenajatom byte, inú vyživovaciu povinnosť nemal.

6. V súčasnosti mal. Sofia navštevuje 1. ročník základnej školy v Leviciach. Stravuje sa v škole, za obedy matka uhrádza cca 23 € mesačne, ŠKD 13 €, mliečny automat 5 €, za nákup pracovných zošitov a potrieb uhradila 22 €. Č sa týka zdravotného stavu A., mala problémy s pľúcami, čo sa našťastie zlepšilo, naďalej je však sledovaná u alergológa, užíva Zirtec preplácaný zdravotnou poisťovňou. Zvýšené náklady má len s nákupom voľnopredajných liekov na podporu imunity. Zubný strojček zatiaľ nenosí, bude ho zrejme potrebovať až keď bude mať všetky zúbky trvalé. V súčasnosti bude potrebovať nové okuliare.

7. Matka je zamestnaná v spoločnosti CCC Slovakia v Leviciach ako predavačka s čistým mesačným príjmom od februára do septembra 2017 v priemernej výške 343,62 € a to z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti trvajúcej od júna 2017 naďalej. Manžel matky M. Ď. je zamestnaný, majú vyživovaciu povinnosť k ich synovi mal. M., G.. XX.X.XXXX, na ktorého matka poberať rodičovský príspevok 260 € a prídavky na dve deti. S manželom a deťmi bývajú v trojizbovom byte, za ktorý mesačne uhrádzajú nájomné v sume 143 €, 143 € hypotéku, 1197 € spotrebný úver vrátane splátky za auto, 25 € elektrina, 100 € poplatok za jasle + 30 € strava pre mal. M.. Ďalšími bežnými výdavkami sú telefóny, TV. Podľa výpovede matky platí otec výživné pravidelne, navyše Sofii zakupuje, čo potrebuje, keď sa od otca vráti, vždy príde s novými vecami.

8. Otec je naďalej zamestnancom spoločnosti Faurecia Plzeň s.r.o., kde dosiahol čistý mesačný príjem v roku 2016 v priemere 22517 Kč a v roku od 1/2017 do 9/2017 v priemere 20639 Kč. Otec žije s partnerkou v 2-izbovom byte, za ktorý uhrádzajú mesačne nájomné v sume 9000 Kč + 3000 Kč na energie. N. C., partnerka otca, bola od 6.1.2017 do 14.11.2017 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kedy jej bola poskytovaná podpora v nezamestnanosti, v súčasnosti pracuje na dohodu s príjmom vo výške 6000 Kč. Otec nesúhlas s podaným návrhom na zvýšenie výživného odôvodňoval tak, že v predchádzajúcom konaní s matkou boli dohodnutí na sume 80 €, avšak A. uviedla, že má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom A. a preto sa dohodli na sumu 100 €. Súhlasil by so zvýšením výživného v prípade, ak by mu bol odpustený dlh v pôvodnom konaní. Kým Sofia nechodila do školy, bola u otca každý druhý mesiac dva týždne, za uvedené obdobie s dcérou navštevoval rôzne výlety, detské ihriská v detských centrách, čo vyšlo aj na 4000 Kč vrátane stravy. V súčasnosti sa otec dostal do insolventie. Uznesením Krajského súdu v Plzni zo dňa 19.10.2017 pod č.k. KSPL 52 INS 13361/2017-A-8 bol zistený otcov úpadok a zároveň mu bolo povolené oddženie, nakoľko má množstvo záväzkov, ktoré sú už viac ako 30 dní po splatnosti. Sám doznal, že tieto dlhy si spôsobil sám.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k zmene pomerov došlo najmä na strane mal. dieťaťa. Mal. A. navštevuje od 4.9.2017 základnú školu, s čím sú nepochybne spojené zvýšené finančné náklady a to nie len na školu, ale aj ošatenie, kultúrne podujatia a pod. Výdavky spojené so zdravotným stavom v súčasnosti zvýšené nie sú. K zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá je už zamestnaná, avšak v dôsledku jej dlhohodej práceneschopnosti, ktorá trvá, je jej príjem len okolo 340 €. Naďalej poberá rodičovský príspevok, avšak musí uhrádzať poplatok za jasle mal. M. spoločne s manželom, s ktorým hradia aj ostatné bežné výdavky domácnosti. Príjem otca sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu podstatne nezmenil. Rovnako býva s partnerkou v prenajatom byte, za ktorý spoločne uhrádzajú náklady s tým spojené. Počet vyživovacích povinností sa u otca rovnako ako u matky nezmenil. Otec sa v súčasnosti síce nachádza v zlej finančnej situácii, keď mu bol príslušným súdom povolené oddĺženie, avšak na túto skutočnosť súd nemohol prihliadnuť, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a do dlhov sa otec dostal vlastným zavinením. Rovnako súd neprihliadol na splátky bezúčelových úverov rodičov s výnimkou hypotéky, ktorou sa zabezpečuje bývanie. Vzhľadom na uvedené súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o sumu 20 €, pričom výživné vo výške 120 € považuje za primerané veku a odôvodneným potrebám dieťaťa a schopnostiam a možnostiam otca prihliadnúc na tú skutočnosť, že nástupom Sofie do školy dôjde aj k obmedzeniu jej styku s otcom a tým aj k zníženiu výdavkov otca na dcéru počas jej pobytu v otcovej domácnosti.

20. Súd zvýšil výživné od nástupu mal. A. do školy, t.j. 4.9.2017, pričom zaostané výživné vzniklo za obdobie troch mesiacov (september až november) v sume 60 €.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu 15P/43/2014-251 zo dňa 11.11.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 15P/43/2014-256 zo dňa 18.02.2016 vo výroku o výživnom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde

Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.