

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417200837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: I.. C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. 6, XXX XX J., proti žalovane: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom ul. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4504042966 uzavretá dňa 16.04.2015 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.04.2015 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné.

II. Súd u r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4603131147 uzavretá dňa 16.03.2016 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.03.2016 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 27.01.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 30.01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že :

a/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4504042966 uzavretá dňa 16.04.2015 medzi účastníkmi konania I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.04.2015 medzi účastníkmi konania I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné,

b/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4603131147 uzavretá dňa 16.03.2016 medzi účastníkmi konania I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.03.2016 medzi účastníkmi konania I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné, a priznania nároku na úplnú náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v polovici decembra 2016 žalobca v poštovej schránke našiel obálku od žalovaného adresovanú jeho osobe. Po otvorení obálky zistil, že obsahuje upomienku, v zmysel ktorej mal byť žalobca ku dňu 30.11.2016 v omeškaní so splátkou úveru. Nakoľko žalobca mal za to, že so žalovaným žiadnu úverovú zmluvu neuzatvoril, podal dňa 28.12.2016 na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení Karlova Ves trestné oznámenie na manželku S. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. 6, XXX XX J. (sp.zn. ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016), pre podozrenie,

že zneužila jeho osobné doklady a pod jeho menom vylákala od žalovaného úvery. Na callcentre žalovaného žalobca zistil, že pod jeho menom evidujú tri aktívne úvery, poskytnuté na základe úverových zmlúv zo dňa 16.04.2015 a 16.03.2016. Dňa 29.12.2016 žalobca poslal naskenované potvrdenie o podaní trestného oznámenia na e-mailovú adresu a@b.c a požiadal žalovaného, aby mu zaslal kópie zmluvnej dokumentácie. Dňa 02.01.2017 žalobca dostal e-mailovú odpoveď od pani P. K., špecialistky oddelenia právneho vymáhania, v zmysle ktorej "podklady budú zaslané na ORPZ na žiadosť polície, kde Vy ako účastník konania môžete nahliadať do spisov a oboznámiť sa so spisovým materiálom." Žalobca nahliadol dňa 23.01.2017 do spisu ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016 dňa 23.01.2017, vyhotovil si fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 (z dôkazov zabezpečených vyšetrovatelkou do 23.01.2017 okrem iného vyplýva, že obidve úverové zmluvy boli uzatvorené cez prostriedky diaľkovej komunikácie, obidve dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené cez prostriedky diaľkovej komunikácie, bez vlastnoručného podpisu, ktorý bol nahradený "sms podpisom" (na internetovej stránke www.homecredit.sk je proces SMS podpisu opísaný nasledovne: "Po odsúhlasení zmluvy Vám obratom pošleme SMS kód na Váš mobil. SMS kód odpíšete do našej aplikácie a tlačidlom potvrdíte."). Na obidvoch úverových zmluvách je uvedená e-mailová adresa klienta: sikiXXX@hotmail.com <mailto:sikiXXX@hotmail.com> (žalobca uviedol, že táto adresa nie je jeho, používa e-mailovú adresu sikiZ.com <mailto:sikiXX@hotmail.com>). Na obidvoch úverových zmluvách je uvedené telefónne číslo klienta: XXXXXXXXXXX, ktorého žalobca nikdy majiteľom nebol (žalovaný si túto informáciu nepreveril a poslal SMS kód na tento mobil). Z audionáhravky, ktorú žalovaný poskytol vyšetrovatelke žalobca opoznal ženský hlas patriaci jeho manželke S. I.. Na obidvoch úverových zmluvách je uvedené telefónne číslo zamestnávateľa: XXXXXXXXXXX (číslo klienta aj číslo zamestnávateľa sa v prvých siedmych čísliciach zhodujú a ide zjavne o dve SIM karty zakúpené hneď za sebou, ktorých majiteľom je jedna a tá istá osoba). V zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015 je uvedený čistý mesačný príjem klienta 1.290,- eur a čistý mesačný príjem partnerky 850,- eur. Žalobca uviedol, že jeho príjem už nebol dostačujúci ani na splácanie jedného úveru od žalovaného a podľa zistení z výpisu z bankového registra klientských informácií a z výpisu z nebankového registra klientských informácií, ktoré mi 25.01.2017 vystavilo Non J. Q. J., mali byť mojej osobe zo strany X. J. AG, pobočka zahraničnej banky, poskytnuté dňa 25.05.2015, 05.06.2015, 22.07.2015 a 08.10.2015 štyri úvery vo výške 20.000,-eur a dokonca aj spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. mi mala poskytnúť 30.04.2015 a 12.08.2015 dva úvery vo výške 10.000,- eur. Žalobca v Consumer Finance Holding, a.s., nežiadal o poskytnutie úverov, podal som dňa 25.01.2017 na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V, Odbore kriminálnej polície, 1. oddelení vyšetrovania, trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Vyšetrovanie je vedené pod č.p.: ORPZ-BAV-OKP-7-020/2017. Následne žalovaný dňa 16.03.2016 uzatvoril cez prostriedky diaľkovej komunikácie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 46031311475, na základe ktorej žalobcovi mal poskytnúť hneď dva úvery naraz. Žalobca vyslovil, že ak by naozaj požiadal o všetky uvedené úvery, tak splátky istiny by predstavovali 1.321,- eur mesačne a k tomu je potrebné pripočítať splátky úrokov, ktoré odhadujem na cca 825,- eur mesačne (ide o hrubý odhad pri úrokovej sadzbe 30% p.a. z istiny 33.000,- eur a 1,75% p.a. z istiny zamestnaneckého úveru na byt 30.000,- eur) a poplatky. Z jeho príjmu by nikdy nedokázal splácať vyššie uvedené úvery a ich príslušenstvo, čoho si žalovaný musel byť v čase uzatvárania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver č. 46031311475 vedomý a je zrejmé, že vonkoncom neposúdil schopnosť žiadateľa ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery a už vôbec nie s odbornou starostlivosťou. Poukázal na ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka: s tým, že žalovaný umožnil podpísať obidve úverové zmluvy spolu s obidvoma dohodami o zrážkach zo mzdy pomocou SMS odoslanej na mobil, pričom vlastník daného čísla nebol predom nijako overený (inak by žalovaný zistil, že žalobca nie je majiteľom mobilu, na ktorý sms poslal), bez akéhokoľvek dodatočného papierového podpisu, bez akejkoľvek operácie hodnoverne preukazujúcej, že určitá konkrétna identifikovaná osoba vedome urobila určitý úkon, ktorým potvrdila súhlas s obsahom zmluvy a svoju vôľu túto zmluvu uzavrieť. Niektorým s nejakým mobilným číslom, kto uviedol nejaké osobné údaje, uzavrie zmluvu tak, že opíše kód prijatý na uvedené mobilné číslo. V princípe nie je možné pri tomto postupe overiť, či osoba, ktorá údaje online vyplnila, je skutočne tá, za ktorú sa vydáva. Overiť je možné len povedzme integritu týchto údajov a do istej miery samotnú existenciu osoby, ktorej sa týkajú. Nie však to, že práve táto osoba bola tá, ktorá opísala zaslaný kód a klikla „súhlasím". K podpisu a k tzv. zaručenému elektronickému podpisu, poukázal na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, s tým, že SMS podpis nespĺňa ani jeden znak uvedený pod písm. a) až c) cit. ust. (telefónne číslo nie je jednoznačne

spojené s podpisujúcou osobou, resp. osobnými údajmi, ktoré o sebe podpisujúci uviedol - resp. za akú podpisujúcu osobu sa vydáva) a nepotrebuje poznať súkromný kľúč, ani verejný kľúč. Mobil má pod svojou výhradnou kontrolou len osoba, čo sa za podpisujúceho vydáva. Mal za to, že „SMS podpis“ nie je podľa súčasnej slovenskej legislatívy podpisom, ktorý by hodnoverne preukazoval, že určitá konkrétna identifikovaná osoba vedome urobila určitý úkon, ktorým potvrdila súhlas s obsahom zmluvy a svoju vôľu túto zmluvu uzavrieť. Keďže Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 neboli podpísané žalobcom, tak tento vyslovil, že podľa jeho názoru tieto písomné právne úkony nie je možné považovať v zmysle § 40 ods. Občianskeho zákonníka za platné, a ak by sa súd s týmto nestotožnil ohľadne neplatnosti predmetných právnych úkonov podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka a uznal SMS podpis (ktorý nie je vlastnoručný, mechanický, zaručený elektronický, ani jednoduchý elektronický) za dostatočnú formu podpisu, poukázal na to, že nie je majiteľom telefónneho čísla uvedeného na úverových zmluvách, na ktoré žalovaný poslal sms a že na audionáhravke, ktorú žalovaný poskytol vyšetrovateľke v rámci konania vedeného pod ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016 nie je zachytený jeho hlas, ale ženský hlas (FEKETE, L: Podpis na súkromných listinách. Justičná revue, 60, 2008, č. 2, s. 201 - 215: " V súvislosti s podpisom je potrebné riešiť prípady sfaľovaného podpisu. Sfaľovaný podpis môže mať v zásade dve podoby. Prvou je prípad, keď podpis pochádza od inej osoby, než tej, ktorá ho napísala (napr. manžel sa podpíše na listine za seba i za manželku), alebo prípad, keď sa niekto podpíše za neexistujúcu osobu (napr. ak sa niekto podpíše menom osoby, ktorá je uvedená vo sfaľovanom osobnom doklade). Druhou je prípad, keď sa pozmení už existujúci podpis. O taký prípad ide napr. vtedy, ak niekto pred priezvisko podpísanej osoby dopíše svoje krstné meno alebo ak sa podpis dodatočne upraví (napr. „I. X.“ na „I. X.“). V oboch prípadoch ide z hľadiska konajúceho o úmysel vyvolať u adresáta omyl o tom, kto je z právneho úkonu oprávnený alebo zaviazaný. V zásade ide teda o neplatný právny úkon v zmysle §49aOZ.V druhej vete § 49a Obč. zák. je upravený tretí prípad, keď omyl konajúceho má za následok neplatnosť právneho úkonu. Ide o prípad, keď bol omyl druhým účastníkom vyvolaný úmyselne (ľst'ou), pričom zákon v tomto prípade nevyžaduje, aby išlo o podstatný omyl. L'stívý právny úkon je preto neplatný bez ohľadu na to, či bol podstatný alebo nepodstatný. Lesť spočíva obvykle v tom, že druhý účastník úmyselne predstiera niečo, čo neexistuje, alebo naopak zastiera niečo, čo existuje. Za neplatný sa považuje aj právny úkon, ak omyl konajúca osoba vyvolala úmyselne."). Žalobca trval na tom, že pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016, sa úmyselne vydávala za neho sa iná osoba (pravdepodobne S. I.), čo má podľa názoru žalobcu za následok neplatnosť uvedených právnych úkonov. Žalobca navrhol súdu v rámci dokazovania, vyžiadať u mobilného operátora informáciu, kto je skutočným majiteľom tohto čísla a aby uložil žalovanému povinnosť zaslať súdu audionáhravku, ktorú poskytol vyšetrovateľke v rámci konania vedeného pod ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016, z ktorej bude zrejmé, že na telefonáty z callcentra žalovaného neodpovedal žalobca, ale ženský hlas patriaci majiteľke vyššie uvedeného telefónneho čísla. Nakoľko k Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015 bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015 a k Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016 bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 a keďže neznáma osoba, vydávajúca sa za žalobcu, prestala v januári 2017 uhrádzať splátky úverov vylákaných zo X. J. AG, pobočky zahraničnej banky ako aj Consumer Finance Holding, a.s., mám obavu, že prestane uhrádzať aj splátky úverov, ktoré vylákala od žalovaného a že žalovaný pristúpi k uplatneniu jeho práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016, a nakoľko žalobca nemá možnosť zrážky priamo zastaviť, keď zamestnávateľ bude povinný vykonávať zrážky bez ohľadu na existenciu sporu a žalovaný môže výšku dlhu jednostranne diktovať bez akejkoľvek kontroly, pričom by mohlo dochádzať k zrážkam zo mzdy na sumy, ktoré vyplývajú z neprijateľných podmienok zmluvy alebo neplatných zmlúv (poukázal na prípad : C./G., C-30/12, kde z pripomienok Európskej komisie vo vzťahu k výkladu článku 17 a 38 Charty základných práv Európskej únie a článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplýva, že dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú úskalie v tom, že na jej základe zo mzdy dlžníka môžu byť uspokojené aj tie časti pohľadávky veriteľa, ktoré sa zakladajú na nekalých podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zamestnávateľ ani dlžník nemajú možnosť tieto zrážky jednostranne zastaviť. Zároveň komisia poukázala na veľmi vysoké sankcie, ktoré sa môžu považovať za nekalé podmienky podľa bodu 1 e) prílohy k smernici 93/13/EHS. Treba

prihliadnuť aj na to, že osud zabezpečovacieho prostriedku bude závisieť od osudu hlavného záväzku. Komisia zároveň vo svojom závere navrhla, aby Súdny dvor poskytol na predloženú prejudiciálnu otázku odpoveď v tom zmysle, že článok 6 smernice Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle zásady efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy). Vychádzajúc z uvedených skutočností žalobca s prihliadnutím na vzniknutú situáciu opísanú v žalobe, navrhol, aby súd podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona š. 160/2015 Z.z. vydal neodkladné opatrenie a žalovaného zaviazal k povinnosti do rozhodnutia vo veci samej zdržať sa uplatnenia jeho práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016, smerujúcich k vykonaniu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného s tým, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

3. Uznesením č.k. 7C/2/2017 - 23 zo dňa 06.02.2017, právoplatným dňa 01.03.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. neodkladným opatrením dočasnú povinnosť zdržať sa uplatnenia práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 smerujúcich k vykonaniu zrážok zo mzdy a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV vedeného pod sp.zn. 7C/2/2017 t.j. do času, súd nerozhodne o platnosti resp. neplatnosti predmetných zmlúv a dohôd, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 15.03.2017 a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na zák.č. 509/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ust. § 2 písm. m/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, Smernicu Európskeho parlamentu 2008/48/ES z 23.apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS. Žalovaná okrem iného uviedla, že v SR sa uplatňuje zásada prezumpcie neviny na základe ktorej sa na každého občana hľadí ako na nevinného dovtedy, kým sudca nevynesie právoplatné rozhodnutie o jeho vine. Dospela k záveru, že žalobca uzatvoril predmetné zmluvy a žalobca je povinný uhrádzať mesačné splátky, manželke žalobcu nebola právoplatne dokázaná vina a jedinou osou, ktorá je z úverových zmlúv zaviazaná je žalobca. Pokiaľ bude v trestnom konaní právoplatne dokázaná vina jeho manželke, môže si škodu, ktorú mu spôsobila uplatňovať v trestnom konaní.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi (Žaloba zo dňa 27.1.2017 s prílohami I.č. 1-21, Uznesenie č.k. 7C/2/2017-23 zo dňa 6.2.2017 (nariadené neodkladné opatrenie) I.č. 23-29, Výpis z OR vl.č. 10130/T I.č. 30-32, Uznesenie č.k. 7C/2/2017-37 zo dňa 9.2.2017 (výzva na žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, prevzaté 20.2.2017) I.č. 37-40, Vyjadrenie k žalobe s prílohami I.č. 44-50, Uznesenie č.k. 7C/2/2017-51 zo dňa 21.3.2017 (výzva, aby sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného I.č. 51-53, Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného s prílohami z 6.4.2017 I.č. 55-70, Uznesenie č.k. 7C/2/2017-71 (výzva žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo 6.4.2017, výzva doručená žalovanému 30.5.2017) I.č. 71-73, Doplnenie dôkazov žalobcom z 4.10.2017 (zápisnica o výsluchu ČVS:ORP-210/3-VYS-B4-2017 zo dňa 13.4.2017 S. I. vo veci pre podozrenie prečinu úverový podvod podľa § 222 ods. 1, 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 Tr. zák.) I.č. 77-80, Doplnenie dôkazov žalobcom z 3.1.2017 s prílohami (uznesenie ČVS:ORP - 210/3- VYS - B4-2017 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia S. I. z 25.10.2017 I.č. 92-99) a zistil nasledovný skutkový stav :

6.Z vykonaného dôkazu - výpovede žalobcu do Zápisnice o pojednávaní dňa 20.11.2017 vyplýva, že v tomto spotrebiteľskom spore napriek tomu, že je slabšou stranou, sa snažil preukázať, že nie je osobou, ktorá uzatvárala zmluvy o spotrebiteľských úveroch a dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným prostredníctvom internetovej aplikácie s využitím SMS podpisu a žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že je žalobca osobou, ktorá prejavila svoju vôľu uzatvoriť tieto zmluvy. Podľa názoru žalobcu žalovaný konal nedbanlivo, keď pri telefonických rozhovoroch zo svojho callcentra komunikoval s osobou so ženským hlasom hovoriacou po česky napriek tomu, že zmluvy mal uzatvárať so žalobcom, pričom žalobca je muž a hovorí po slovensky. Žalovaný tiež nezisťoval na aké telefónne číslo posielal kód potrebný k SMS podpisu ináč by zistil, že majiteľom tohto telefónneho čísla ako majiteľom druhého telefónneho čísla, ktoré malo byť do zamestnania pre overenie výšky príjmu žalobcu boli v skutočnosti telefónne čísla evidované na tretiu osobu a teda, žalovaný žalobcovi nikdy neposlal kódy, ktoré by žalobca mohol použiť k SMS podpisu. Mal za to, že žalovaný ako silnejšia strana

v tomto spotrebiteľskom spore nepreukázal súdu, že zmluvy uzatvoril so žalobcom, iba sa obmedzil na konštatovanie, že aj keby preveroval kto je vlastníkom telefónnych čísiel, tak by mohol dospieť k záveru, že to môže byť niektorý z rodinných príslušníkov a v prípade audionahrávok sa obmedzil na konštatovanie, že jeho zamestnanci nie sú schopní posudzovať fonetickú výbavu osôb s ktorými komunikujú, čo však považoval za abnormálne nakoľko mužský hlas a ženský hlas je na nahrávke jednoznačne rozpoznateľný. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného ohľadne prezumpcie neviny, to bude predmetom posudzovania v trestnom konaní, avšak dôkazy zabezpečené kriminalistami jednoznačne preukazujú, že telefónne čísla patria tretej osobe, ako aj samotná S. I. pri výsluchu priznala, že so žalovaným telefonovala výlučne ona. poskytnutie úverov od žalovaného by pre žalobcu nemalo žiaden ekonomický zmysel, nakoľko pracuje vo vedúcej pozícii v komerčnej banke, kde má aj poskytnutý zamestnanecký úver na kúpu bytu pri zvýhodnenej úrokovej sadzbe 1,69% p.a. a u zamestnávateľa má možnosť čerpať peňažné prostriedky aj formou debetu na zamestnaneckom bežnom účte. Nemal žiaden ekonomický dôvod žiadať spotrebiteľské úvery u tohto nebankového subjektu za mnohonásobne vyššie úrokové sadzby. Žalovaný sa obmedzuje na zasielanie neustálych upomienok, telefonické hovory a neustále tvrdí, že žalobca je jeho klientom, avšak na žiadosť žalobcu, aby mu poskytol kópie úverových zmlúv a dohôd o zrážkach zo mzdy mu odpísal e-mailom, že mu žiadnu dokumentáciu neposkytne a žalobca bol nútený si ju zaobstarať prostredníctvom nahliadnutia do spisu v trestnej veci vedenej voči jeho manželke. Žalovaného žalobca oslovil s návrhom na uzatvorenie mimosúdnej dohody listom z 10.7.2017, avšak žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Trval na tom, že splátky úverov, ktoré boli doposiaľ vykonané taktiež nevykonal žalobca, ale tretia osoba, ktorá zneužila doklady totožnosti žalobcu. Z doterajších dôkazov považoval žalobca za dostatočne hodnoverne preukázané, že žalovaný pri uzatváraní obidvoch úverových zmlúv a s nimi súvisiacich dohôd o zrážkach zo mzdy konal s tretou osobou a teda, nejde o prejav vôle žalobcu, ktorý je nevyhnutným predpokladom platnosti predmetných zmlúv. Žalobca dospel k záveru, že žalovaný žiadnym spôsobom nevyvrátil, že SMS podpis, ktorý akceptoval vykonal s osobou používajúcou telefónne číslo ktorého žalobca nie je majiteľom a ani žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo akceptoval rokovania o uzatvorení zmlúv so ženou, ktorej hlas je zachytený na audionahrávkach, keď vedel, že o zmluvy mal žiadať muž, tiež z výsluchu S. I., ktorá v trestnej veci priznala, že so žalovaným telefonovala vždy výlučne ona, mal za preukázané, že išlo jednoznačne o prejav vôle tretej osoby, ktorá žalovaného zámerne uviedla do omylu a vydávala sa za osobu žalobcu s cieľom sa bezdôvodne obohatiť.

7.Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že OR PZ v Bratislave IV odbor kriminálnej polície 3.oddelenie vyšetrovania, M. Sch. Trnavského 1, Bratislava uznesením ČVS:ORP-210/3-VYS-B4-2017 zo dňa 25.10.2017 (I.č. 93) začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe :S. I. rod. D., nar. XX.XX.XXXX v D., V. republika, štátny občan V. republiky, pre pokračovací zločin úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods.3 písm. a) Tr.zák v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na základe skutkových okolností uvedených v predmetnom uznesení.

8.Podľa ust. § 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a)spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b)veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c)iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d)zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e)povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f)prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

9. Podľa ust. § 7 ods. 1 cit. zák., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa ust. § 9 ods. 1 cit. zák., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

12. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

17. Podľa ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie

obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

18. Podľa ust. § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

19. Podľa ust. §49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

20. Podľa ust. § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

21 . Podľa ust. § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa ust. § 1 zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov , tento zákon upravuje vzťahy vznikajúce v súvislosti s vyhotovovaním a používaním elektronického podpisu a elektronickej pečate, práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri používaní elektronického podpisu a elektronickej pečate, hodnovernosť a ochranu elektronických dokumentov podpísaných elektronickým podpisom alebo opatrených elektronickou pečaťou.

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, elektronický podpis je informácia pripojená alebo inak logicky spojená s elektronickým dokumentom, ktorá musí spĺňať tieto požiadavky:

- a) nemožno ju efektívne vyhotoviť bez znalosti súkromného kľúča a elektronického dokumentu,
- b) na základe znalosti tejto informácie a verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču použitému pri jej vyhotovení možno overiť, že elektronický dokument, ku ktorému je pripojená alebo s ním inak logicky spojená, je zhodný s elektronickým dokumentom použitým na jej vyhotovenie,
- c) obsahuje údaj, ktorý identifikuje podpisovateľa.

24. Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov , podpisovateľ vyhotoví elektronický podpis elektronického dokumentu tak, že na základe svojho súkromného kľúča a elektronického dokumentu vyhotoví nový údaj, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 1.

25. Podľa ust. § 26 ods. 1 cit.zák., priestupku sa dopustí ten, kto

- a) zneužije súkromný kľúč podpisovateľa,
- b) predloží nepravdivé údaje pri podávaní žiadosti o vydanie certifikátu,
- c) poruší povinnosť bezodkladne požiadať o zrušenie certifikátu podľa § 7 ods. 6.

26. Podľa ust. § 26 ods. 3 cit.zák., priestupky na úseku elektronického podpisu prejednáva úrad.

27. Podľa ust. § 26 ods. 4 cit.zák., na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

28. V predmetnej veci je na strane žalobcu naliehavý právny záujem daný nakoľko existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť (nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla).

29. Súd vec posúdil podľa smernice 93/13/EHS, v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka § 40, §49a a nasl. a zák.č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ako už bolo v odôvodnení rozsudku uvedené, listinnými dôkazmi a výpoveďou žalobcu bolo nesporne preukázané, že v polovici decembra 2016 žalobca v poštovej schránke našiel obálku od žalovaného adresovanú jeho osobe a po otvorení obálky zistil, že obsahuje upomienku, v zmysle ktorej mal byť žalobca ku dňu 30.11.2016 v omeškaní so splátkou úveru.

30. Žalobca podal dňa 28.12.2016 na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení Karlova Ves trestné oznámenie na manželku S. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX (sp.zn. ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016).

31. Žalobca na call centre žalovanej zistil, že pod jeho menom evidujú tri aktívne úvery, poskytnuté na základe úverových zmlúv zo dňa 16.04.2015 a 16.03.2016.

32. Žalobca nahliadol dňa 23.01.2017 do spisu ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016 dňa 23.01.2017, vyhotovil si fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 (z dôkazov zabezpečených vyšetrovatelkou do 23.01.2017 okrem iného vyplýva, že obidve úverové zmluvy boli uzatvorené cez prostriedky diaľkovej komunikácie, obidve dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené cez prostriedky diaľkovej komunikácie, bez vlastnoručného podpisu, ktorý bol nahradený "sms podpisom" (na internetovej stránke www.homecredit.sk je proces SMS podpisu opísaný nasledovne: "Po odsúhlasení zmluvy Vám obratom pošleme SMS kód na Váš mobil. SMS kód odpíšete do našej aplikácie a tlačidlom potvrdíte."). Na obidvoch úverových zmluvách je uvedená e-mailová adresa klienta: sikiXXX@hotmail.com <mailto:sikiXXX@hotmail.com> (žalobca používa ale e-mailovú adresu sikiXX@hotmail.com <mailto:sikiXX@hotmail.com>).

33. Na obidvoch úverových zmluvách je uvedené telefónne číslo klienta: XXXXXXXXXXXX, ktorého žalobca nie je a nebol majiteľom a žalovaná si túto informáciu nepreverila a poslala SMS kód na tento mobil.

34. Z audionáhravky, ktorú žalovaná poskytla vyšetrovatelke žalobca opoznal ženský hlas patriaci jeho manželke S. I..

35. Na obidvoch úverových zmluvách je uvedené telefónne číslo zamestnávateľa: XXXXXXXXXXXX (číslo klienta aj číslo zamestnávateľa sa v prvých siedmych čísliciach zhodujú a ide zjavne o dve SIM karty zakúpené hneď za sebou, ktorých majiteľom je jedna a tá istá osoba).

36. V zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015 je uvedený čistý mesačný príjem klienta 1.290,- eur a čistý mesačný príjem partnerky 850,- eur. Žalobca uviedol, že jeho príjem už nebol dostačujúci ani na splácanie jedného úveru od žalovaného a podľa zistení z výpisu z bankového registra klientských informácií a z výpisu z nebankového registra klientských informácií, ktoré mu 25.01.2017 vystavilo L. J. Q. J., mali byť mojej osobe zo strany X. J. AG, pobočka zahraničnej banky, poskytnuté dňa XX.XX.XXXX, 05.06.2015, 22.07.2015 a 08.10.2015 štyri úvery vo výške 20.000,-eur a dokonca aj spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. mi mala poskytnúť 30.04.2015 a 12.08.2015 dva úvery vo výške 10.000,- eur. Žalobca v Consumer Finance Holding, a.s., nežiadal o poskytnutie úverov, podal dňa 25.01.2017 na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V, Odbore kriminálnej polície, 1. oddelení vyšetrovania, trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a (č.p.: ORPZ-BAV-OKP-7-020/2017).

37. Žalovaná dňa 16.03.2016 uzatvorila cez prostriedky diaľkovej komunikácie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 46031311475, na základe ktorej žalobcovi mala poskytnúť hneď dva úvery naraz.

38. Žalovaná neposúdila schopnosť žiadateľa ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery a umožnila podpísať obidve úverové zmluvy spolu s obidvoma dohodami o zrážkach zo mzdy pomocou SMS odoslanej na mobil, pričom vlastník daného čísla nebol overený (žalovaná z uvedeného dôvodu nezistila, že žalobca nie je majiteľom mobilu, na ktorý sms poslala). Žalovaná nevykonala operácie hodnoverne preukazujúce, že určitá konkrétna identifikovaná osoba vedome urobila určitý úkon, ktorým by potvrdila súhlas s obsahom zmluvy a svoju vôľu túto zmluvu uzavrieť.

39. S poukazom na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, SMS podpis nespĺňa ani jeden znak uvedený pod písm. a) až c) citovaného ustanovenia (telefónne číslo nie je jednoznačne spojené s podpisujúcou osobou, resp. osobnými údajmi, ktoré o sebe podpisujúci uviedol - resp. za akú podpisujúcu osobu sa vydáva) a mobil mala pod svojou výhradnou kontrolou len osoba, čo sa za podpisujúceho vydáva.

40. Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohoda o zrážkach zo mzdy

zo dňa 16.03.2016 neboli podpísané žalobcom, a tieto písomné právne úkony nie sú platné, pričom je nesporné, že žalobca nie je majiteľom telefónneho čísla uvedeného na úverových zmluvách, na ktoré žalovaný poslal sms a na audionahrávke, ktorú žalovaný poskytol vyšetrovateľke v rámci konania vedeného pod ČVS: ORP-1099/KV-B4-2016 nie je zachytený hlas žalobcu, ale ženský hlas, čiže iná osoba podpísala menom žalobcu predmetné zmluvy a teda ide o neplatný právny úkon, pričom omyl bol vyvolaný úmyselne konajúcou osobou pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016.

41. K Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4504042966 zo dňa 16.04.2015 bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.04.2015 a k Zmluve o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4603131147 zo dňa 16.03.2016 bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.03.2016 a neznáma osoba, vydávajúca sa za žalobcu, prestala v januári 2017 uhrádzať splátky úverov vylákaných zo X. J. AG, pobočky zahraničnej banky ako aj Consumer Finance Holding, a.s.

42. Právne významný (majúci za následok relatívnu neplatnosť právneho úkonu), je ten omyl vo vôli, okrem iného, ak osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl (vychádzajúci z takej skutočnosti) buď vyvolala alebo o ňom musela vedieť (vzhľadom na všetky okolnosti prípadu v čase jeho urobenia). Pokiaľ ale omyl táto osoba vyvolala úmyselne (omyl vyvolaný ľst'ou), je právny úkon relatívne neplatný aj bez toho, aby musela vychádzať zo skutočnosti, rozhodujúcej pre uskutočnenie právneho úkonu. Listinnými dôkazmi a výpoveďou žalobcu bolo preukázané, že S. I. rod. D., nar. XX.XX.XXXX v D., V. republika, štátny občan V. republiky neoprávnene použila osobné údaje, občiansky preukaz poškodeného C. I. a výpis z účtu na meno poškodeného a spôsobila škodu poškodenej spoločnosti a poškodenému C. I. závažnú ujmu na jeho práve dobrovoľne sa rozhodnúť, či vstúpi ako dlžník do záväzkovo-právneho vzťahu založeného zmluvou o úvere a tomto jeho práve ho ukrátila a to najmä tým, že bez vedomia a súhlasu žalobcu vyplnila žiadosti o poskytnutie úveru s uvedením osobných údajov poškodeného žalobcu s ktorým žila v spoločnej domácnosti a v mene žalobcu a úvery následne vyčerpala. Žalovaná predmetné zmluvy uzavrela v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, že sa domnievala, že zmluvy uzatvára so žalobcom, pričom došlo inou osobou k zneužitiu osobných údajov žalobcu. S poukazom na ustálený skutkový stav uvedený už v odôvodnení rozsudku súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4504042966 uzavretá dňa 16.04.2015 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.04.2015 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné a Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.4603131147 uzavretá dňa 16.03.2016 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. a súvisiaca Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 16.03.2016 medzi stranami sporu I.. C. I. a Home Credit Slovakia, a.s. sú neplatné.

43. Súd na záver dodáva, že nakoľko došlo k neplatnému uzatvoreniu predmetných zmlúv, žalovaná má právo uplatniť si nárok na náhradu škody v adhéznom konaní, alebo má právo obrátiť sa na súd so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia a so žalobou o náhradu škody voči osobe, ktorá od žalovanej spoločnosti finančné prostriedky prevzala bez právneho titulu s uvedením žalovanej spoločnosti do omylu (osoba, ktorá takto konala a zneužila osobné údaje žalobcu, bude žalovanej spoločnosti známa až po skončení trestného konania).

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.