

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517211368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517211368.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914 so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, práv. zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369 so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, U. C. v konaní o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 € spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 28.5.2016 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 2 €, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.5.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 0,60 eur titulom cestovného a sankčnej úhrady vo výške 60 eur titulom nepreukázania sa platným cestovným lístkom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 28.5.2016 o 6,44 hod. v Košiciach na električkovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 4 v úseku zastávok Južná trieda 125 - VSS - Križovatka, smer Socha J.Pavla II a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,60 eur a sankčnú úhradu v sume 60 eur napriek písomnej upomienke doposiaľ nezaplatil.

3. Súd vo veci dňa 6.6.2017 pod č. k. 16C/79/2017-9 vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 21.9.2017 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, ktorého pobyt podľa zistení súdu nie je známy. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzva k úhrade pohľadávky.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné ani rozporované, že žalovaný dňa 28.5.2016 o 6,44 hod. na trase linky č. 4 cestoval dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu bez platného cestovného lístka. Prepravný kontrolór žalobcu danú skutočnosť zistil na trase medzi zastávkami Južná trieda 125 - VSS - Križovatka, smer Socha J.Pavla II. Výzvou zo dňa 3.6.2016 vyzval žalovaného k úhrade cestovného 0,60 EUR, úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 EUR a ostatných nákladov 2 EUR. Žalovaný pohľadávku žalobcovi nezaplátil.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 16 ods. 4 písm. c zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len "zákon o doprave na dráhach"), cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

10. Podľa § 8 ods. 1 zákona o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

11. Podľa § 8 ods. 2 zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa čl. 3 bodu 1, 2. Prepravného poriadku DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu platného od 1.6.2014 (ďalej len "Prepravný poriadok"), Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

15. Podľa čl. 12. bodu 1. Prepravného poriadku, cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člena osádky alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukázkou

na zľavu cestovného. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor.

16. Podľa čl. 12 bodu 2. Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady do výšky 100- násobku stanoveného základného cestovného.

17. Podľa čl. 12 bodu 3. Prepravného poriadku, cestovný lístok je dokladom o zaplatení cestovného. Ak oprávnený zamestnanec zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným cestovným lístkom a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu v stanovenej výške je povinný neplatný cestovný lístok odobrať. Za odobratý neplatný cestovný lístok cestujúci nemá nárok na vrátenie zaplateného cestovného.

18. Podľa časti E bodu 1 Tarify DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01. 07. 2015, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nespĺnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania ak nie je povinný platiť podľa tohto zákona poplatok z omeškania.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnom období, t.j. od 16.3.2016 doposiaľ bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %.

21 Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarifou žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume 0,60 eur a úhrady 60 eur je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky omeškania uplatnené v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

22. Súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok žalovaným pri výkone prepravnej kontroly 27.5.2016), zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,60 eura od 28.5.2016 do zaplatenia, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

23. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu zo dňa 3.6.2016 v sume 2 eurá, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

24. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a 262 C.s.p., keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania. O ich výške sa rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.