

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011076
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117011076.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

H. F.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., J. B. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/268/2017 zo dňa 6. septembra 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/75/2012 zo dňa 31.03.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín rovnakej spisovej značky zo dňa 10.04.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia bol H. F. odsúdený pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do minimálneho stupňa stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr.por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa ďalej stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu najmenej dvoch tretín uloženého trestu.

Jeho správanie a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa síce javí na požadovanej úrovni. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, v zásade plní. Resocializačnú prognózu ústav zhodnotil v jeho prípade ako menej priaznivú, jeho postoj k trestnej činnosti nie je dostatočne kritický. Ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na bohatú trestnú minulosť odsúdeného, ale aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu. Táto prognóza je ovplyvnená stredným rizikom sociálneho zlyhania, ktoré riziko je podmienené preukázanými skutočnosťami v podobe absencie zamestnania, dlhov odsúdeného, či opakovania trestnej činnosti, ku ktorej odsúdený prezentuje len čiastočne kritický postoj.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.