

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212450
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116212450.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobkyne: O. Y. D., E. XX.XX.XXXX, I. A. X, XXX XX Bratislava, proti žalovanej: I. U. S., X.Á. S., E. XX.XX.XXXX, I. Š. X, XXX XX Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., so sídlom Lehotského 4, 811 06 Bratislava, IČO: 36 757 276, za ktorú koná JUDr. Pavol Kollár, advokát, o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou zo dňa 09.06.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1000,- eur s 5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 1000,- eur od 15.04.2016 do zaplatenia a nahradila jej trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 29. 12. 2015 bola uzatvorená Dohoda o zložení kaucie (ďalej ako „Dohoda“), medzi žalobkyňou, ako budúcim kupujúcim a žalovanou, ako budúcim predávajúcim s spoločnosťou LEXXUS, a.s., so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 35 908 084, ako uschovávateľom kaucie. Dôvodom uzatvorenia Dohody bol záujem žalobkyne a žalovanej o uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu (ďalej ako „Kúpna zmluva“), ktorej predmetom mal byť odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v čl. 1 bod 2 Dohody (ďalej ako „nehnuteľnosti“) v prospech žalobkyne do jej výlučného vlastníctva. V zmysle prvej vety čl. 2 bod 2 Dohody sa žalobkyňa a žalovaná zaviazali uzavrieť Kúpnu zmluvu, v lehote do 29. 02. 2016. Na predmetných nehnuteľnostiach viazla v zmysle čl. 2 bod 2, štvrtý odsek Dohody farcha, a to záložné právo v prospech záložného veriteľa - Všeobecná úverová banka, a.s. evidovaného v katastri nehnuteľností podľa V-12456/12 zo dňa 20.06.2012. Uzatvorenie Kúpnej zmluvy bolo v zmysle vyššie uvedeného podmienené vydaním písomného súhlasu záložného veriteľa - Všeobecná úverová banka, a.s., ktorého obsahom mal byť súhlas na predčasné splatenie zostatku úveru Odporcu, vrátane prípadného príslušenstva úveru, s vyčíslenou sumou zostatku (ďalej len „Súhlas“). Ďalej bol Odporca v zmysle čl. 2 bod 2, štvrtý odsek Dohody povinný zabezpečiť podanie návrhu na výmaz vyššie uvedeného záložného práva z katastra nehnuteľností. Žalovaná však predmetný Súhlas ku dňu 29. 02. 2016 nezabezpečila, čím žalobkyni v zmysle čl. 2 bod 2 Dohody vzniklo právo neuzavrieť Kúpnu zmluvu a zároveň v zmysle čl. 2 bod 4 Dohody povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- € a to do 3 dní po doručení písomnej výzvy oprávneného- teda žalobkyne zo zmluvnej pokuty na jej úhradu. Napriek uvedeným skutočnostiam, dňa 29. 02. 2016 požiadala žalobkyňa I. E. D., reál estate consultant spoločnosti LEXXUS, a.s., a to v mene žalovanej, uzavrieť Dodatok č. 1 k Dohode, na základe ktorého by sa predĺžila lehota k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy a to do 14. 03. 2016, čím by sa odstránilo vyššie uvedené porušenie Dohody. Vzhľadom k vážnemu záujmu žalobkyne o nehnuteľnosti, tá dňa 29. 02. 2016 Dodatok č. 1 k Dohode podpísal, rovnako za spoločnosť LEXXUS, a.s., JUDr. Eduard Pajdlhauser, advokát, na základe plnej moci. Žalovaná bez uvedenia dôvodu Dodatok č. 1 k Dohode

nepodpísala. Uplynutím lehoty na uzatvorenie Kúpnej zmluvy do 29.02.2016 žalovanej v zmysle čl. 2 bod 4 Dohody vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu žalobkyňi, vo výške 1.000,-€ a to do 3 dní po doručení písomnej výzvy žalobkyňi na jej úhradu.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 11C/52/2016 vydal dňa 27.06.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 19.07.2016 odôvodnený odpor, preto ho súd uznesením zo 25.06.2016 zrušila nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná svoj odpor odôvodnila tým, že predmetná kúpna zmluva medzi žalobkyňou a žalovanou nebola podpísaná z dôvodov na strane žalobkyne, nakoľko si žalobkyňa nebola schopná zabezpečiť nevyhnutné finančné prostriedky na splnenie dohodnutých platobných podmienok v súlade so znením kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (bytu žalovanej) v prospech budúceho kupujúceho (žalobkyne) do jeho výlučného vlastníctva. Táto kúpna zmluva mala byť podľa dohody žalobkyne a žalovanej podpísaná v lehote do 29.02.2016. V súlade s touto dohodou žalobkyňa dňa 28.01.2016 písomne požiadala o predčasné splatenie úveru zabezpečeného bytom žalovanej v prospech banky VÚB, s. s. Žalovaná obdržala od banky VÚB, a. s. stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 01.02.2016, kde bolo predčasné splatenie predmetného úveru vo výške 25.746,02 € povolené ku dňu 18.02.2016 s tým, že finančná hotovosť mala byť na bankovom účte VÚB, a. s. prevedená už dňa 17.02.2016. Žalobkyňa o predmetnej skutočnosti vedela, nakoľko bola o nej informovaná žalovanou: Žalobkyňa vedela o záložnom práve VÚB, a. s. spočívajúcom na byte žalovanej a potrebe jeho vyplatenia v rámci platobných podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve apo nevyhnutnosti splatiť predmetný úver najneskôr do dňa 18.02.2016 (list vlastníctva č. XXXX v k. ú. E. A.). Podľa čl. 2 ods. 2 dohody o zložení kaucie vyplýva, že žalovaná zabezpečí súhlas VÚB, a.s. s predčasným splatením úveru zabezpečeného záložným právom k nehnuteľnosti žalovanej evidovaného pod V-12456/12 zo dňa 20.06.2012. Táto skutočnosť vyplýva aj zo vzájomnej komunikácie medzi žalobkyňou, žalovanou a sprostredkovateľkou I. E. D. zo spoločnosti LEXXUS, a. s. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť splnila, nakoľko predčasné splatenie bolo na základe stanoviska k žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 01.02.2016, povolené ku dňu 18.02.2016. Žalovaná má za to, že žalobkyňa si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť zabezpečiť si nevyhnutné finančné prostriedky vo výške 101.900,- € na zaplatenie kúpnej ceny za byt žalovanej v lehote do 18.02.2016, t. j. v deň, kedy bolo povolené predčasné splatenie úveru žalovanej. Žalobkyňa nepreukázala, že by ku dňu dohnutého podpisu kúpnej zmluvy disponovala nevyhnutnou finančnou hotovosťou v akejkoľvek podobe. Túto skutočnosť potvrdila žalovanej aj sprostredkovateľka I. E. D. zo spoločnosti LEXXUS, a. s. formou SMS správy zo dňa 04.02.2016. Žalovaná musela podať novú žiadosť o predčasné splatenie úveru poskytnutého zo strany VÚB, a. s. žalovanej zo dňa 17.02.2016, pričom stanovisko banky zo dňa 29.02.2016 bolo žalovanej doručené dňa 02.03.2016. Kúpna zmluva medzi žalobkyňou a žalovanou mala byť uzatvorená do 29.02.2016, pričom dohoda o zložení kaucie bola platná do dňa 15.03.2016. Žalobkyňa začala neustále požadovať zmenu platobných podmienok v už dohodnutom a odsúhlasenom znení kúpnej zmluvy, ktorá sa mala podpísať najneskôr ku dňu 18.02.2016. Žalovaná zároveň uviedla, že v totožnom čase mala záujem o kúpu inej nehnuteľnosti, ktorú z dôvodu nezabezpečenia si financií na strane žalobkyne, žalovaná nemohla kúpiť a prišla tak o zloženie zálohu v sume 2.500,- €, náklady na vypracovanie znaleckého posudku a ďalšie splátky úveru po dátume 18.02.2016, čím jej vznikla škoda. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná mala so žalobkyňou niekoľkomesačné veľmi negatívne skúsenosti, neuzatvorila so žalobkyňou dodatok č. 1 k dohode o zložení kaucie. Využila svoje právo ako zmluvná strana sa slobodne rozhodnúť; Žalovaná dokonca uvádza, že ani spoločnosť LEXXUS, a. s. si neuplatnila voči žalovanej právo na zmluvnú pokutu vo výške 1.000,- € v zmysle článku 2 ods. 4 dohody o zložení kaucie. Žalovaná ďalej uviedla, že ustanovenia o zmluvných pokutách uvedené v dohode o zložení kaucie nemožno aplikovať, nakoľko sú absolútne neplatné. Dohodu o zložení kaucie uzatvorenej v zmysle § 50 Občianskeho zákonníka nemožno považovať za zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy v zmysle § 50a Občianskeho zákonníka. Podľa žalovanej dohoda o zložení kaucie je neurčitá zmluva s poukazom na platobné podmienky, ktoré mali byť dohodnuté medzi žalobkyňou a žalovanou v predmetnej kúpnej zmluve a tak je predmet dohody o zložení kaucie neurčitý. Platobné podmienky sú podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy a nakoľko nie je špecifikovaná povinnosť zmluvnej strany, nemôže byť ani nesplnenie takejto zmluvnej povinnosti sankcionované zmluvnou pokutou. Žalovaná má zato, že nezavinila neuzatvorenie kúpnej zmluvy v dohodnutej lehote a preukázateľne si splnila všetky svoje povinnosti v zmysle dohody o zložení kaucie. Záväzok z dohody o zmluvnej pokute má akcesorickú povahu, a teda jeho existencia a dôsledky sa viažu na existenciu hlavného záväzkového vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom. Ak ku vzniku hlavného záväzku z akéhokoľvek dôvodu nedôjde,

nemôžu nastať ani účinky akcesorického záväzku, ktorý mal zabezpečovať plnenie zmluvnej povinnosti. V rámci vyjadrenia k žalobe zo dňa 29.11.2016 ešte zhrnula, že z a predložených dôkazov vyplýva, že predmetná kúpna zmluva medzi stranami sporu, nebola podpísaná z dôvodov na strane žalobkyne a to preto, že si nebola schopná zabezpečiť nevyhnutnú finančnú hotovosť na splnenie dohodnutých platobných podmienok v odsúhlasenom znení kúpnej zmluvy na byt žalovaného. Z vyššie uvedeného dôvodu si ani spoločnosť LEXXUS, a.s. neuplatnila voči žalovanému svoje právo na zmluvnú pokutu vo výške 1.000,-EUR v zmysle článku II. ods. 4 Dohody o zložení kaucie Napriek skutočnosti, že žalobkyňa si nebola schopná splniť svoje dohodnuté platobné podmienky a napriek tomu, že žalovanému vznikla z dôvodov na strane žalobcu škoda niekoľko tisíc eur, žalovaný si neuplatnil voči žalobcovi svoje právo na zmluvnú pokutu vo výške 1.000,-EUR v zmysle článku II. ods. 3 Dohody o zložení kaucie. Žalobkyňa mala pritom viac ako 2 kalendárne mesiace na zabezpečenie si nevyhnutnej finančnej hotovosti na kúpu bytu žalovanej.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, dohodou o zložení kaucie z 29.12.2015, dodatkom k zmluve o zložení kaucie - bez datovania, Stanoviskom k žiadosti o predčasné splatenie úveru z 29.02.2016, 28.01.2016, žiadosť o predčasné splatenie úveru z 17.02.2017, Stanoviskom k žiadosti o predčasné splatenie úveru z 01.02.2016, žiadosťou žalovanej o predčasné splatenie úveru z 28.01.2016, zmluvou o hypotekárnom úvere z 04.05.2016, ktorú uzatvorila Tatra banka, a. s, so žalobkyňou dňa 12.05.2016, prepismi elektronickej pošty a vzájomnou sms korešpondenciou účastníkov a E. D. (realitnej makléry spoločnosti Lexxus, a.s.) z decembra 2015 - februára 2016, písomnými vyjadrenia mi strán , ich prednesmi a obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z dohody o zložení kaucie súd zistil, že žalobkyňa ako budúci kupujúci a žalovaná ako budúci predávajúci majú záujem o uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorej predmetom bude odplatný prevod vlastníckeho práva k zmluve uvedeným nehnuteľnostiam vrátane ich súčastí a príslušenstva v prospech budúceho kupujúceho do jeho výlučného vlastníctva. Podľa článku dva bodu 2 sa dohodli zmluvné strany uzavrieť kúpnu zmluvu v lehote do 29.02.2016. Ďalej sa zmluvné strany dohodli (článok 2, bod 2 ods. 3 a 4) , že ak budúci predávajúci nezabezpečí do 29.02.2016 písomný súhlas vydaný záložným veriteľom - Všeobecná úverová banka, a.s. s predčasným splatením zostatku úveru budúceho predávajúceho vrátane prípadného príslušenstva tohto úveru, ktorý je zabezpečený záložným právom k predmetným nehnuteľnostiam- podľa V-12456/12 zo dňa 20.06.2012, v ktorom bude vyčíslená suma zostatku úveru budúceho predávajúceho (skrátene ako „Súhlas“) a jeho predloženie budúceму kupujúcemu, má budúci kupujúci má právo neuzavrieť kúpnu zmluvu. V bode 4 článku 2 zmluvy sa účastníci dohody sa dohodli, že pokiaľ v termíne podľa prvej vety bodu 2. tohto článku a za podmienok uvedených v tejto dohode nedôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy z dôvodu na strane budúceho predávajúceho je budúci predávajúci povinný zaplatiť budúceму kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 1.000 € do 3 dní po doručení písomnej výzvy oprávneného zo zmluvnej pokuty na jej úhradu. Z dodatku č. 1 k dohode o zložení kaucie- bez uvedenia dátumu jeho vyhotovenia, súd zistil, že nakoľko k podpísaniu dohody nedošlo v pôvodnom termíne do 29.12.2016 zmluvné strany sa mali dohodnúť kúpnu zmluvu podpísať do 14.03.2016. Tento dodatok podpísala len žalobkyňa , žalovaná využila svoje právo a k tejto dohode nepristúpila. Žalovaná dňa 28.01.2016 požiadala VÚB ,a.s o predčasné splatenie úveru (č. I. 23), opakovane žiadala žalovaná o splatenie úveru dňa 17.02.2016.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka(ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 544 ods. 1 OZ ,ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

8. Podľa § 545 ods. 3 OZ ,ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.“

9. Podľa § 51 ods. 1 OZ , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 39 OZ , neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Žalobkyňa sa voči žalovanej domáhala zaplata sumy vo výške 1000,- eur titulom zaplata zmluvnej pokuty za porušenie zmluvy (článok 2, bod 2 ods. 3 a 4) , tkvejúce v tom, že budúci predávajúci

zabezpečí do 29.02.2016 písomný súhlas vydaný záložným veriteľom - Všeobecná úverová banka, a.s. s predčasným splatením zostatku úveru budúceho predávajúceho. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že nárok žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1000 eur v zmysle článku 2 bodu 4 dohody o zložení kaucie nebol dôvodný. Podľa bodu 4 článku 2 predmetnej dohody sa účastníci dohody sa dohodli, že pokiaľ v termíne podľa prvej vety bodu 2. tohto článku (teda do 29.02.2016) a za podmienok uvedených v tejto dohode nedôjde k uzavretiu kúpnej zmluvy z dôvodu na strane budúceho predávajúceho je budúci predávajúci povinný zaplatiť budúcu kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur. Predmetná nepomenovaná zmluva (dohoda o zložení kaucie) je zmluvou spotrebiteľskou, pričom takto široko koncipovanú zmluvnú pokutu, vyhodnotil súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď toto dojednanie v zmluve považuje za absolútne neplatné, keďže je zjavne neprimerané z dôvodu svojej neobmedzenosti, nakoľko zaväzuje zmluvné strany na jej zaplatenie z dôvodu neuzavretia zmluvy a to z akýchkoľvek dôvodov bez rozdielu, teda nie len z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy ale aj z dôvodu prípadného uplatnenia si práva, resp. platného odstúpenia od zmluvy pred jej uzatvorením. Je neplatné také zmluvné dojednanie, ktorým sa sankcionuje nie splnenie určitej zmluvnej povinnosti, ale využitie práva (Ro NS SR z 30. 10. 2008, sp. zn. 32 Cdo 815/2007). Dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu pre prípad odstúpenia od zmluvy je neplatné pre rozpor s účelom zákona (s účelom inštitútu zmluvnej pokuty) (Ro NS ČR z 25. 6. 2002, sp. zn. 25 Cdo 182/2001). Rovnako tiež v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, a teda zmluvná vôľnosť nemôže byť obmedzená žiadnou sankciou, v tomto prípade zmluvnou pokutou.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka- spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné .

13. Ďalším dôvodom, ktorý svedčil v neprospech žalobkyne bola tá skutočnosť, že aj v prípade vyhodnotenia takto dojednanej zmluvnej pokuty ako platnej(k čomu však súd nedospel), nebolo v konaní preukázané porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. V konaní nebolo sporné, že sa strany sporu dohodli, že uzavrujú zmluvu o prevode nehnuteľností a to do 29.02.2016, rovnako nebolo sporné , že zmluva napokon uzatvorená nebola, že žalovaná nepristúpila k podpisu dodatku č .I. 1 dohody, pričom skutočnosť, žeby toto vôbec mala v úmysle v konaní preukázať nebolo, ďalej na pojednávaní dňa 20.11.2017 sa stala nespornou aj skutočnosť, že v čase do 29.02.2016 žalobkyňa nedisponovala potrebnou hotovosťou, načo poukázala žalovaná, s tým, že zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru, ktorú predložila žalobkyňa na č. I. 79, bola až z dňa 12.05.2016, čo je 3 mesiace po termíne, kedy mal dôjsť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou, čo preukazuje, že žalobkyňa bola schopná zabezpečiť si finančnú hotovosť najskôr dňa 12.05.2016. Žalobkyňa túto skutočnosť nerozparovala neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by toto tvrdenie popierali. Sporné naopak zostalo, či žalovaná porušila zmluvu tým, že do 29.02.2016 nezískala písomný súhlas vydaný záložným veriteľom - Všeobecná úverová banka, a.s. s predčasným splatením zostatku úveru. Z predložených listinných dôkazov č.I 23 - 27 spisu bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná žiadala do 29.02.2016 o predčasné splatenie úveru dokonca 2 krát a to 17/02/2016 a 28/1/2016, pričom stanoviskom k žiadosti o predčasné splatenie úveru mala k dispozícii 01.02.2016 a 29.02.2016, a teda nemohlo z jej strany dôjsť k porušeniu zmluvnej povinnosti z tohto dôvodu, nakoľko výmaz záložného práva na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. E. A. mohol nastať až potom, ako by si žalobkyňa zabezpečila nevyhnutnú finančnú hotovosť na kúpu predmetnej nehnuteľnosti a zaplatila ich na účet žalovanej, čo sa do termínu 29.02.2016 nestalo, následne preto žalovaná nepodpísala dodatok č. I. k pôvodnej dohode o zložení kaucie, čo bolo jej právom.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnej žalovanej ich náhradu priznal, v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I (§ 355 ods. 1 CSP).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z.).