

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8Csp/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206344  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717206344.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: U. E., H.: XX.XX.XXXX, C. Š. XXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056 zo dňa 02.06.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056 zo dňa 02.06.2015, je neplatná.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd určil, že úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 02.06.2015 je bezúročná a bez poplatkov. Žiadal aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V žalobe žalobca uviedol, že medzi ním a žalovaným došlo dňa 02.06.2015 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý mal byť splácaný 60 splátkami, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1.674 eur. Dňa 02.06.2015 bola na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy. Keďže zo strany žalobcu bola porušená platobná disciplína, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy listom zo dňa 24.04.2017, ktorý bol označený ako „Žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy“. Žalobca v žalobe uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva často predtlačovaný na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to najmä adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom

s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom žalobca ponechal na zvážení súdu či daná zmluva neobsahuje aj ďalšie obligatórne náležitosti, a to vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy.

3. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2015 uzavretá na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa názoru žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom. Táto dohoda nebola so žalobcom individuálne dojednaná, žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, neboli mu náležite vysvetlené dôsledky uzavretia tejto dohody. Žalobca poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax.

4. Popri podanej žalobe o určenie, že predmetná zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením č. k. 8Csp/104/2017-13 zo dňa 15.06.2017 tunajší súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056 zo dňa 02.06.2015 a oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - CHEMOSVIT FOLIE, a.s., IČO: 31 719 724, Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 31 719 724, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň rozhodol, že priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že v úverovej zmluve je zreteľne na strane 3 uvedené, že sťažnosti, reklamácie a ostatné podanie môže žalobca uplatniť na adrese uvedenej v hlavičke tejto zmluvy, takže žalobca ako klient mal presné údaje o adrese veriteľa. Žalovaný nesúhlasil s názorom žalobcu o absencii náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) a f) zákona č. 129/2010 z. z., nakoľko úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom. K otázke výšky ročnej percentuálnej miery nákladov uviedol, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy bol oboznámený aj s týmito údajom a bolo na jeho rozhodnutí, či uzatvorí so žalovaným predmetnú zmluvu alebo nie, údaj o RPMN je v úverovej zmluve konkrétne uvedený v bode 34, kde je stanovená jej výška na 24,5 % a teda žalobca pri podpisovaní zmluvy bol o jej správnej výške informovaný. Zároveň žalobca uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným mechanizmom na zabezpečovanie záväzkov, pričom podotkol jej písomnú podobu, vo forme osobitnej listiny a na nej zreteľný viditeľný podpis žalobcu. Dodal, že predmetná úverová zmluva bola uzatvorená z iniciatívy žalobcu, žalovaný uzatvorenie zmluvy žalobcovi žiadnym spôsobom nevnucoval na základe čoho žiadal súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

7. Na pojednávaní žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a pridŕžoval sa všetkých písomných vyjadrení. Uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, následkom čoho je zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárové tlačivo, ktoré vypisuje veriteľ. Ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy. Táto dohoda nebola dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach zmluvných strán a preto je táto zmluvná podmienka neplatná. Žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva odôvodnil naliehavý právny záujem na určení, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 137 písm. c) CSP tým, že potrebuje mať riešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, úroky, poplatky. Jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, na ktorú veriteľ nemá nárok a pri dohode o zrážkach zo mzdy žalobca v postavení veriteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Zb. zák. z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Žiadal súd, aby vec spravodlivo posúdil a vyhovel mojej žalobe v plnom rozsahu.

8. Právny zástupca na pojednávaní navrhoval žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako aj zrušiť nariadené neodkladné opatrenie a priznať náhradu trov konania podľa procesného úspechu. Uviedol, že je potrebné rozlíšiť návrh žalobcu na dve časti a to časť, ktorou sa domáha určenia bezodplatnosti spotrebného úveru, v tejto časti zastávame právny názor, že nie je daný naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže žalobca opomenul jednu skutkovú okolnosť vo svojich vyjadreniach a to že nemá uhradenú ani požičanú čiastku 1.000,-eur. Keďže doposiaľ uhradil sumu 697,50 eur, a teda práve v tomto

rozsahu nie je spornosť záväzku medzi zmluvnými stranami a teda túto žalobu o určenie považujeme za podanú ako predčasnú bez naliehavého právneho záujmu, keďže nevrátil ešte ani to čo mal, resp. čo si požičal. Okrem toho sa bránil, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti s poukazom na ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojitosti s rozhodnutím súdneho dvora EÚ vo veci C., ktorý poukázal na perfektnosť zmlúv spoločnosti HomeCredit Slovakia. Čo sa týka druhej časti žalobného návrhu o určenie neplatnosti právneho úkonu a to dohoda o zrážkach zo mzdy, tu nespochybnil naliehavý právny záujem na určení tejto neplatnosti, v danom prípade sa bránime v tom, že predmetná dohoda spĺňa zákonom predpísané obsahové náležitosti, spĺňa formu, keďže je vyhotovená na osobitnej listine a taktiež spĺňa poučenie o dôsledkoch, ktoré hrozia v prípade porušenia zmluvných ustanovení. Dodal, že samotná úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi tohto sporu neodkazuje na uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, podpis úverovej zmluvy nebol podmienený podpisom dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca túto listinu mohol odmietnuť podpísať. Čo sa týka obsahových náležitostí, uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je imanentnou súčasťou právneho poriadku a okrem ustanovení Obč. zák. je práve modifikovaná v § 5a ods. 1 písm. a/ Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý práve modifikuje jej formu a požaduje, aby bola uzatvorená na osobitnej listine, čo v danom prípade aj spĺňa. Z týchto dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a zrušiť neodkladné opatrenie.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listín, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056 zo dňa 02.06.2015, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2015, Žiadosťou o výplatu zrážok zo mzdy zo dňa 24.04.2017, výplatnou páskou žalobcu za obdobie apríl/2017 a ďalšími listinnými dôkazmi a z výsluchu žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

10. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 02.06.2015 k uzavretiu formulárovej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4506007056, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý mal byť splácaný 60 splátkami po 27,90 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá na sumu 1.674 eur.

11. Dňa 02.06.2015 bola na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorená formulárová Dohoda o zrážkach zo mzdy. Podľa tejto dohody, ak žalobca bude so splácaním úveru v omeškaní, žalovaný je oprávnený požadovať, aby platca mzdy v jeho prospech ako veriteľa vykonával mesačne zrážky zo mzdy.

12. Keďže zo strany žalobcu bola porušená platobná disciplína, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy a to listom zo dňa 24.04.2017, ktorý bol označený ako „Žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy“ s tým, že celkový dlh k 24. 4. 2017 predstavuje 1.133.- eur.

13. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>

SK/ZZ/2010/129/20111201.html> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

Podľa písm. b) citovaného ustanovenia Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 3 O.z. ods. 1 Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 551 ods. 1,2 O. z. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

21. V zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 02.06.2015 sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru úverovej zmluvy, je žalovaný oprávnený požadovať, aby zamestnávateľ žalobcu vykonával mesačnú zrážku zo mzdy a to do doby uhradenia dlžných splátok úveru vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve, ( 55, 80 eur ) a od doby uhradenia dlžných splátok úveru vo výške pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve ( 27, 90 eur ).

22. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku

zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa.

23. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázať, že žaloba je dôvodná. Strany sporu dňa 02.06.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostnom úvere a revolvingovom úvere, ktorá svojim obsahom je zmluvou spotrebiteľskou. Na danú zmluvu sa vzťahuje Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Pretože zmluva neobsahuje podstatné náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

25. Samotné uvedenie len výšky splátky celkovo 27,90 eur nezodpovedá zákonnej dikcii o povinnosti veriteľa, teda dodávateľa rozčleniť splátku na istinu, úroky a poplatky. Zmluva vôbec neobsahuje ustanovenie, na základe ktorého sa určí, ako budú úhrady na jednotlivé položky priradované. Spotrebiteľ sa zo zmluvy nedozvie ani dobu trvania tejto zmluvy.

26. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie respektíve odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu- spotrebiteľa a jeho práva.

27. Predmetom konania je určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov a zároveň určenie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretého medzi veriteľom s dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl.).

28. Obsahom dohody bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi.

29. Novela zákona o ochrane spotrebiteľa doplnila § 5a (zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa), podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

30. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dodávateľovi dôležitý prvok práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť súd musí brať ohľad. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú, hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok.

31. Zákon síce výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcii). Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa Exekučného poriadku, dohoda by v tejto časti bola neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 40 ods. 1).

32. Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok.

33. Z predloženého návrhu /zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 02.06.2015 možno ustáliť, že žalovaný poskytol žalobcovi úverový rámec vo výške 1.000 eur, ktorý prípadne je možné dokonca navýšiť.

34. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil (pripravené predtlačené tlačivo) konajúcej osobe - žalobcovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako to vyplýva z predtlačie zmluvy/návrhu o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, sa konajúca osoba - žalobca súčasne v ten istý deň uzavrel Dohodu o zrážkach zo mzdy.

35. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca žiadnym spôsobom nebol osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Výsluchom žalobcu mal súd zistené, že táto je absolútne neznalý zákona a bez podrobnejšieho jednoduchého a preňho zrozumiteľného výkladu možno aj opakovaného, obsahu dohody o zrážkach zo mzdy, nebol schopný posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti. Preto je sporný dostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - žalobcu vstúpiť do dohody o zrážkach zo mzdy so žalovaným.

36. V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

37. Žalovaný už z návrhu na poskytnutie úveru mal zistené, vakej pracovnej pozícií je žalobca zamestnaný, a pri dodržaní už elementárnych zásad poctivéhoobchodného styku, mohol si uvedomiť a prípadne ponúknuť žalobcovi dôslednejšie vysvetlenie aj rizikávyplývajúce z úverového vzťahu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdujaví takýto právny úkon ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 OZ. Preto aj v tejto časti žalobe vyhovel.

38. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu.

39. Súd nezistil ďalšie dôvody, pre ktoré je v žalobe namietaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy. Adresa veriteľa pre prípad reklamácie je riadne uvedená v záhlaví zmluvy., RPMN je v bode 34 zmluvy dohodnutá tak, že je v prospech spotrebiteľa a dodávateľ v zmluve jasne vyčlenil a uviedol kritériá, na základe ktorých spotrebiteľ (priemerný) bez pochybností zistí, že konečná splatnosť poskytnutého úveru je 15. Dňa posledného 60. - toho mesiaca po poskytnutí úveru.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. V danom prípade žalobca bol v spore úspešnou stranou v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.