

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8221010410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.05.2022, v trestnej veci obžalovaného C. G. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/109/2021 zo dňa 09.12.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku **z r u š u j e** v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/109/2021 zo dňa 09.12.2021 celý výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému C. G., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale
bytom H., Ľ.Z. XXX/XX, H.
C. H., C. H. XA,

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák., oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. a s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienčne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ako súčasť probačného dohľadu **u k l a d á** obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/109/2021 zo dňa 09.12.2021 bol obžalovaný C. G., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom H., Ľ.Z. XXX/XX, bez prihlásenia bytom H., C. H. XA, uznaný vinným zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- spoločne s I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Ľ.Č. XXX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Prešov, od presne nezistenej doby, najneskôr od mesiaca február 2020 až do dňa 17.03.2021 v Bardejove, si viackrát v nepravidelných časových intervaloch, od doposiaľ nestotožnenej osoby neoprávnene kupovali a zadovážovali rôzne druhy omamných a psychotropných látok, najmä pervitín, ktorý obsahuje metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ako aj ďalšie nestotožnené omamné a psychotropné látky, ktoré sú v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do jednotlivých skupín omamných a psychotropných látok, a to tým spôsobom, že obaja spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou, vykonali prevody finančných prostriedkov z účtu majiteľa C. G. č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Raiffeisen BANK na účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Raiffeisen BANK, kde im následne boli uvedené omamné a psychotropné látky zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. do miesta ich spoločného bydliska na adresu C. H. XA, H., ktoré na uvedenom mieste prechovávali z časti za účelom následnej spoločnej konzumácie a z časti za účelom ich zadovážovania alebo predaja ďalším, doposiaľ nestotožneným osobám, pričom dňa 17.03.2021 bola vykonaná domová prehliadka v bytovej jednotke so samostatným vstupom situovanej na poschodí dvojpodlažného rodinného domu súpisné č. XXXX, orientačné č. XA, na adrese C. H. XA D. H., pri ktorej bola zaistená biela papierová obálka s pečiatkou dodacej pošty Prievidza 4, podaná dňa 16.03.2021 s rukou písaným adresátom I. D., C. H. XA/X, XXX XX H., v ktorej sa nachádzal poskladaný alobal s obsahom kryštalickej látky, kde chemickým skúmaním bola v kryštalickom materiáli o celkovej hmotnosti 1,18 g (1180 mg) zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, pričom predložené množstvo zodpovedá minimálne 23 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku užívateľa, zároveň bola zaistená digitálna mikrováha striebornej farby, 2 ks plastové injekčné striekačky so zataveným koncom s objemom 3 ml, plechová dóza s obsahom 2 ks prázdnych plastových obalov z Kinder vajec, 1 ks malá prázdna plastová dózička, 4 ks malé prázdne uzatvárateľné vrecká, 4 ks semená nezistenej rastliny, 1 ks sklenená dutá tyčinka na jednej strane so roztaveným a začadeným koncom, 1 ks sklenená nádobka s čiernym plastovým vrchnákom so stopovým množstvom sušiny rastlinného pôvodu, 2 ks zatavená injekčná striekačka so stopovým množstvom bielej kryštalickej látky, 1 ks začadený gola nadstavec so sítkom vnútri, 1 ks začadený plastový vrchnák červenej farby s kovovým lievikom, 1 ks začadená 0,7 l plastová fľaša s nápisom Zlatá studňa.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri zistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. a pri nezistení žiadnej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku, ale len čo do výroku o treste, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný písomné odvolanie. Podľa názoru odvolateľa, bol mu uložený neprimeraný trest vzhľadom na osobu páchatel'a a jeho osobné a rodinné pomery, a okresný súd sa v tomto prípade dostatočne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o uložení výšky trestu. Obžalovaný poukazoval na to, že sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval, žije

usporiadaným životom, momentálne žije v nájomnom byte spolu so svojimi deťmi, mal. Y. 3 roky a mal. S. 2 roky, o ktoré sa sám stará od marca 2021 a momentálne ako jediný rodič pre svoje deti zabezpečuje chod celej domácnosti, vodí ich každý deň do jasí a škôlky a v prípade choroby sa o nich príkladne stará. Je totiž nútený nahradiť svojim deťom chýbajúcu matku, čo niekedy nie je jednoduché, avšak ako otec a muž to zvláda veľmi dobre. Obžalovaný riadne pracuje a za prácou dochádza každý deň 10 kilometrov do obce Tarnov, kde pracuje. Keďže ani nevlastnil vodičský preukaz, v súčasnosti absolvuje aj autoškolu, len aby si uľahčil život a mohol sa venovať deťom. Taktiež od dokonania teraz žalovaného skutku sa do rozporu so zákonom už nedostal. Obžalovaný sa správa zodpovedne, od začatia vykonávania probácie sa zúčastnil 33 probačných kontrol. Pokyny a termíny určené probačným a mediáčnym úradníkom plne rešpektuje a dodržiava. Neberie žiadne návykové látky a všetky náhodné lekárske vyšetrenia moču boli negatívne, teda nebola zistená prítomnosť žiadnych návykových látok. Podľa názoru obžalovaného, výška uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody nemá až taký vplyv na motiváciu obžalovaného a súd opomenul uviesť ďalšie konštatovanie znalkyne z odboru psychológie, a to, že nevyhnutná je abstinencia obžalovaného od návykových látok, ktorá predstavuje podstatu nápravy obžalovaného, a tú možno najlepšie dosiahnuť protitoxikomanickou liečbou či účasťou na psychologickom poradenstve a nie podmiennečným trestom odňatia slobody. Podľa obžalovaného to potvrdzuje aj vyjadrenie znalkyne z odboru psychiatrie, že pokiaľ obvinený absolvuje ambulantnú protitoxikomanickú liečbu a aj po ukončení súdnej liečby v nej bude pokračovať dobrovoľne, prijme svoju abstinenciu, nie len ako nebratie drogy, tak ako to obvinený deklaruje, vtom prípade by prognóza jeho ďalšieho osobnostného vývinu bola priaznivá a čo sa týka motivácie obžalovaného, tou sú pre neho predovšetkým jeho dve maloleté deti, ktoré žiaľ na určitý čas prišli o matku, pričom z tohto dôvodu si obžalovaný plne uvedomuje svoj záväzok voči svojim deťom a urobí všetko pre to, aby nestratili aj druhého rodiča. Obžalovaný odkazoval na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ a povahu okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a pre potreby tohto ustanovenia, vrátane ustálenia pomeru poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam 2:0, ako aj skutočnosť, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pre drogovú trestnú činnosť obžalovaný doteraz nebol trestne stíhaný ani vyšetrovaný, že podľa jeho názoru, z pohľadu individuálnej prevencie došlo z časti k prevýchove jeho priznaním a oľutovaním svojho konania, pričom v tejto prevýchove bude pokračovať, a to absolvovaním protitoxikomanickej liečby či účasťou na psychologickom poradenstve. Takto sa obžalovaný domnieva, že prvostupňový súd mal k dispozícii dostatočné množstvo skutočností na uplatnenie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., no napriek tomu neuplatnil mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby u obžalovaného. Odvolateľ vytkol v tomto stanovisko okresného súdu, že skutočnosť, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie úprimne oľutoval, ako aj skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, nie sú automaticky dôvodom pre mimoriadne zníženie trestu. S poukazom na stanoviská súdov vyslovené v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/55/2020, rozsudku Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To/3/2019, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/98/2015, rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Toš/21/2007 odkazoval na význam pomerov obvineného, k čomu odkázal aj na ustálenú publikované rozhodnutia pod R 52/1967, R 35/1963 o tom, že skutočnosť, že obvinený sa riadne stará o početnú rodinu, ktorá je na neho výživou odkázaná, sa môže považovať za mimoriadne pomery páchatel'a. Podľa názoru odvolateľ'a ale okresný súd opomenul zobrať do úvahy najmä rodinné pomery obžalovaného, teda skutočnosť, že sa obžalovaný sám stará o dve malé deti a jeho osobnosť a správanie sa od doby spáchania skutku doposiaľ, hoci táto skutočnosť je z pohľadu obžalovaného veľmi dôležitá a jej zohľadňovanie pri ukladaní mimoriadne zníženého trestu preukazuje aj judikatúra slovenských súdov. Podľa názoru odvolateľ'a, v zásade teda nemožno vylúčiť, aby viac okolností, ktoré inak samy osebe sú len všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, vo svojom súhrne nadobudlo v konkrétnom prípade taký význam, aby ich bolo možné hodnotiť ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle ustanovenia § 39 Tr. zák. a je namieste sa domnievať, že ak by súd prvého stupňa zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa stará o dve maloleté deti, ktoré sú na ňom závislé svojou výživou a výchovou, mimoriadne zníženie trestu by bolo v prípade obžalovaného dostatočne dôvodné. V podstate na základe uvedeného obžalovaný navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v časti týkajúcej sa uloženia trestu a sám vo veci rozhodol.

Na základe podaného odvolania postupoval Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali

podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že obžalovanému bol uložený neprimeraný trest.

Z predloženého spisu vyplynulo, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o vine. Popri dvoch zistených poľahčujúcich okolnostiach ani odvolací súd nezistil prítiažujúce okolnosti na strane obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 48/2021 zo dňa 29.04.2021 vyhotoveného znalcom C. N. Č., odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, súd zistil, že obžalovaný je intelektovo priemerne vyspelý, jeho úsudková schopnosť aj logické operácie sú na priemernej úrovni. Obžalovaný síce vykazuje znaky svedčiace pre odklon od normy, no prognóza jeho prevýchovy pri jeho dobrej motivácii sa javí ako priaznivá. Vyšetrenie nepreukázalo forenzne podstatnú snahu javiť sa v lepšom svetle.

V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá je zamestnaná a zamestnávateľ ho hodnotí výrazne priaznivo ako bezproblémového pracovníka, ktorý vykonáva prácu zodpovedne podľa pokynov nadriadeného, dodržiava všetky pracovné i bezpečnostné nariadenia, pričom nie je naňho evidovaná žiadna sťažnosť. Nielen v tomto smere, ale aj mimo pracoviska pritom na obžalovaného nie je evidovaný žiaden údaj, ktorý by svedčil o sklone páchať priestupky. Vo vypracovanej charakteristike Mesta Bardejov bol obžalovaný hodnotený všeobecne, Mestským úradom Bardejov ani Mestskou políciou nebol riešený v priestupkovom konaní. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemá obžalovaný žiaden záznam za priestupok. Odpis registra trestov vo vzťahu k súčasnosti nasvedčuje tomu, že pred spáchaním predmetného zločinu spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, no trest bol odpustený amnestiou 02.01.2013. Je zrejmé, že išlo o dávnejšiu dobu.

Pri predmetnom zločine obžalovaný svojím uznávajúcim prístupom v priebehu trestného konania a najmä vyhlásením o vine preukázal kritický vzťah k predmetnej drogovej trestnej činnosti, sám si tento odvolateľ uvedomuje nevyhnutnosť odborného liečenia sa zo svojej závislosti, čo len posilňuje dôvodnosť predpokladu, že už nižším trestom, než aký by mu v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák. hrozil, sa dosiahne účel trestu. Odvolací súd vzhľadom na výnimočnosť pomerov obžalovaného najmä v tom, že tento sa osobne, a to bez poznatkov o zanedbávaní, stará o svoje dve od neho závislé maloleté deti, poskytuje im osobnú starostlivosť o ich výchovu a výživu. Dokazovaním zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že od spáchania predmetnej trestnej činnosti v marci 2021 svoj život vedie usporiadane.

Tomuto záveru evidentne nasvedčujú aj reálne úkony obžalovaného, ktorý vykazuje vysokú mieru disciplíny vo vzťahu k rešpektovaniu probačných úkonov. Z priebežnej probačnej správy súd zistil, že obžalovaný od začatia vykonávania probácie, t. j. od dňa 22.03.2021 sa zúčastnil 33 probačných kontrol, pričom probácia sa javí byť bezvýhradne úspešnou a ani pri náhodných lekárske vyšetreniach moču u obžalovaného nebola potvrdená prítomnosť návykových látok. Obžalovaný dlhodobo preukazuje spôsobilosť nechať sledovať spôsob svojho života priebežne s úspešným výsledkom.

Zo záverov znaleckého posudku č. 39/2021 zo dňa 23.06.2021 vypracovaného znalkyňou I. V. I. Y. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, súd zistil, že obžalovaný C. G. v čase spáchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí žiadnou duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy. U obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok - syndróm závislosti od pervitínu a marihuany. Vzhľadom na zistenú závislosť od pervitínu a marihuany odporučila uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Tieto závery podľa odvolacieho súdu vyžadujú podrobiť ho probačnému dohľadu, najmä z hľadiska sledovania jeho schopnosti vyhýbať sa drogám do budúcnosti, a preto mu bolo zachované ako súčasť probačného dohľadu uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Nebolo ale nutné podrobovať ho ešte aj povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, keď zároveň mu okresný súd

uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorého obsahom je nepochybne aj používanie zdravotných a edukačných úkonov smerujúcich k posilneniu kritického náhľadu liečenej osoby na zneužívanie drog.

V prípade obžalovaného teda nejde o výraznejšie narušeného páchatela a prognózu jeho nápravy súd považuje za priaznivú, keď je zamestnaný, zamestnávateľ ho hodnotí priaznivo a rodinné pomery udržiava napriek zhoršenej situácii usporiadané.

Komplexným zohľadnením aj závažnosti a povahy trestnej činnosti, vrátane okolností prípadu, odvolací súd dospel k záveru, že nebolo nevyhnutné pôsobiť na obžalovaného až takým trestom, ako to vyplynulo z napadnutého rozsudku. Účel trestu sa dosiahne aj nižším trestom za miernejších podmienok sledovania spôsobu jeho života, a to pri rešpektovaní zásady zdržanlivosti primeraným trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.