

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517206263
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517206263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: 1. Š. U., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX/XX, XXX XX Č., 2. Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. X, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 12.849,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 12.849,40 eur a zmluvný úrok do zosplatenia 442,07 eur, úrok z omeškania do zosplatenia 3,86 eur, a naďalej 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 26.846,92 eur od 15.7.2015 do 30.12.2016 a naďalej 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v tom rozsahu povinnosť druhého žalovaného.

II. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 3,40% ročne zo sumy 36.846,92 eur od 15.7.2015 do 31.12.2016 a úroku z úveru zo výške 3,40% ročne zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy tohto konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.03.2017 žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie sumy 12.849,40 Eur a zmluvný úrok do zosplatenia 442,07 eur a naďalej 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 26.846,92 eur od 15.7.2015 do 30.12.2016 a naďalej 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 až do zaplatenia a úrokov z úveru vo výške 3,40% ročne zo sumy 36.846,92 eur od 15.7.2015 do 31.12.2016 a úroku z úveru zo výške 3,40% ročne zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 do zaplatenia, spolu s trovami konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanými v 1. a 2 .rade uzavrel dňa 25.02.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX - Hypotéku pre mladých, predmetom ktorej bol na základe žiadosti žalovaných poskytnúť im hypotekárny úver v celkovej výške 37.400 eur na účel nadobudnutia nehnuteľnosti za podmienok uvedených v úverovej zmluve. Poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 143,64 eur, vždy k 10 dňu toho - ktorého mesiaca s dobou splatnosti 40 rokov. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo boli viac krát aj písomne upozornení. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, boli listom zo dňa 15.07.2015 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.08.2015.

3. Vo veci bol pod sp.zn.: 10Csp/132/2017-40 dňa 09.06.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Predmetný platobný rozkaz však súd zrušil uznesením 10Csp/132/2017-54 zo dňa 24.08.2017 nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému v I. rade do vlastných rúk.

4. Žalovaná v II. rade sa k zaslanému žalobnému návrhu a poučeniu vo veci nevyjadrila.

5. Pobyt žalovaného v I. rade sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, preto vyvesil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu ako aj na jeho webovom sídle, a to v dňoch 25.08.2017 -25.09.2017, na ktoré žalovaný nereagoval.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.11.2017, ktorého sa zúčastnil žalobca a žalovaná v II. rade., žalovaný v I. rade bol na pojednávaní neprítomný, svoju neprítomnosť ani dodatočne súdu nezrejmil. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti žalovaného.

7. Žalobca sa na pojednávaní uviedol, že zotrúva na svojom doterajšom stanovisku, a pokiaľ sa týka zmluvného úroku vo výške 3,40% zo sumy 36846,92 od 15.07.2015 do 30.12.2016, zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 do zaplatenia, v tejto časti berie žalobu späť a navrhuje konanie zastaviť.

8. Žalovaná v II. rade p. Y. Q., O. Y. X, XXX XX O., .t.č bez pracovného pomeru, evidovaná na Úrade práce, po zákonom poučení uviedla na otázku, či nevie o pobyte žalovaného v I. rade tak, že uviedla, že sa mala so žalovaným v I. rade stretnúť, oboznámila ho s tým, že vo veci bolo vytyčené pojednávanie, pričom sa mal žalovaný vyjadriť že ona tam nemá čo robiť, že danú vec vybaví. K prejednávanej veci uviedla, že spolu so žalovaným v 1. rade vybrali hypotéku, ktorú aj použili, ale ja som vzťah so žalovaným ukončila v roku 2015 a odvtedy hypotéku nesplácam. Nevie, či sa žalovaný podieľa na jej splácaní alebo nie. Tiež mám vedomosti o tom, že časť hypotéky bola uhradená v sume 23.997,52 eur, a to tým spôsobom, že dražobná spoločnosť vydražila naše nehnuteľnosti a touto mierou sa podieľam na úhrade dlhu. Za sumu sme kúpili byt, ktorý bol v súčasnosti vydražený, ale vlastníkom bytu bol iba žalovaný. Ja som bola iba spoludlžníčkou a nevedomila som si povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. V čase uzatvárania pôžičky som bola na materskej dovolenke, preto som bola ako spoludlžníčka a nie ako ručiteľka. Z tohto úveru nemám žiaden prospech. Som sama, mám jedno dieťa vo veku 4 rokov a bývam v dome so svojim bratom. V tomto dome sme v nájme, keďže jeho vlastníčkou je naša teta. Nevie, akým spôsobom to mám riešiť, keďže som nezamestnaná, nemám príjem a nie je v mojich schopnostiach, aby som úver splácala, či už v splátkach alebo jednorazovo. Pokiaľ sa týka žalovaného v 1. rade, tento sa nepodieľa ani na výživnom na maloleté dieťa a predpokladám, že ani tento úver nespláca. Nevie sa teda vyjadriť k riešeniu predmetného sporu, keďže aj ja mám voči žalovanému v 1. rade ešte aj pohľadávky z toho dôvodu, že som investovala do jeho majetku. Toto mi taktiež neuhradil. Preto nie som ochotná a schopná splácať predmetný úver. Mám vedomosti o tom, že voči žalovanému v 1. rade prebiehajú aj ďalšie exekúcie a aj ja som podala na výživné, ale ani túto čiastku mi neuhrádza, takže neviem, akým spôsobom to môžeme uhradiť.

9. Vykonaným dokazovaním - oboznámením sa so žalobným návrhom, hypotékou - zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na predčasne splatenie úveru a ostatným spisovým materiálom , bol zistený tento skutkový stav:

10. Žalobca žalovanými v 1. a 2. rade uzavrel dňa 25.02.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Hypotéku pre mladých, predmetom ktorej bol na základe žiadosti žalovaných poskytnúť im hypotekárny úver v celkovej výške 37.400 eur na účel nadobudnutia nehnuteľnosti za podmienok uvedených v úverovej zmluve. Poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali žalobcovi splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 143,64 eur, vždy k 10 dňu toho - ktorého mesiaca s dobou splatnosti 40 rokov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok, na čo boli viac krát aj písomne upozomení. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, boli listom zo dňa 15.07.2015 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.08.2015. Keďže aj napriek tejto skutočnosti zostali žalovaní pasívni, žalobca žiada aby súd zaviazal žalovaných na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

11. Na pojednávaní konanom dňa 16.11.2017 vzal žalobca zmluvný úrok vo výške 3,40% zo sumy 36846,92 od 15.07.2015 do 30.12.2016, zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 do zaplattenia, späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Na základe uvedeného tak súd konanie v časti o zaplattenie zmluvného úroku vo výške 3,40% zo sumy 36846,92 od 15.07.2015 do 30.12.2016, zo sumy 12.849,40 eur od 31.12.2016 do zaplattenia, konanie zastavil.

15. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľským úverom nie sú hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

17. Podľa § 52 ods. 1-4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

22. Doloženými listinnými dôkazmi mal súd za to, že medzi sporovými stranami bol platne založený záväzkový vzťah, predmetom ktorého bolo poskytnutie hypotéky zo strany žalobcu žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 37.500 eur za dodržania zmluvných podmienok. Nakoľko tieto podmienky zo strany žalovaných neboli splnené, súd ich zaviazal na plnenie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z. Podľa § 3 tohto zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri určení výšky úroku z omeškania súd preto prihliadol k základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých mesačných splátok a na základe tejto skutočnosti súd určil výšku úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania takto zodpovedá základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov t.j. 5,00%.

25. Na základe toho tak súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, pretože žalobca mal plný úspech v konaní. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.