

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317213560  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317213560.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky - manželky: N. Š., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. XXXX/X, S. Ú., zast.: JUDr. Vladimír Vágó, advokát so sídlom Kpt. Nálepku 724/7, Galanta, proti manželovi: O. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š. XXXX, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, IČO: 42 256 593, advokát so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: W. Š., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, V. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. V. O., v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Galanta, a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďujúc neodkladné opatrenie ponecháva mal. V., nar. XX.X.XXXX v osobnej starostlivosti matky mal., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov mal. a o úprave práv a povinností k mal. na čas po rozvode manželstva.

II. Súd nariaďujúc neodkladné opatrenie nariaďuje otcovi mal. W., nar. X.X.XXXX, aby mal. W., nar. X.X.XXXX odovzdal matke mal., ktorú mal. súd týmto zároveň zveruje do osobnej starostlivosti matky mal., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov mal. a o úprave práv a povinností k mal. na čas po rozvode manželstva.

III. Otec je oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi každú stredu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky maloletých detí a na tom istom mieste maloleté deti matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto ich odovzdať.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde je na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 19.06.2017 vedené konanie o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Dňa 16.11.2017 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým navrhla, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a styk otca upraví tak, že tento bude oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi každú párnú stredu od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky maloletých a na tom istom mieste maloleté deti matke včas a riadne odovzdá, pričom matka bude povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Styk maloletých detí s otcom sa realizoval na základe dohody s otcom tak, že otec si maloleté deti brával každú druhú stredu od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každú stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. Dňa 11.11.2017 počas styku s maloletými odporca formou sms správy oznámil navrhovateľke, že maloletého V. vráti v nedeľu navrhovateľke, avšak maloletá W. ostane u neho a nevráti ju navrhovateľke. Odporca maloletú odmietol odovzdať aj po následných výzvach a žiadostiach zo strany navrhovateľky. Poukázala pri tom na skutočnosť, že nie je v záujme maloletých, aby ich dlhodobo vychovával odporca, ktorý nie

je spôsobilý zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí. Odporca chcel v roku 2012 spáchať samovraždu. Obesil sa a následne ho museli oživovať. V roku 2012 bol na protialkoholickom liečení, avšak abstinoval iba krátko. Na ďalšie protialkoholické liečenie musel nastúpiť znova v roku 2015, kedy sa navrhovateľka chcela s odporcom rozviesť. Jeho abstinencia vydržala do roku 2016. Odporca bol denne pod vplyvom omamných látok, pracoval iba sporadicky a peniaze ktoré dostávala navrhovateľka či už od štátu alebo od jej otca, odporca zobral a použil na alkohol a hracie automaty. Správanie odporcu sa čoraz viac stupňovalo, neraz susedia zavolali navrhovateľke, nech si príde pre odporcu, ktorý ležal pred bytovkou opitý a pomočený. Odporcovi nerobilo problém močiť z balkóna bytovky. Po návrate z krčmy navrhovateľku neraz zbil, viac krát sa jej vyhrážal smrťou. Vyhrážal sa jej, že keď podá návrh na rozvod manželstva, tak jej ublíži, ublíži aj maloletým a tiež jej rodine. Navrhovateľka na odporcu trikrát zavolala políciu. V máji 2017 odporca navrhovateľku napadol nožom, vážnejšiemu ublíženiu zabránil otec odporcu. Následne navrhovateľka spolu s otcom odporcu podali trestné oznámenie na odporcu, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin nebezpečného vyhrážania sa, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon sa podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 14 mesiacov. Súčasne mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Podľa psychiatra odporcu jeho súčasná diagnóza je: „duševné poruchy a poruchy správania vyvolané užívaním alkoholu, syndróm závislosti, afektívna porucha, zmiešaná a iná porucha osobnosti“. V dňoch 19.06. - 30.06.2017 ústavne liečený na psychiatrii v Galante so záverom : „ porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu“. „Mal vypité (aj napriek súdnemu zákazu), znovu mal suicidálne (samovražedné) myšlienky.“ K svojmu návrhu pripojila sms komunikáciu s odporcom, ftc. Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 0T/107/2017 zo dňa 07.05.2017, lekársku správu z 07/2017. Na pojednávaní dňa 20.11.2017 navrhovateľka vyjadrila súhlas s úpravou styku tak, že odporca je oprávnený sa s maloletými deťmi okrem vyššie uvedeného stykať aj každú stredu od 10:00 hod do 18.00 hod.

Súd vykonal dokazovanie sms komunikáciou navrhovateľky s odporcom, ftc. Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 0T/107/2017 zo dňa 07.05.2017, lekárskou správou z 07/2017, podaným návrhom ako aj iným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých mal jednoznačne preukázané, že odporca má problémy s užívaním alkoholických nápojov, v súvislosti s čím bol dva krát ústavne liečený. Trpí duševnými poruchami a poruchami správania vyvolanými užívaním alkoholu, syndrómom závislosti, afektívnou poruchou, zmiešanou a inou poruchou osobnosti. Máva samovražedné myšlienky. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k. 0T/107/2017 zo dňa 07.05.2017 mu bol právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 14 mesiacov, a to za spáchanie prečinu nebezpečné vyhrážanie voči navrhovateľke. Maloletý V. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky. Z sms komunikácie mal súd preukázané, že odporca odmietol maloletú W. odovzdať matke v zmysle dohody, s uvedením, že maloletá bude u neho do súdu, keďže ako otec na to má právo.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu,

že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ust. § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce

potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a styk otca upravil tak, že tento je oprávnený sa stykať s maloletými deťmi každú stredu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky maloletých a na tom istom mieste maloleté deti matke včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať.

S poukazom na zistené skutočnosti ma súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP, nakoľko mal preukázané, že odporca odmietol maloletú W. odovzdať navrhovateľke. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí aby boli tieto v starostlivosti navrhovateľky a to s poukazom aj na preukázané psychické problémy odporcu zapríčinené užívaním alkoholu. V zmysle uvedeného súd neodkladným opatrením rozhodol o ponechaní maloletého V. v starostlivosti navrhovateľky a odporcovi uložil povinnosť maloletú W. odovzdať navrhovateľke, ktorú zároveň zveril do jej osobnej starostlivosti.

Čo sa týka styku odporcu s maloletými deťmi, je potrebné uviesť, že je právom oboch rodičov sa starať o deti a podieľať sa na ich výchove, s čím korešponduje aj právo detí na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak sú rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by týmto deťom malo byť umožnené stykať sa s druhým rodičom. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania dočasne upraviť aj styk otca s maloletými deťmi v zmysle tretej výrokovej vety tohto uznesenia. Styk v upravenom rozsahu súd považuje za dostatočný, zabezpečujúci výchovný vplyv oboch rodičov a zachovanie väzieb medzi maloletými deťmi a odporcom.

Neodkladné opatrenie súd nariadil na obdobie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, nakoľko meritorným rozhodnutím v tejto veci dôjde k opätovnej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.