

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7917010089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného L. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.9.2017, sp. zn. 5T/20/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. F..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 14.9.2017, sp. zn. 5T/20/2017 uznal obžalovaných  
1/ L. F. B. E. B. R. X. Š. B., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom E. L., R. XX/XX, prechodne bytom E. L., Z.. F. XXX/X, t. č. ÚVV Košice, Floriánska 18,

2/ G. F. B. E. B. R. X. Š. B., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom E. L., R. XXXX/XXX, prechodne bytom E. L., S. Š. XX, t. č. ÚVV Košice, Floriánska 18,

3/ T. M. G. Z. G. R. G. Q. B., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom E. L., R. XXX/XX

za vinných a to

Obžalovaného L. F. a G. F. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Obžalovaného G. F. pokračujúcim prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Obžalovaného T. M. prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaní L. F. a G. F. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase okolo 16.00 h v presne nezistený deň od 14.10.2016 do 18.10.2016 prišli do záhradkárskej lokality zv. N. E., v časti zvanej „L.“, v katastri mesta E. L., k neoplotenej drevenej viničnej chatke, ktorej vlastníkom je poškodený Š. C., na ktorej nájdeným kovovým roxorom o dĺžke cca 40 cm vylomili dvojkrídlové drevené dvere v oblasti zámku, vošli dnu do chatky, odkiaľ odcudzili 1 ks plynovú propán-butánovú fľašu 10 kg, následne prišlo k drevenému skladu poškodeného, na ktorom tým istým kovovým roxorom vylomili visiaci zámok na dvojkrídlových drevených dverách a následne celé pravé krídlo dverí odtrhli, vošli dnu do skladu, odkiaľ odcudzil 2 ks sekier s násadami a 2 ks smaltovaných kotlíkov, čím takto pre poškodeného Š. C. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 86,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 85,50 €,

2. obvinení L. F. a G. F. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase okolo 17.00 h, v presne nezistený deň od 15.11.2016 do 18.11.2016 prišli k neoplotenému pozemku nachádzajúcemu sa v katastri mesta E. L., v chatovej lokalite zvanej „L.“, kde prišli k vchodovým dverám plechovej unimobunky poškodeného Ing. S. U. a nájdeným kovovým roxorom o dĺžke cca 40 cm, vylomili plechové vchodové dvere v oblasti závesných pántov, ktoré sa týmto otvorili, dvere zvesili a vošli do unimobunky, odkiaľ odcudzili 2 ks roliek pozinkovaného pletiva o dĺžke po 25 bežných metrov a výške 150 cm, čím takto svojím konaním pre poškodeného S. U. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 80,40 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 18,60 €,

3. obžalovaní L. F. a G. F. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase okolo 17.00 h v presne nezistený deň od 13.11.2016 do 18.11.2016 prišli k neoplotenej drevenej viničnej chatke v záhradkárskej lokalite zvanej N. E., v časti zvanej „L.“ v katastri mesta E. L., na ktorej nájdeným kovovým roxorom o dĺžke cca 40 cm vypáčili dvojkrídlové dvere v oblasti zámky, vošli do chatky, odkiaľ chceli odcudzit' pítku na železo, ktorú tam však nenašli, následne prišli k drevenému skladu, na ktorom tým istým kovovým roxorom vypáčili visiaci zámok na dvojkrídlových drevených dverách, vošli dnu do skladu, odkiaľ chceli odcudzit' pítku na železo, ale keď ju ani tam nenašli, tak zo skladu odišli, čím poškodenému Š. C. spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 35,50 €,

4. obžalovaní G. F. a T. M. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 04.12.2016 v obci S. na K. V. prišli k uzamknutému kolesovému poľnohospodárskemu traktoru zn. John Deere 8330 LR, ev. č. R. XXX B., odstavenému na parkovisku pri železničnej stanici od koľajiska, kde z prednej časti traktora pomocou hasáka a vidlicového kľúča odmontovali a následne odcudzili 20 ks kovových závaží o váhe 50 kg/ks, čím spôsobili poškodenú spoločnosť E., s. r. o. S., K. XXX, škodu po vyčíslení vo výške 1.500,- €, pričom k poškodeniu traktora nedošlo,

5. obžalovaní G. F. a T. M. po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase okolo 19.00 h v presne nezistený deň od 21.12.2016 do 23.12.2016 došli k dvom odstaveným nákladným valníkovým návesom s plachtou zn. Wielton, ev. č. Z. XXX I. a Z. XXX I., ktoré boli odstavené v katastri obce C. na prístupovej ceste smerujúcej k objektu bývalého síla, na ktorých bez použitia násillia otvorili nezaistené zadné dvere, vošli na nákladné plošiny návesov, z ktorých odcudzili celkovo 26 ks upevňovacích popruhov s račňami zn. Black Bull, ktoré boli oranžovej a bordovej farby o dĺžke 8 metrov/ks, čím poškodenú spoločnosť H., s. r. o. Č., spôsobili odcudzením škodu vo výške 723,- €

Za to boli odsúdení

Obžalovaný L. F.:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr. zákona obžalovaného L. F. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný G. F.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr. zákona obžalovaného L. F. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný T. M.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd vyslovil, že obžalovaní L. F. a G. F. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L., T. U. XXXX/XX škodu vo výške 85,50 € (osemdesiatpäť eur päťdesiat centov), poškodenému Ing. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L., Z. C. XXXX/XX škodu vo výške 18,60 € (osemnásť eur šesťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd vyslovil, že obžalovaní L. F. a G. F. sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Š.R. C. škodu vo výške 35,50 € (tridsaťpäť eur päťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd vyslovil, že obžalovaní G. F. a T. M. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. s. r. o. Č. X škodu vo výške 273,- € (dvestosedemdesiattri eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených Š. C. a L. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal písomným podaním zo dňa 2. 10. 2017 doručeným krajskému súdu dňa 3.10.2017 odvolanie obžalovaný L. F..

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 14.9.2017 vyplýva, že obžalovaný L. F. bol prítomný na tomto hlavnom pojednávaní a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uviedol, že sa nevyjadruje.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i zákonné ustanovenie odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané oneskorene, nakoľko lehota na podanie odvolania obžalovanému L. F. uplynula 30. septembra 2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.