

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010244
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci proti obvinenému G. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 13.04.2022 pod Pv 997/22/7702 na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu na verejnom zasadnutí konanom v Humennom dňa 13.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 13.04.2022 medzi obvineným G. L., jeho obhajcom a Okresnou prokuratúrou v Humennom, zastúpenou JUDr. Martinom Hodovancom a potvrdzuje ju týmto rozsudkom:

Obvinený: G. L. K. U. N. A. K. , U.. XX.XX.XXXX, F. R. N.Ý. T. XXX/X, G., F..Č.. D. XXX/XX, G., F..Č.. H. H. F. O. E. H. Ú. L.-Š.,

je vinný, že

po dobu od 15.30 hodiny dňa 17.12.2021 do 19.00 hodiny dňa 25.12.2021 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v rodinnom dome na ulici D. Č.. XXX/XX H. G. a to takým spôsobom, že ako odberateľ elektriny bez uzatvorenia zmluvy s mestom Medzilaborce mal pomocou elektrického vodiča napojenú elektrickú inštaláciu rodinného domu priamo z fázového vodiča verejného osvetlenia mesta Medzilaborce, ktoré sa nachádzalo na podpernom bode pri rodinnom dome Č.. XXX/XX H. G. a to bez merania a istenia, čím týmto konaním pre poškodeného mesto Medzilaborce, Mierová č. 326/4, Medzilaborce, IČO: 00323233, spôsobil škodu výške najmenej 1,04,- EUR, pričom G. L. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 3T/7/2020 zo dňa 31.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2020 za pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f, g) Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 5/2022 zo dňa 28. 01. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2022 považujem na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1) Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Mesto Medzilaborce, Mierová č. 326/4, Medzilaborce, IČO:00323233 škodu vo výške 1,04,- €

Podľa § 288 ods. 2) Trestného poriadku sa poškodený Mesto Medzilaborce, Mierová č. 326/4, Medzilaborce, IČO:00323233 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresnom súde Humenné dňa 20.04.2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného G. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému G. L. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený G. L. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované. Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej O. G. L. s prokurátorom i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení, je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený G. L., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania. Na základe uvedeného súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..