

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011784
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011784.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému Q. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.10.2017, č. k. 15PP/96/2017-28, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2017 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. K., XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa rozhodol tak, že

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. Q. K., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom K., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené:

I/ rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5T/23/2015 zo dňa 13.03.2015, právoplatným dňa 13.03.2015 vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonáva na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Nt/10/2017 zo dňa 30.03.2017, právoplatného dňa 30.03.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a

II/ rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 4T/192/2007 zo dňa 06.07.2016, právoplatným dňa 06.07.2016 vo výmere 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa .

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností.

U odsúdeného však podľa názoru súdu I. stupňa nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol z výkonu trestu uloženého mu v konaní sp. zn.: 4T/192/2007 v roku 2013 podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.: 1PP/17/2013, no napriek tomu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, t.j. dňa 25.10.2014 spáchal opätovne zločin lúpeže, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 5T/23/2015. Okresný súd tak konštatoval, že odsúdený mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutku kvalifikovaného ako trestný čin,

za ktorý bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený má 5 záznamov. Prvé odsúdenie je rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.02.1999, sp. zn.: 4T/11/99, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 27.02.2000, a trest prepadnutia veci, pričom odsúdenie bolo zahladené, a na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.05.2007, sp. zn.: 5T/50/2007 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 28.02.2009, ktorý bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.12.2007, sp. zn.: 2T/129/2007, ktorým bol odsúdenému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 2 mesiace, z ktorého bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 07.03.2008 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, v ktorej sa osvedčil podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.03.2015, sp. zn.: 5T/23/2015 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.07.2016, sp. zn.: 4T/192/2007 bol odsúdenému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov a 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.12.2007, sp. zn.: 2T/129/07 bol zrušený.

Krajský súd súhlasí s odôvodnením uznesenia súdu I. stupňa, že odsúdený mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutku kvalifikovaného ako trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 07.08.2013 bol odsúdený Q. K. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a súd mu určil skúšobnú dobu na 2 roky a v tejto skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (dňa 25.10.2014) spáchal zločin lúpeže, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.03.2015, sp. zn.: 5T/23/2015. Tieto uvedené skutočnosti jednoznačne odôvodňujú pochybnosti o tom, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, čo správne ustálil aj súd I. stupňa.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.