

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010188
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010188.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove -predsedom senátu JUDr. Petrom Tobiašom na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2017, v trestnej veci proti obž. E. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné, v konaní o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 35/2016 zo dňa 15.12.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu b e r i e späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom n a v e d o m i e.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal v bodoch 1/-4/ rozsudku obžalovaného vinným prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr. zák., pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. prišiel pod vplyvom alkoholických nápojov na dvor rodinného domu č. XX v obci R., okres Q., k synovi T. U. a svojej manželke Y. U., ktorým po hádke pre zemiaky, ktoré T. U. a Y. U. chceli uskladniť u sestry Y. U., pričom E. U. s tým nesúhlasil, povedal im, že ich pozabíja a že im odreže hlavy,

2/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. prišiel do detskej izby rodinného domu č. XX v obci R., okres Q., kde t. č. spí jeho manželka Y. U., ktorej sa opýtal, kde sú ich zemiaky a keď mu na túto otázku neodpovedala, fyzicky ju napadol a to tak, že ju chytil za ľavú ruku a druhou rukou ju najmenej 5-krát udrel päťou po vrchnej časti hlavy, následne jej ruku pustil a oboma rukami ju udieral po vrchnej časti hlavy, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, podreže, kde v jeho ďalšom fyzickom napádaní mu zabránil ich syn T. U., ktorý ho od matky odtiahol a nejaký čas držal na zemi, kým sa trochu ukludnil, pričom manželke Y. U. spôsobil zranenia a to pomliaždenie vlasatej časti hlavy, najmä v ľavej temenno-záhlavnej oblasti a pomliaždenie ľavého ramena s krvnou podliatinou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

3/ dňa 03.09.2015 krátko po tom, čo mu jeho syn T. U. zabránil v ďalšom napádaní Y. U., prišiel opäť pred dvere izby rodinného domu č. XX v obci R., okres Q., kde sa v tom čase nachádzala jeho manželka Y. U., ktoré v tom čase už boli zamknuté, tieto chcel otvoriť, no keď zistil, že sa pred ním manželka zamkla, búchal na dvere, pričom jej opäť vyčítal, že odviezla zemiaky, ktoré žiadal, aby boli vrátené späť a opätovne jej nadával,

4/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. prišiel pod vplyvom alkoholických nápojov do obývacej izby rodinného domu č. XX v obci R., okres Q. k tam prítomnému synovi T. U. a manželke Y. U., ktorým sa vyhrážal, že aj tak ich zabije a že podreže hlavu svojej manželke Y. U., na čo syn T. U. privolať hliadku polície.

Za to obž. E. U. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. j/,l/ Tr. zák. a § 46 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na dva roky a šesť mesiacov.

Súčasne mu podľa § 73 ods. 2 písm. c/,d/ Tr. zák. uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

Okresný prokurátor podal proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré následne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že rozsudok je nezákonný, vydaný na základe nedostatočne vyhodnotených dôkazov, ktoré boli produkované v priebehu vyšetrovania a hlavného pojednávania. Konštatuje, že obžalovaný sa synovi T. U. a manželke Y. U. vyhrážal, že keď nevyložia zemiaky z prívesného vozíka, tak ich pozabíja, manželke sa vyhrážal, že keď nevráti zemiaky, tak ju zabije, podreže a následne sa jej vyhrážal, že keď do hodiny nebudú zemiaky v pivnici, tak ju zabije. Podľa jeho názoru uvedené skutočnosti boli preukázané vykonanými dôkazmi, pričom jednotlivé dôkazy ďalej rozoberá. Takéto protiprávne konanie, podľa jeho názoru, je potrebné posudzovať ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák.. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajskému súdu v Prešove v dôsledku podaného odvolania okresným prokurátorom bola predmetná trestná vec predložená 21.6.2017 a následne bol určený termín konania verejného zasadnutia na deň 16.11.2017.

Dňa 15.11.2017 bolo Krajskému súdu v Prešove doručené faxové podanie Krajskej prokuratúry Prešov, z obsahu ktorého plynie, že v označenej trestnej veci podľa § 312 ods. 2 Tr. por. výslovne berie späť odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 441/15/7702 - 81 z 15.12.2016, odôvodnené dodatočne dňa 2.3.2017, smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 35/2016 z 15.12.2016. Pred začiatkom verejného zasadnutia krajský prokurátor predložil originál vyššie citovaného podania.

Uvedené vyjadrenie krajského prokurátora je bez akýchkoľvek pochybností prednesom, ktorým v zmysle § 312 ods. 2 Tr. por. berie osoba, ktorá odvolanie podala, odvolanie späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Vzhľadom na túto skutočnosť predseda senátu na základe § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzal na vedomie späťvzatie tohto odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.