

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010633
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010633.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. novembra 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. Q. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v R., T. K. XXXX/X, t. č. ÚVTOS Želiezovce,
2. Y. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúci v R., T. K. XXXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaný Y. F.

1. dňa 09.07.2016 okolo 17.30 hod. v R. na T. II, pri stánku so zmrzlinou, nepozorovane pristúpil k Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, z krku mu strhol kapsičku čiernej farby so zlatým nápisom Credit Cards, v ktorej mal doklady na svoje meno a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, kartičku prvej pomoci, VŠZP, preukaz pre zákazníka ŽSR, čipovú kartu SAD, kartičku SAD Zvolen, mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu, plynovú pištoľ zn. EKOL Majör, cal. 9 mm P.A., v. č. EM-XXXXXXX, čiernej farby a finančnú hotovosť vo výške 100,00 Eur, z miesta následne ušiel a týmto konaním spôsobil Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. J.. XXXX/XX, škodu vo výške 207,50 Eur a tohto konania sa dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2015,

2. dňa 04.09.2016 asi o 17.30 hod. pri hoteli Pelikán v Lučenci na Vajanského ulici vytrhol z pravej ruky Z. J., ktorá sedela na lavičke, igelitovú tašku s obsahom: kožená peňaženka čiernej farby, občiansky preukaz, karta poistenca, recepty na lieky, finančná hotovosť 2,60 Eur, kľúče od bytu a tlačidlový mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a z miesta činu ušiel, čím pre Z. J., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 21,60 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/201 zo dňa 04.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2015, bol odsúdený pr prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

obžalovaní Y. F. a Q. A.

3. v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 05.10.2016 na 06.10.2016, po vzájomnej dohode, v R. na Dr. M. X obžalovaný Q. A. hodil skladu do spodnej časti sklenenej výplne vchodových dverí do drogérie „M. X“, následne sa obidvaja ukryli v neďalekom parku nachádzajúcom sa oproti predmetnej drogérie a približne po piatich minútach sa vrátili na miesto, kde obžalovaný Q. A.

cez vzniknutý otvor vliezol do predajne a z predajných regálov začal do pripravených tašiek nakladať drogistický a iný tovar rôzneho druhu a rôznych značiek, následne otvoril pokladňu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,00 Eur v minciach a z poličky nachádzajúcej sa pri pokladni odcudzil nefunkčný mini notebook zn. MSI s nabíjačkou, nezisteného v. č. a nefunkčný DVD prehrávač zn. Philips, nezisteného v. č. a takto naplnené tašky cez rozbité vchodové dvere vykladal na ulicu, odkiaľ ich obžalovaný Y. F. nosil a ukryval do kríkov v parku nachádzajúcom sa na opačnej strane cesty, ktorým spoločným konaním pre majiteľa uvedených priestorov, O. Q., spôsobili škodu rozbitím sklenej výplne spodnej časti vchodových plastových dverí vo výške 96,00 Eur, krádežou tovaru z predajne spôsobili pre majiteľku prevádzky Ing. P. A. škodu vo výške 1.581,59 Eur a krádežou nefunkčného notebooku zn. MSI a nefunkčného DVD prehrávača zn. Philips spôsobili pre majiteľku C. X. škodu vo výške 90,00 Eur, pričom obžalovaný Q. A. sa tohto skutku dopustil, hoci bol za taký čin odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/233/2014 zo dňa 12.02.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/30/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatným dňa 25.03.2015 a obžalovaný Y. F. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 15.10.2015,

t e d a

obžalovaný Y. F. v bode 1. a 2. rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3. rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný Q. A. v bode 3. rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Y. F. v bode 1. a 2. rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3. rozsudku

zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaný Q. A. v bode 3. rozsudku

zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný Q. A.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného Q. A. zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/130/2016 zo dňa 24.11.2016 a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný Y. F.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obidvom obžalovaným nahradiť poškodeným: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., I. K. XXXX/X, škodu vo výške 90,00 Eur; O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. XX/XX, škodu vo výške 96,00 Eur a Ing. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX, škodu vo výške 1.581,59 Eur a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému Y. F. nahradiť poškodenému Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. J., škodu vo výške 160,00 Eur a Z., škodu vo výške 21,60 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul Y. F., ktorý uviedol, že zo spáchania všetkých žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Po jeho zákonom poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný Q. A. na hlavom pojednávaní uviedol, že zo skutku sa necíti byť vinný. Uviedol, že on šiel po ulici, keď zbadal obžalovaného Y. F. ako vykráda drogériu a on len všetko sledoval. Keď Y. F. drogériu vykradol, tak mu povedal,

aby to nikomu nepovedal a z ukradnutých vecí mu dal nejakú kozmetiku, ktorú si nechal pre vlastnú potrebu. Okolo šiel aj D., s ktorým sa rozprával. K tejto výpovedi mal spoluobžalovaný Y. F. pripomienku, že výpoveď spoluobžalovaného nie je pravdivá. Potvrdil, že vlámačky sa dopustili spolu s ním a na skutku sa dopredu spolu dohodli.

Svedok Q. D. vypovedal, že niekedy v októbri 2016 sa prechádzal a zbadal na lavičke sedieť obžalovaného Q. A. a po chvíli zbadal aj obžalovaného Y. F., ktorý vyšiel z malého okienka z drogérie. Tento mu mal povedať, aby nikomu nič nepovedal. A. nič nehovoril a išiel preč. Svedok uviedol, že on si myslí, že obžalovaný A. nevedel o tom, že F. vykrádal drogériu.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu obžalovaného Y. F. z prípravného konania, ako aj zápisnice o výsluchu svedkov C. X., P. Q., Q. H., K. H., V. X., znalecký posudok, ako aj vyčíslenie škody, zápisnice o ohliadkach miesta činu, výpisy z Evidencie priestupkov, pripojené rozsudky, trestný rozkaz, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po zrušení veci Krajským súdom v Banskej Bystrici súd na hlavnom pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 07.09.2017 oboznámil s tým, že hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 16.03.2017 bolo celé riadne nahraté a súd ako dôkaz pustil časť zvukového záznamu z tohto pojednávania. Po prehratí zvukového záznamu prokurátor prehlásil, že vzhľadom k tomu, že pojednávanie konané dňa 16.03.2017 bolo vykonané zákonným spôsobom, nie je preto potrebné dokazovanie znovu zopakovať.

Obžalovaný Y. F. prehlásil, že trvá na svojom predchádzajúcom vyhlásení, teda, že zo žalovaných trestných činov sa cíti byť vinný, trvá na svojich všetkých predchádzajúcich výpovediach a tiež trvá na tom, že skutku sa dopustil spolu

so spoluobžalovaným Q. A. a prehlásil, že v tejto veci už ďalej odopiera vypovedať.

Svedkyňa P. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na presný dátum sa nepamätá, no niekedy v októbri k nim prišiel obžalovaný F. a pýtal sa, či je Q. A. doma, pričom v ruksaku mal nejakú kozmetiku.

Svedkyňa T. A. vypovedala, že ku krádeži sa vyjadriť nevie, pamätá sa len na to, že niekedy v októbri 2016 k nim ráno prišiel obžalovaný Y. F., ktorý mal

pri sebe drogériu a núkal ju na predaj.

Súd ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného, ktoré podal písomne, zamietol, lebo sa jednalo o svedkov, ktorí jednoznačne neboli priamymi svedkami žalovanej trestnej činnosti a výsluchom týchto svedkov by došlo zbytočne k prietahom v tomto trestnom konaní. Konfrontácia, ktorej sa obžalovaný Q. A. i dožadoval,

vykonaná byť nemohla, lebo spoluobžalovaný Y. F. na pojednávaní dňa 21.09.2017 uviedol, že v tejto veci on už odopiera vypovedať. Konfrontácia však bola vykonaná

už v prípravnom konaní, kde ho obžalovaný Y. F. z trestnej činnosti usvedčoval.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď Q. A.

je nevierohodná a účelová a jej cieľom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie.

Hodnovernosť výpovede obžalovaného Q. A. znižuje tá skutočnosť,

že už v prípravnom konaní viackrát zmenil výpoveď. Počas jeho prvej výpovede uviedol,

že si nespomína, či bol na mieste činu, počas ďalšej výpovede uviedol, že nevie o tom, že by Y. F.

vykradol drogériu a až počas ďalšieho výsluchu dňa 18.11.2016 uviedol tú verziu, ktorú prezentoval aj

počas hlavného pojednávania. Súd mal zato, že výpoveď spoluobžalovaného Y. F. jednak z prípravného konania a jednak z hlavného pojednávania, kde potvrdil, že trestnej činnosti sa dopustil spolu s Q. A.,

je dôveryhodná a nebol zistený žiadny motív v tom smere, že by chcel Q. A. krivo obviniť. Aj keď

obžalovaný Q. A. poukazuje na nedôveryhodnosť výpovede spoluobžalovaného Y. F. poukazovaním

na to, že jeho spoluobžalovaný bol v minulosti už za krivú výpoveď odsúdený, súd túto skutočnosť

hodnotí práve naopak a má zato, že pre človeka, ktorý je odsúdený na dlhodobý nepodmienečný trest

za krivé obvinenie, je tento trest dostatočným poučením na to, aby sa v budúcnosti takejto trestnej

činnosti nedopustil. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že aj obžalovaný Q. A. bol Okresným súdom

Banská Bystrica sp. zn. 6T/141/2010 odsúdený pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346

ods. 1 Tr. zákona a to dňa 17.12.2010 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Obžalovaného Q. A. z trestnej činnosti nepriamo usvedčoval aj svedok Q. D., ktorý v prípravnom konaní

uviedol, že obidvaja obžalovaní ho žiadali, aby ich neprezradil, čo potvrdil aj na hlavnom pojednávaní.

Je pochopiteľné, že keď ich D. pri krádeži prichytil a v tom čase sa obžalovaný Y. F. nachádzal pred

predajňou, že sa mu k trestnej činnosti nedoznal a tváril sa, že on s krádežou obžalovaného Q. A. nič

spoločné nemá.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní v presne nezistenom

čase v nočných hodinách zo dňa 05.10.2016 na 06.10.2016, po vzájomnej dohode, v R. na Dr. M. X

obžalovaný Q. A. hodil skladu do spodnej časti sklenenej výplne vchodových dverí do drogérie „M. X“,

následne sa obidvaja ukryli v neďalekom parku nachádzajúcom sa oproti predmetnej drogérie a približne

po piatich minútach sa vrátili na miesto, kde obžalovaný Q. A. cez vzniknutý otvor vliezol

do predajne a z predajných regálov začal do pripravených tašiek nakladať drogistický a iný tovar rôzneho

druhu a rôznych značiek, následne otvoril pokladňu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5,00

Eur v minciach a z poličky nachádzajúcej sa pri pokladni odcudzil nefunkčný mini notebook zn. MSI s

nabíjačkou, nezisteného v. č. a nefunkčný DVD prehrávač zn. Philips, nezisteného v. č. a takto naplnené

tašky cez rozbité vchodové dvere vykladal

na ulicu, odkiaľ ich obžalovaný Y. F. nosil a ukrýval do kríkov v parku nachádzajúcom sa na opačnej

strane cesty, ktorým spoločným konaním pre majiteľa uvedených priestorov, O. Q., spôsobili škodu

rozbitím sklenej výplne spodnej časti vchodových plastových dverí vo výške 96,00 Eur, krádežou tovaru

z predajne spôsobili

pre majiteľku prevádzky Ing. P. A. škodu vo výške 1.581,59 Eur a krádežou nefunkčného notebooku zn.

MSI a nefunkčného DVD prehrávača zn. Philips spôsobili

pre majiteľku C. X. škodu vo výške 90,00 Eur, pričom obžalovaný Q. A.

sa tohto skutku dopustil, hoci bol za taký čin odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.

zn. 3T/233/2014 zo dňa 12.02.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn.

3To/30/2015 zo dňa 25.03.2015, právoplatným dňa 25.03.2015 a obžalovaný Y. F. sa tohto skutku

dopustil napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.

zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatným

dňa 15.10.2015; ďalej obžalovaný Y. F. dňa 09.07.2016 okolo 17.30 hod. v R. na T. II, pri stánku so

zmrzlinou, nepozorovane pristúpil k Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, z krku mu strhol kapsičku čiernej farby

so zlatým nápisom Credit Cards, v ktorej mal doklady na svoje meno a to občiansky preukaz, vodičský

preukaz, preukaz poisťovne VŠZP, kartičku prvej pomoci, VŠZP, preukaz pre zákazníka ŽSR, čipovú

kartu SAD, kartičku SAD Zvolen, mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu, plynovú pištoľ zn. EKOL

Majör, cal. 9 mm P.A., v. č. EM-XXXXXXX, čiernej farby a finančnú hotovosť vo výške

100,00 Eur, z miesta následne ušiel a týmto konaním spôsobil Ing. Q. V.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. J.. XXXX/XX, škodu vo výške 207,50 Eur a tohto konania sa dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2015 a dňa 04.09.2016 asi o 17.30 hod. pri hoteli Pelikán v Lučenci na Vajanského ulici vytrhol z pravej ruky Z. J., ktorá sedela na lavičke, igelitovú tašku s obsahom: kožená peňaženka čiernej farby, občiansky preukaz, karta poistenca, recepty na lieky, finančná hotovosť 2,60 Eur, kľúče od bytu a tlačidlový mobilný telefón zn. Nokia nezisteného typu a z miesta činu ušiel, čím pre Z. J., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 21,60 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2015, bol odsúdený pr prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd konanie obžalovaného Y. F. v 1. a 2. skutku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Konanie obidvoch obžalovaných v 3. skutku súd právne kvalifikoval ako zločin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a spáchali čin závažnejším spôsobom konania. Obžalovaný Q. A. bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/130/2016 zo dňa 24.11.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 25.08.2017 na obžalovaného Q. A. bola na tunajší súd cestou Okresnej prokuratúry v Lučenci podaná ďalšia obžaloba a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom skutkov sa mal aj v tomto prípade dopustiť spolu s obžalovaným Y. F.. Obžalovaný Y. F. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 zo dňa 04.08.2015, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému Q. A. súd uložil trest súhrnný nepodmienečný v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Zároveň u neho zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/130/2016 zo dňa 24.11.2016 a to trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody od troch do desiatich rokov. Obžalovanému Q. A. bol ukladaný trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda súd ukladal trest odňatia slobody vo zvýšenej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, lebo prevažoval pomer priťažujúcich okolností. V tomto prípade je dolná hranica trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no zistil priťažujúcu okolnosť tú, že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovanému Y. F. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne s tým, že súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému Y. F. ukladal trest s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, lebo pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Obžalovaný Y. F. bol Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/209/2009 zo dňa 15.10.2009 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a to pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 3

Tr. zákona. V jeho prípade mu súd ukladal trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody, lebo vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery páchatela mal súd zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie spoločnosti postačuje aj trest odňatia slobody v trvaní tri a pol roka nepodmienečne. Dôvod na mimoriadne zníženie trestnej sadzby súd videl v tom, že obžalovaný od prvého výsluchu až po konania na súde sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a vzhľadom aj k samotnej výške škody súd mal zato, že by použitie trestnej sadzby, ktorá je ustanovená zákonom, bolo preňho neprimerane prísne. Súd obidvom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodeným: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., I. K. XXXX/X, škodu vo výške 90,00 Eur; O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. XX/XX, škodu vo výške 96,00 Eur a Ing. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX, škodu vo výške 1.581,59 Eur a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému Y. F. nahradiť poškodenému Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. J./37, škodu vo výške 160,00 Eur a Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. II/XX, škodu vo výške 21,60 Eur, nakoľko všetci poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody nemal súd žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.