

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201964
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201964.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D. E. – F. – G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. E. – F. – G. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. – F. – G., v konaní o návrhu otca na zrušenie výživného, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.05.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi A., nakoľko dňa 19.04.2024 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a s manželkou a matkou maloletého obnovili spolužitie. S manželkou žijú spolu v jednej domácnosti, o maloletého syna sa riadne stará, neplánujú sa s manželkou rozvieť, preto si nemyslí, že je potrebné, aby bolo určené výživné.

2. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 05.06.2024 po poučení zo strany súdu v súlade s ustanovením § 36 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine najmä o tom, že obnovením spolužitia rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému sa stalo neúčinným, a preto jeho návrh nie je dôvodný ako aj o tom, že naďalej má vyživovaciu povinnosť voči maloletému, ktorú si však plní spolu s matkou maloletého spoločne a dobrovoľne, zobrať svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. So späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas matka aj kolízny opatrovník.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), pričom jednoznačne prejavil vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/16/2023. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.04.2024, sp. zn. 20P/16/2023 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo

výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Podľa judikátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8/1982 rozhodnutie o výchove a výžive nepľnoletého dieťaťa podľa ustanovení § 36 ods. 1 Zákona o rodine sa stane neúčinným v dôsledku obnovenia spolužitia rodičov nepľnoletého dieťaťa vtedy, ak dochádza k obnoveniu všetkých funkcií spolužitia rodičov vo vzťahu k nepľnoletému dieťaťu. Keďže v predmetnej veci bolo preukázané, že rodičia dieťaťa ako manželia obnovili spolužitie po tom, ako sa otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 19.04.2024 a v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti a aj reálne zabezpečujú obidvaja starostlivosť o maloletého, súd s poukazom na vyššie citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).