

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoSr/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204235  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5816204235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobkyne A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R., prechodne bytom C., H. Z., V. XXX, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 7Csr/1/2016-30 zo dňa 17. mája 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Bratislava, Križna č. 56, vo veci sp. zn. 36/09/15 zo dňa 21.07.2016. Ďalej žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v plnej výške a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu 331,50 EUR.

2) Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. Po posúdení údajov o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5 žiadosti/zmluvy) a údajov o schválenom revolvingovom úvere (bod 6 žiadosti/zmluvy) súd zistil, že údaje v týchto častiach dokumentu nie sú totožné, pretože nedošlo k (úplnej) akceptácii návrhu žalobkyne na uzavretie zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere teda nebola platne uzatvorená. Nedostatok písomného prejavu vôle žalobkyne byť účastníčkou takéhoto záväzkového vzťahu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezodplatnosťou takéhoto úveru. Tou sa však v napadnutom rozhodcovskom rozsudku rozhodcovský súd nezaoberal, súd preto konštatuje, že keď rozhodcovský súd priznal žalovanej nárok na plnenie na základe neplatnej zmluvy, treba toto plnenie považovať za právom nedovolené, čo je dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd sa stotožnil aj s tvrdením žalobkyne, že rozhodcovská zmluva nebola osobitne dojednaná. Aj napriek tomu, že je v nej uvedený alternatívny spôsob riešenia sporov s možnosťou obrátiť sa na rozhodcovský súd alebo všeobecný súd, táto možnosť je pre žalobkyňu len formálna, pretože pokiaľ veriteľ uplatní svoje právo na rozhodcovskom súde, dlžník je povinný podriaďiť sa rozhodcovskému súdu bez možnosti požiadať o ochranu všeobecný súd, čo sťažuje prístup dlžníka ako spotrebiteľa k súdu a spôsobuje tým značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy, preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Sťaženie prístupu žalobkyne k všeobecnému súdu je zvýraznené aj neprimeranou vzdialenosťou rozhodcovského súdu oproti miestne príslušnému súdu spotrebiteľa - žalobkyne. Vzhľadom na to, že súd zistil dôvody, pre ktoré treba zrušiť rozhodcovský rozsudok, žalobe vyhovel. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobkyni, ktorá mala v konaní úplný úspech.

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť alebo rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súd rozhodol nepreskúmateľným spôsobom. Súd uviedol, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a zároveň ju vyhodnotil ako neplatnú.

Súd otázku vzniku zmluvného vzťahu posúdil nesprávne, najmä sa nezaoberal takými skutočnosťami, ktoré sa týkajú vzniku zmluvy. Z rozsudku nevyplýva ako sa súd vysporiadal s argumentáciou žalovaného ohľadne rozhodcovskej zmluvy. Poukázal na okolnosti začatia rozhodcovského konania, ako aj na relevantné ustanovenia zákona č. 335/214 Z. z. a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/919/2015.

4) Žalobkyňa vo svojom vyjadrení navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7) V danom prípade sa odvolací súd stotožnil s názorom odvolateľa ohľadne posúdenia nepreskúmateľnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z napadnutého rozhodnutia nebolo zrejmé, na základe akých skutočností dospel nakoniec súd prvej inštancie k tomu, že rozhodcovský rozsudok je potrebné zrušiť.

8) Rozsudok súdu je nepreskúmateľný, pretože z odôvodnenia nie je zrejماً jednoznačná úvaha, na základe ktorej súd dospel k záveru o potrebe zrušenia rozhodcovského rozsudku. Odôvodnenie v tejto časti nie je konzistentné, keď na jednej strane súd poukazuje na neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere a na druhej strane konštatuje, že sa jedná o bezúročný a bezodplatný úver. Tieto dôvody spolu nekorešponujú a v prípade pripustenia jedného dôvodu nemôže dôjsť k druhému dôvodu, závery súdu sú tak nepreskúmateľné. Týmto nesprávnym procesným postupom súd znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

9) V ďalšom konaní bude povinnosťou prvoinštančného súdu opätovne prejednať vec s tým, že z jeho rozhodnutia musí byť zrejماً, či zmluvu o revolvingovom úvere považoval za platnú a z akých dôvodov, resp. či pri rozhodovaní vychádzal z úvahy, že úver je bezúročný a bez poplatkov (iba v prípade zmluvy prichádza do úvahy bezúročnosť, resp. bezodplatnosť).

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).