

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8314208758.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Mariannou Hirkovou v spore žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi 2408, Nikózia, Cyprus, reg. č. HE 308237, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovaným 1./ F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, 2./ X. W.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, obaja zastúpení JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o zaplatenie 1966,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 19.4.2013 voči žalovanému v 1.rade domáhal zaplatenia sumy 2168,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2168,54 eur od 29.9.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.9.2006 uzavrel žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou a.s., zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 2887,87 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť za podmienok a v lehote uvedenej v zmluve spolu s riadnymi úrokmi a poplatkom za správu úveru. Právny predchodca žalobcu si splnil svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas a poskytol žalovaným úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný svoj záväzok nesplnil, a preto ku dňu 20.8.2012 právny predchodca žalobcu evidoval pohľadávku vo výške 2.168,54 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom toho konania na žalobcu. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne z istiny 2168,54 eur od 29.9.2011 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2013 žalobca rozšíril žalobu o žalovanú v 2.rade, nakoľko zmluva o poskytnutí flexipôžičky bola uzatvorená so spoludlžníkmi.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 24.6.2013 č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX, voči ktorému podal žalovaný v 1.rade včas a odôvodnený odpor.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.4.2014 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 201,74 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Voči žalovaným sa ďalej domáhal zaplatenia sumy 1.966,80 eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške z každej splátky splatnej v období od 29.4.2009 do 28.9.2011 osobitne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia.

5. Súd uznesením zo dňa 6.5.2014 č. k. XXC/XX/XXXX-XX konanie v časti o zaplatenie sumy 201,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 29.9.2011 zastavil a konanie ohľadom zvyšku nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31.03.2015 tak, že uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1180,08 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Dlžnú sumu žalovaným povolil splácať v mesačných splátkach po 30 eur a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 5Co/199/2015 zo dňa 30.06.2016 odmietol odvolanie voči výroku, ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, potvrdil rozsudok v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu 131,12 eur a žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1048,96 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,56 eura od 29.09.2011 do zaplatenia v určených mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Súd na pojednávaní dňa 11.10.2017 nepripustil zmenu žaloby, ktorú navrhol žalobca podaním zo dňa 25.04.2014, a to podľa § 294 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP. Predmetom konania je spotrebiteľský spor, žalovaní sú spotrebiteľmi.

9. Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaniach namietala, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu v predmetnom konaní a to podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pretože nesplnil podmienku v zmysle tohto ustanovenia a to, že nevyzval dlžníka na zaplatenie splatnej pohľadávky. Zákon o bankách je lex specialis k Občianskemu zákonníku, to znamená, že najprv musia byť splnené podmienky podľa zákona o bankách, aby následne boli splnené podmienky § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V zmysle uvedeného navrhla žalobu v prevyšujúcej časti zamietnuť.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 19.04.2013 spolu s jej prílohami, zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 28.9.2006, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012, rozšírením návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 7.6.2013, zmenou žaloby zo dňa 25.04.2014, vyjadreniami strán a ďalšími v spise sa nachádzajúcimi listinami a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaní uzavreli dňa 28.9.2006 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 87.000 Sk, ktorý sa zaviazali právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť formou mesačných plátok vo výške 1.975,07 Sk v lehote splatnosti 60 mesiacov pri úrokovej sadzbe 12,9 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 14,7 % a celkové náklady dlžníka 120 903,92 Sk. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 a prílohami tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., postúpila svoju pohľadávku voči žalovaným na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD . Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila postúpenie pohľadávky žalovaným oznámením zo dňa 23.08.2012.

13. Súd výzvou zo dňa 17.10.2017 vyzval žalobcu, aby preukázal splnenie podmienok na postúpenie pohľadávky právneným predchodcom žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a doložil písomnú výzvu banky dlžníkom na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách spolu s doručenkou o jej doručení žalovaným.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2017 poukázal na to, že žalovaní boli v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a to zmluvou o poskytnutí flexipôžičky, v ktorej je uvedený dátum poslednej predpísanej splátky 28.09.2011, t.j. cca rok pred postúpením pohľadávky na žalobcu .Výzva banky rok po uplynutí poslednej

predpísanej splátky by bola bez právneho významu. Na základe uvedeného nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „Zákon“), banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

21. Podľa § 7 ods. 1 Zákona, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

22. Podľa § 92 ods. 8 Zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo

pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Súd v danej právnej veci dospel k záveru, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanými bola uzatvorená dňa 28.09.2006 zmluva o poskytnutí flexipôžičky, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

24. Táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou aj podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia uvedeného zákona v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške vo výške 87.000 Sk, ktorý sa zaviazali právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť formou mesačných plátok vo výške 1.975,07 Sk v lehote splatnosti 60 mesiacov pri úrokovej sadzbe 12,9 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 14,7 % a celkové náklady dlžníka 120 903,92 Sk.

25. Je potrebné zdôrazniť, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska.

26. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách).

27. Súd mal ďalej za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 a prílohami k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., postúpila svoju pohľadávku voči žalovaným na spoločnosť CEE COLLECT FUND 1 LTD.

28. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len „banka“) je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v zmysle § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka.

29. V zmysle zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť splnené kumulatívne všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 tohto zákona, t.j. pohľadávka banky môže byť postúpená (aj jej časť), ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

30. Striktne podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa.

31. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd prvej inštancie skúmal, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu.

33. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

34. Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť však iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

35. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu písomnej výzvy (banky) po tom, čo boli žalovaní (klienti banky) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním jednotlivých už splatných splátok. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ postúpil zmluvou z 14.08.2012 predmetnú pohľadávku z úveru bez predchádzajúcej výzvy adresovanej žalovaným na zaplatenie dlžnej pohľadávky, postupoval v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zmluva o postúpení pohľadávky z 14.08.2012 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok nebolo preto v konaní preukázané.

36. Žalobca tak nedisponuje dostatočnou aktívnu vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, lebo zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom je neplatná, keďže neboli naplnené zákonné predpoklady § 92 ods. 8 zákona o bankách na postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu (postupníka). Banka môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo zo strany žalobcu preukázané nebolo. Táto písomná výzva ako podmienka platného postúpenia pohľadávky sa musí dostať do dispozičnej sféry dlžníka.

37. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/107/2016 zo dňa 30.05.2017, ktorý v odôvodnení uviedol: „V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a omeškania klienta banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Obsah tohto ustanovenia - písomná výzva banky, omeškanie dlhšie ako 90 kalendárnych dní - vecne nesúvisí s ochranou bankového tajomstva, resp. s výnimkami z bankového tajomstva. Zmyslom a cieľom ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB bolo dosiahnuť stav, aby mal dlžník dostatok času na vykonanie opatrení zotrvať na vzťahu so „svojou“ bankou a tak zotrvať aj vo sfére kontrolovanej Národnou bankou Slovenska. Osobitné ustanovenia sprísňujúce (obmedzujúce) postúpenie bankovej pohľadávky boli postupne zákonodarcom doplňované (porov. zmeny vykonané od 1.1.2017 zákonom č. 299/2016 Z.z.). Ďalšie sprísnenie sa týka zákazu cesie bankovej pohľadávky na niektoré subjekty (§ 17 Zákona č. 129/2010 Z.z.). Je zjavné, že povaha ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB bráni odklonu od jeho znenia v neprospech spotrebiteľa, čo explicitne zákonodarcu naznačil v ust. § 89 ods. 1 ZoB. Porušenie pravidla v § 92 ods. 8 indikuje celkom zjavne rozpor so zákonom a tým aj absolútnu neplatnosť podľa § 39 OZ.“

38. Ďalej súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/199/2016 zo dňa 27.07.2017, v ktorom uviedol: Z obsahu spisu a napokon i z obsahu samotného odvolania je zrejmé, že postupca nepostupoval v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď nezaslal dlžníkovi výzvu. Tým, že banka výzvu dlžníkovi nezaslala, resp. táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná, neposkytla mu dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke za účelom zotrvania s ňou vo vzťahu. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatných pohľadávok teda nebolo preukázané. Aktívna legitímácia žalobcu nie je preto daná. Zmyslom a cieľom ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB bolo dosiahnuť stav, aby mal dlžník dostatok času na vykonanie opatrení zotrvať na vzťahu so „svojou“ bankou a tak zotrvať aj vo sfére kontrolovanej Národnou bankou Slovenska. Osobitné

ustanovenia sprísňujúce (obmedzujúce) postúpenie bankovej pohľadávky boli postupne zákonodarcom dopĺňované (porov. zmeny vykonané od 1.1.2017 zákonom č. 299/2016 Z.z.). Ďalšie sprísnenie sa týka zákazu cesie bankovej pohľadávky na niektoré subjekty (§ 17 Zákona č. 129/2010 Z.z.). Je zjavné, že povaha ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB bráni odklonu od jeho znenia v neprospech spotrebiteľa, čo explicitne zákonodarcu naznačil v ust. § 89 ods. 1 ZoB. Porušenie pravidla v § 92 ods. 8 indikuje celkom zjavne rozpor so zákonom a tým aj absolútnu neplatnosť podľa § 39 OZ.

39. Zároveň súd poukazuje aj na iné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/211/2016 z 12.09.2017, 19Co/50/2017 z 17.08.2017, 8Co/156/2016 z 24.07.2017, 18Co/130/2016 z 24.07.2017, 5Co/165/2016 z 29.06.2017, 16Co/32/2017 z 26.09.2017.

40. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy žalovaným právnym predchodcom žalobcu, a teda nepreukázal splnenie jednej z podmienok na postúpenie pohľadávky z banky na nebanku podľa zákona o bankách, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, pretože mal za to, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. V danom prípade sa žalobca pôvodnou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2168,54 eur s prísl., vyššie citovanými rozsudkami bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 131,12 eur a 1048,96 eur. Keďže pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaných bol približne rovnaký, súd žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.