

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915221136  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7915221136.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudcov JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa č. 24, IČO: 34127798, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa č.24, proti žalovanému V. C.U., G. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 10.337,54 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/777/2015-92 zo dňa 18.11.2016 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 3.244,47 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi 8 % ročné úroky z omeškania: zo sumy 3.519,47 Eur za obdobie od 26.09.2014 do 22.10.2015, zo sumy 3.494,47 Eur za obdobie od 23.10.2015 do 23.11.2015, zo sumy 3.469,47 Eur za obdobie od 24.11.2015 do 16.12.2015, zo sumy 3.444,47 Eur za obdobie od 17.12.2015 do 22.01.2016, zo sumy 3.419,47 Eur za obdobie od 23.01.2016 do 23.03.2016, zo sumy 3.394,47 Eur za obdobie od 24.03.2016 do 22.04.2016, zo sumy 3.369,47 Eur za obdobie od 23.04.2016 do 23.06.2016, zo sumy 3.344,47 Eur za obdobie od 24.06.2016 do 21.07.2016, zo sumy 3.319,47 Eur za obdobie od 22.07.2016 do 22.08.2016, zo sumy 3.299,47 Eur za obdobie od 23.08.2016 do 21.09.2016, zo sumy 3.269,47 Eur za obdobie od 22.09.2016 do 20.10.2016, zo sumy 3.244,47 Eur za obdobie od 21.10.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 225,00 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. V prevyšujúcej časti súd prvej inštancie žalobu zamietol. Stranám nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa tento domáhal zaplatenia sumy 10 337,54 Eur, úroku z úveru, úroku z omeškania, ako aj náhrady trov konania titulom riadne a včas nesplateného úveru, ktorý žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, zistil, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. uzavretá so žalovaným Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 5 974,00,-Eur a žalovaný sa zaviazal uhradiť celkovo čiastku 10 776,88,- Eur v 119 mesačných splátkach po 89,56 Eur. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil spoplatnenie celého úveru k XX.XX.XXXX, pričom vykazoval ako nesplatenú časť úveru v celkovej výške 8.801,33 Eur. Od začiatku úverového obdobia žalovaný uhradil na splatenie úveru 2 730,- Eur, čo vyplynulo z výpisu čerpania a úhrad splátok, ktorý žalobca predložil. Žalobca pritom pohľadávku získal zmluvou zo dňa XX.X.XXXX.

4. Vec právne posúdil podľa ust. § 144 a 145 ods. 2 C.s.p., §497 Obchodného zákonníka, a § 53 ods. 1, ods. 5 a ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 7.3.2008, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vl.nar. č. 87/1995 Z.z.. Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odmeny a poplatkov za poskytnutie úveru bola dohodnutá suma 4 801,98 Eur za poskytnutie sumy 5 974,90 Eur, čo vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán. Výška dohodnutej odmeny a poplatkov predstavuje viac ako 80 % poskytnutého úveru. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú výšku odmeny a poplatkov pre právneho predchodcu žalobcu vyhodnotil, ako už bolo uvedené, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odmeny a poplatkov, t.j. sumy nad 5 974,90 Eur, neplatná v celom rozsahu. Vychádzal z toho, že ak by vyhovel žalobe žalobcu na zaplatenie 10 112,54 Eur, tak so započítaním už uhradených súm vo výške 2 730,00 Eur, by žalovaný za požičanie 5 974,90 Eur musel uhradiť žalobcovi 12 842,97 Eur, a to ešte bez započítania ďalšieho navýšenia tejto sumy o žalobcom uplatnené úroky z úveru a úroky z omeškania za obdobie od XX.X.XXXX až do zaplatenia sumy 10 112,54 Eur. Žalobca teda požaduje výšku odmeny, poplatkov a úrokov vysoko prevyšujúcu 200 % poskytnutého úveru, čo je neprimeraná odplata. Z vyššie uvedených dôvodov, súd prvej inštancie uložil žalovanému uhradiť žalobcovi iba 3 244,47 Eur, ako rozdiel medzi sumou 5 974,90 Eur, tvoriacou výšku čerpania úveru a sumou 2 730,43 Eur, tvoriacou výšku uhradenej časti úveru a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

5. Nepriaznil žalobcovi uplatňované úroky z úveru, pretože v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov je zjavne v neprospech odporcu. Uložil žalovanému uhradiť úroky z omeškania z priznanej sumy od XX.XX.XXXX, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu, ktorý mal splatiť ešte XX.XX.XXXX, tak ako bolo vyššie uvedené.

6. Strany mali v konaní iba čiastočný úspech a preto podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, rozhodol, že nemajú právo na náhradu trov konania.

7. Proti zamietavému výroku rozsudku a výroku o trovách konaniach v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, a to nesprávneho právneho záveru, že dohodnutá výška odmeny je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z dôvodu nesprávnej aplikácie ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Odvolanie v časti náhrady trov konania odôvodnil nesprávnosťou rozhodnutia vo veci samej, ktorého dôsledkom je nesprávnosť tohto výroku. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre absenciu akéhokoľvek odôvodnenia v súvislosti s tvrdením súdu v odôvodnení, že RPMN pri poskytnutí úvere je zjavne v neprospech žalovaného, pričom akéhokoľvek zdôvodnenie tohto záveru súdu odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje. Pokiaľ ide o úrok z omeškania odvolateľ uviedol, že ku dňu 02.09.2013 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Je tak zrejme, že od XX.XX.XXXX bol žalovaný v omeškaní so zaplatením celej dlžnej sumy. I v prípade, ak by pripustil odvolateľ správnosť záverov súdu prvej inštancie o výške dlžnej istiny, zostáva z odvolaním napadnutého rozsudku nezistiteľným, prečo nám súd prvej inštancie nepriaznil právo na úrok z omeškania za obdobie od XX.XX.XXXX v. XX.X.XXXX, Q. Q. U. XX.X.XXXX. Právo na úrok z omeškania za obdobie predchádzajúce XX.X.XXXX pritom bolo uplatnené v rámci celkovej žalovanej sumy 10.337,54 eur čo vyplýva z podanej žaloby ako i podania zo dňa 18.07.2016. Súdom prvej inštancie mal byť minimálne priznaný 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 3.519, 47 eur od 03.09.2013 do 25.9.2014 v o výške 299,30 eur.

8. K výške odmeny ako neprijateľnej zmluvnej podmienky poukázal žalobca na znenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzatvoreniu zmluvy (XX.XX.XXXX) s tým, že v tomto ustanovení je výnimka, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ustanovenie druhej vety § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda z posudzovania primeranosti výslovne a bez výnimky vylučuje dojednanie, ktoré vymedzuje hlavný predmet plnenia zmluvy a primeranosť ceny plnenia. Takýto zákaz prieskumu je obsiahnutý tiež v článku 4 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého posúdenie neprimeranej povahy podmienok sa netýka ani definície predmetu plnenia podľa zmluvy, ani primeranosti ceny a odmeny na jednej strane, ani služieb alebo tovaru dodávaných výmenou na strane druhej. Poukázal na stanovisko a výklad generálnej advokátky Z. E. v konaní pred Európskym Súdny dvorom vo veci C- 484/08, z ktorého jednoznačne vyplýva, že účinný

trh, založený na voľnej súťaži cien a súťaži služieb rovnako ako trhové hospodárstvo založené na autonómii vôle zmluvných strán patrí medzi základné princípy Európskeho práva. V posudzovanej veci je výška celkovej odmeny za poskytnutie úveru v zmluve o úvere vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne, keď v zmluve je celková výška odmeny výslovne uvedená a to v článku I tejto zmluvy. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení uvádza aj ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ide o znenie účinné do XX.XX.XXXX, pričom posudzovaná zmluva o úvere bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX, teda toto ustanovenie nemožno v uvedenej veci aplikovať. Z odôvodnenia rozsudku ani nevyplýva, že by toto ustanovenie súd aj aplikoval a dôvod jeho uvedenia v odôvodnení rozsudku zostáva neznámy. Navyiac, dohodnutú odmenu nemožno považovať za neprimeranú, vzhľadom na dĺžku splácania úveru, poskytnutú sumu úveru, neexistenciu žiadneho zabezpečenia v podobne zabezpečovacieho prostriedku s uhradenou funkciou ako je napr. ručenie a záložné právo a priemernú hodnotu RPMN, ktorá je vyššia ako RPMN posudzovaného zmluvného vzťahu.

9. K aplikácii ust. § 11 ods. 1 zák.č. 129/2009 Z.z. odvolateľ uviedol, že podľa § 25 ods. 1 tohto zákona právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak. Zmluva o úvere bola uzatvorená XX.XX.XXXX, nemožno preto na ňu ust. § 11 ods. 1 tohto zákona ani aplikovať. RPMN v posudzovanej zmluve je uvedená správne, je v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z., a preto keď súd prvej inštancie dospel k inému záveru, tento záver ničím neodôvodnil, v tomto smere je rozhodnutie pre neexistenciu dôvodov nepreskúmateľné.

10. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd v odvolaní napadnutej časti zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zaviazá žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 6.868,070 Eur spolu s 12,35 % ročným úrokom zo sumy 7.076,01 Eur od 26.9.2014 do 22.10.2015, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 26.09.2014 do 22.10.2015, 12,35% ročným úrokom zo sumy 7.051,01 Eur od 23.10.2015 do 23.11.2015, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 23.10.2015 do 23.11.2015, 12,35% ročným úrokom zo sumy 7.026,01 Eur od 24.11.2015 do 16.12.2015, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 24.11.2015 do 16.12.2015, 12,35% ročným úrokom zo sumy 7.001,01 Eur od 17.12.2015 do 22.01.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 17.12.2015 do 22.01.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.976,01 Eur od 23.01.2016 do 23.03.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 23.01.2016 do 23.3.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.951,01 Eur od 24.03.2016 do 22.04.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 24.03.2016 do 22.04.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.926,01 Eur od 23.04.2016 do 23.06.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 23.04.2016 do 23.06.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.901,01 Eur od 24.4.2016 do 21.07.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 24.4.2016 do 21.07.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.881,01 Eur od 22.07.2016 do 22.08.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.561,54 Eur od 22.07.2016 do 22.8.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.851,01 Eur od 23.08.2016 do 21.09.2016, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.551,54 Eur od 21.09.2016 do 21.09.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.826,01 Eur od 22.09.2016 do 20.10.2016, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 22.09.2016 do 20.10.2016, 12,35% ročným úrokom zo sumy 6.801,01 Eur od 21.10.2016 do zaplataenia, 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.556,54 Eur od 21.10.2016 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca si proti žalovanému uplatnil aj náhradu trov konania vrátane trov konania odvolacieho.

11. Zo strany žalovaného vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd ( § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a z hľadiska odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím je naplnený odvolací dôvod podľa §365 ods. 1 písm. b) C.s.p.

14. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. je naplnený, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ide o taký procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod je naplnený.

15. Podľa § 220 ods. 2 C.s.p. v odôvodnení rozsudku uvedie súd, čoho sa žalobca domáhal, z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, príp. iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

16. Rozsudok musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovaným ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p., pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa vysporiada i so špecifickými námietkami strany sporu. V odôvodnení sa súd, rozhodujúci o uplatnenom nároku, musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Súadne rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku, t. j. musí byť preskúmateľné.

17. Prihliadajúc na obsah spisu a odôvodnenie napadnutej časti rozsudku je potrebné konštatovať, že v posudzovanom prípade súd prvej inštancie sa neriadil vyššie uvedenými pravidlami, čím založil nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia a to pre nedostatok dôvodov.

18. Napriek tomu, že zmluvu žalovaný uzatváral ako dlžník s veriteľom - právnym predchodcom žalobcu a to Slovenskou sporiteľňou a.s., bankovým subjektom, v ktorej v článku I. medzi základnými podmienkami boli uvedené podmienky poskytnutia úveru a to okrem výšky poskytnutého úveru, účelu aj typ a výška úrokovej sadzby, výška a počet splátok, splatnosť splátky, spôsob splácania, ale i ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná hodnota RPMN a až následne boli uvedené celkové náklady spojené s úverom vo výške 4 801,98 Eur (144 664,50 Sk), súd prvej inštancie však v odôvodnení svojho rozsudku sa vôbec nezaoberal týmito základnými podmienkami len uviedol, že bola dohodnutá zmluvná podmienka, a to výška odmeny s poplatkami v 4 801,98 Eur za poskytnutie úveru ako odmena a táto odmena je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej súd uviedol, že žalobca požaduje výšku odmeny a poplatkov vysoko prevyšujúcu mieru 200% poskytnutého úveru, čo je nepríjemná odplata. Ďalej citoval § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že nepriznal žalobcovi žiadne ním uplatňované úroky, pretože v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov je zjavne v neprospech žalovaného. Tieto svoje tvrdenia však súd prvej inštancie neodôvodnil, neuviedol svoje úvahy, ktoré k takémuto záveru viedli, neuviedol, z akého dôvodu dohodnutú výšku odmeny a poplatkov považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V odôvodnení rozhodnutia neuviedol v akej časti presahuje RPMN povolenú mieru a ani v čom je táto RPMN zjavne v neprospech žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno bez ďalšieho, hlavne pri uvedení základných podmienok v zmluve o splátkovom úvere, vziať do úvahy len celkové náklady spojené s úverom, označiť ich za odmenu za poskytnutie úveru a vyhlásiť bez ďalšieho skúmania a odôvodnenia, že ide pre nepríjemnosť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto podmienku v tejto časti zmluvy neplatnú. Odvolací súd dáva za pravdu odvolateľovi v tomto smere, že tiež z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé z akého dôvodu súd prvej inštancie citoval ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a v akom smere toto ustanovenie bolo na daný prípad aplikované.

19. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý zamietavý výrok rozsudku a súvisiaci výrok o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ C.s.p. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil v zmysle ust. § 391 ods. 1 C.s.p. súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

20. Úlohou súdu prvej inštancie bude v intenciách odôvodnenia tohto rozhodnutia, s prihliadnutím na ďalšie odvolacie námietky žalobcu, za dodržania procesných predpisov a rešpektovania zákonných práv sporových strán opätovne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť. Súd sa musí

v novom rozhodnutí pri posudzovaní prípadnej neplatnosti zmluvných podmienok predmetnej zmluvy o úvere vysporiadať s použitím právnych predpisov platných a účinných pre tento prípad, vyhodnotiť zmluvné podmienky, ktoré a v čom a v akom smere sú v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a vo veci znovu rozhodnúť, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).