

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116211294
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116211294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: T. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, O., o zaplatenie 1.942,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 676,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,27 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 251,22 eur od 04.05.2013 do zaplatenia a eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 eur od 04.03.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 587,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 296,15 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 290,99 eur od 04.07.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov) po právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.04.2016 doručenu súdu dňa 12.05.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.942,57 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,27 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 251,22 eur od 04.05.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 296,15 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 290,99 eur od 04.07.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.010,94 eur od 04.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 16.02.2013 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom

postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach VS 7302675567 na sumu 93,27 eur so splatnosťou 03.04.2013, VS 7303793854 na sumu 251,22 eur so splatnosťou 03.05.2013, VS 7304928691 na sumu 296,15 eur so splatnosťou 03.06.2013, VS 7306097653 na sumu 290,99 eur so splatnosťou 03.07.2013, VS 7401650559 na sumu 1.010,94 eur so splatnosťou 03.03.2014. Pohľadávka žalobcu vo výške 1.942,57 eur nebola ku dňu podania žaloby uhradená. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/176/2016-93 zo dňa 23.06.2016, čím vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 21C/176/2016-109 zo dňa 31.07.2017 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 30.06.2017, tento sa k žalobe nevyjadril.

4. Podaním zo dňa 13.11.2017, doručeným súdu dňa 13.11.2017 vzal žalobca svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 676,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,27 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 251,22 eur od 04.05.2013 do zaplatenia a eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 eur od 04.03.2014 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný uzatvoril s pôvodným veriteľom dňa 16.02.2013 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na základe uzatvoreného dodatku bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy XL spolu s mobilným zariadením iPhone 516GB White. V zmysle platného Cenníka bola stanovená kúpna cena mobilného zariadenia vo výške 679,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal uhradiť predmetnú sumu v 24. mesačných splátkach vo výške 19,00 EUR (15,83 EUR bez DPH). Žalovanému boli vystavené v zmysle Dodatku faktúry č. 7302675567, 7303793854, 7304928691, 7306097653, v ktorých pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanému mesačné splátky za zariadenie v celkovej výške 63,32 EUR bez DPH (4*15,8300 EUR bez DPH). Žalovaný uvedené faktúry neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil vystavené faktúry riadne a včas, pôvodný veriteľ žalovanému vystavil Faktúru č. 7401650559, v ktorej vyúčtoval celkovú splátku za zariadenie. Faktúra č. 7401650559 vo výške 1.010,94 EUR tak obsahujú rozdiel medzi maximálnou kúpnu cenou za mobilné zariadenie a neuhradenými faktúrami za mesačné splátky zariadenia. V zmysle bodu 4 Dodatku, v prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode I písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1. Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 679,00 EUR. Zmluvné strany si v tabuľke č. 1 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia práv a povinností. V zmysle predmetnej Faktúry č. 7401650559 si žalobca uplatňuje položku označenú ako "zmluvná pokuta" vo výške 1.010,94 EUR (331,9400 EUR + 679,0000 EUR) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanému v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú (akciou) cenu. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia (iPhone 516GB White) žalobca preukazuje priloženým cenníkom.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 676,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 93,27 eur od 04.04.2013 do zaplatenia, eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 251,22 eur od 04.05.2013 do zaplatenia a eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 331,94 eur od 04.03.2014 do zaplatenia, súd v súlade

s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žalobou zo dňa 29.4.2016, zmluvou o kúpe iPhone zariadenia z 8.3.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 8.3.2013, zmluvou o kúpe iPhone zariadenia z 28.2.2013, zmluva o poskytovaní verejných služieb z 26.3.2013, zmluva o kúpe iPhone zariadenia zo 16.2.2013, dodatkom z 26.3.2013, dodatkom zo 16.2.2013, dodatkom z 28.2.2013, všeobecnými podmienkami z 29.1.2013, cenníkom z č.l. 18-27, faktúrou č. 7302675567, prehľadom poplatkov a mesačných výpisov z č.l. 30-38, faktúrou č. 7303793854, prehľadom poplatkov a mesačnými výpismi z č.l. 40-54, faktúrou č. 7304928691, prehľadom poplatkov a mesačnými výpismi z č.l. 56-62, faktúrou č. 7306097653, prehľadom poplatkov a mesačnými výpismi z č.l. 64-67, faktúrou č. 7401650559, prehľadom poplatkov a mesačnými výpismi z č.l. 69-72, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, čiastočným späťvzatím žaloby z 9.11.2017 ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý ich neúčast' ospravedlnil a požiadal o pojednávanie v ich neprítomnosti a pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania v zmysle § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 16.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GB White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur v lehote a za podmienok určených predávajúcim v súlade s touto zmluvou.

11. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.02.2013 vyplýva, že predmetom je aktivácia programu služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti. Podnik a účastník sa dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 nepožiada o prenesenie čísla od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. V prípade porušenia tohto dojednania je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

12. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému verejné telefónne služby - program Happy XL za cenu stanovenú cenníkom pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a VOP.

13. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GBBlack, IMEI: 013552002220288 a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur v lehote a za podmienok určených predávajúcim v súlade s touto zmluvou.

14. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že predmetom je aktivácia programu služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti. Podnik a účastník sa dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 nepožiada o prenesenie čísla od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. V prípade porušenia tohto dojednania je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

15. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 8.3.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo

k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GBBlack, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur v lehote a za podmienok určených predávajúcim v súlade s touto zmluvou.

16. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.03.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému verejnú telefónnu službu - program Happy XL za cenu stanovenú cenníkom pre telefónne číslo XXXXXXXXXX žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a VOP.

17. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.03.2013 vyplýva, že predmetom je aktivácia programu služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2 sa účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti. Podnik a účastník sa dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 nepožiada o prenesenie čísla od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. V prípade porušenia tohto dojednania je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

18. Z faktúry č. 7302675567 zo dňa 15.03.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 93,27 eur so splatnosťou 03.04.2013.

19. Z faktúry č. 7303793854 zo dňa 15.04.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 251,22 eur so splatnosťou 03.05.2013.

20. Z faktúry č. 7304928691 zo dňa 15.05.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 296,15 eur so splatnosťou 03.06.2013.

21. Z faktúry č. 7306097653 zo dňa 15.06.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 290,99 eur so splatnosťou 03.07.2013.

22. Z faktúry č. 7401650559 zo dňa 15.02.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 1.010,94 eur ako zmluvnú pokutu so splatnosťou 03.03.2014.

23. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči žalovanému.

24. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

31. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

32. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (5).

33. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

34. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Súd mal preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 20.11.2014 aj pohľadávky voči žalovanému vo výške žalovanej sumy.

36. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.266,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 296,15 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 290,99 eur od 04.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 679 eur od 04.03.2014 do zaplatenia.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 16.02.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve, v zmysle ktorých žalovaný požiadal Slovak Telekom, a.s. o poskytovanie telekomunikačných služieb - program služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, žalovaný sa

zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a VOP. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 16.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GB White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 28.02.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve, v zmysle ktorých žalovaný požiadal Slovak Telekom, a.s. o poskytovanie telekomunikačných služieb - program služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a VOP. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GB Black, MEI: 013552002220288 a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 8.3.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k zmluve, v zmysle ktorých žalovaný požiadal Slovak Telekom, a.s. o poskytovanie telekomunikačných služieb - program služieb Happy XL, maximálna kúpna cena za MZ/dátové zariadenie je 9 eur, zmluvná pokuta je 679 eur, žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve a VOP. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 28.02.2013 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci sa zaväzuje žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktorým je iPhone 5 16GB Black, MEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť sa predmet kúpy kúpnu cenu 9 eur. Faktúrou č. 7304928691 zo dňa 15.05.2013 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 296,15 eur so splatnosťou 03.06.2013, faktúrou č. 7306097653 zo dňa 15.06.2013 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 290,99 eur so splatnosťou 03.07.2013, faktúrou č. 7401650559 zo dňa 15.02.2014 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 1.010,94 eur ako zmluvnú pokutu so splatnosťou 03.03.2014.

38. Súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 12 a § 44 ods. 1 cit. zákona č. 351/2011 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluvách o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami zo dňa 16.02.2013, 28.02.2013 a 08.03.2013 v znení ich dodatkov a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplateniu sumy 587,14 eur (poskytnuté telekomunikačné služby), keď žalobca predložil k žalobe faktúry a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

39. V prejednávanej veci si žalobca ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 679 eur z dôvodu porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom v zmysle faktúry č. 7401650559.

40. Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺni svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

41. V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení 16.02.2013, 28.02.2013 a 08.03.2013 v znení ich dodatkov, ktoré

zmluvy o pripojení v znení dodatkov z pohľadu právnej kvalifikácie sú zmluvami uzavretými v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv o pripojení s dodatkami vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní služieb a dodatkov nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

42. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za nedôvodný a žalobu v tejto časti zamietol. Žalobca v konaní žiadnym dôkazom nepreukázal, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a ani zo skutkových tvrdení žalobcu nevyplývalo, kedy žalovaný porušil túto svoju zmluvnú povinnosť a ktorým zo spôsobov dohodnutých v zmluve, či požiadal o vypojenie SIM karty z prevádzky, či sa dopustil takého konania, alebo neumožnil také konanie, na základe ktorého podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti, alebo požiadal o prenesenie čísla a pod. Vzhľadom na to, že žalovaný nepreukázal, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, pre porušenie ktorej bola dojednaná zmluvná pokuta, súd pre neunesenie dôkazného bremena žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol bez toho, aby ďalej skúmal, či zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a či nie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Na záver súd poznamenáva, že kúpna cena mobilných zariadení bola v Zmluve o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 28.02.2013, zo dňa 16.02.2013 a zo dňa 06.03.2013 dohodnutá vo výške 9 eur s DPH a nie vo výške 679 eur, ako uvádza žalobca.

43. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého v znení ku dňu omeškania žalovaného je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr, ktorým bol deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 04.06.2013 do 04.07.2013 vo výške 5,5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 0,5 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,5 % + 5 bodov spolu výška 5,5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 296,15 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 290,99 eur od 04.07.2013 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti príslušenstva žalobu zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 17 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 676,43 eur s príslušenstvom a zo sumy 1.266,14 eur s príslušenstvom bola žalobcovi priznaná suma 587,14 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 30 % a hrubý úspech žalovaného 70 %, a teda konečný čistý úspech žalovaného je 40 % (70 % - 30 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 40 %. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovanému v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, preto vychádzajúc z čl. 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

51. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona ZSP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

52. Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

53. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

54. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 676,43 eur s príslušenstvom späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6 ZSP vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 34,30 eura (zaplatený súdny poplatok 116,50 mínus súdny poplatok za zostávajúcu časť žaloby, ktorá bola predmetom ďalšieho súdneho konania mínus minimálna suma krátenia podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.