

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010138
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2017 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom W. G., Ul. A. C. č. XXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina je vinný, že

1. od bližšie nezistenej doby do 13:10 hod. dňa 14.03.2016 v W. G., na X. A. C., v rodinnom dome č. XXX/XX ako držiteľ zbrojného preukazu č. AA235788 skupiny A, D neoprávnene uschovával 75 ks rôznych nábojov, a to:

- 27 pištoľových nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kaliber 7,65 Browning
- 20 puškových nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kaliber 7,62x39
- 19 puškových brokových nábojov so stredovým zápalom, rôznej výroby, kaliber 12
- štyri puškové náboje so stredovým zápalom, českej výroby, kaliber 7x57R
- dva puškové náboje so stredovým zápalom, rôznej výroby, kaliber 7,92 mm Mauser
- jeden puškový náboj so stredovým zápalom, českej výroby, kaliber 7,62x54R
- jeden puškový náboj s okrajovým zápalom, americkej výroby, kaliber 22 Long Rifle
- jeden puškový náboj so stredovým zápalom českej výroby, kaliber 243 Winchester,

pričom podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. išlo o strelivo, ktorého nadobúdanie je v zmysle § 27 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) zákona č. 190/2003 Z.z. obmedzené, pričom obžalovaný k takému strelivu nemal riadne evidovanú žiadnu zbraň

2. od bližšie nezistenej doby do 13:10 hod. dňa 14.03.2016 v W. G., na X. A. C., v rodinnom dome č. XXX/XX ako držiteľ zbrojného preukazu č. AA235788 skupiny A, D neoprávnene uschovával hlavňový zväzok dlhej ručnej viacvýstrelovej palnej zbrane, guľovo brokovej kozlice, zn. Savage 24, kalibru 22 WMR/20 bez výrobného čísla, pričom podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z.z., v spojení s Prílohou č. 6 časť B. písm. a) tohto zákona, je tento hlavňový zväzok spôsobilý byť hlavnou časťou takej zbrane, ktorú je možné zaradiť medzi zbrane kategórie C, ktoré podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle § 6 ods. 1 písm. c), ods. 2, § 12 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z., teda

v bode 1.

- držal strelivo bez povolenia

v bode 2.

- držal súčasť strelnej zbrane bez povolenia

čím spáchal

v bode 1.

- prečin „Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami“ podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2.

- zločin „Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami“ podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.

Súd podľa § 44 Tr. zák.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/33/2016 zo dňa 30.06.2016 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal voči obžalovanému dňa 04.07.2017 obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 14.11.2017 a 16.11.2017 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 36) a tvrdil, že nikdy nevlastnil puškovú hlaveň ani žiaden z nábojov opísaných vo výroku rozsudku. Priznal však, že je vlastníkom vzduchovej pištole, ktorá bola nájdená súbežne s ostatnými vecami uvedenými vo výroku rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že pri svojom zadržaní dňa 17.02.2016 odovzdal policajtom všetky zbrane a náboje, ktoré mal v legálnej držbe. Policajti boli dokonca priamo v tej miestnosti, kde mal zbrane a náboje uskladnené, pričom ani oni v tejto miestnosti nenašli a nevideli žiadne iné zbrane či náboje. Rovnako jeho priatelia, ktorí chodievali k nemu domov (svedkovia M. U. , S. G., W. H., M. C., A. C.) nevideli u neho takéto náboje a hlaveň. Od svojho zadržania bol nepretržite vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody a preto nevie vysvetliť, kde a ako našla jeho vtedajšia manželka predmetné veci. Uviedol, že do týchto priestorov ich rodinného domu chodievala aj ona. Vyslovil domnienku, že zo strany jeho bývalej manželky mohlo ísť o zámer s cieľom dosiahnuť rozvod ich manželstva a ublížiť mu. V tejto súvislosti obžalovaný opakovane namietal spáchanie násilného skutku voči nej, za ktorý bol právoplatne odsúdený a t.č. vykonáva súvisiaci trest odňatia slobody.

Svedkyňa O. H. (bývalá manželka obžalovaného) na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 45), kedy uviedla, že po zadržaní obžalovaného v dôsledku vyšetrovania inej veci (9T/33/2016) a jeho následnom vzatí do väzby robila poriadok v ich rodinnom dome a to aj v priestoroch, kde mal dovtedy obžalovaný uskladnené zbrane, ktoré mal v legálnej držbe ako registrovaný poľovník. Do tých priestorov totiž dovtedy nechodila. Vedela, že pri jeho zadržaní on odovzdal legálne držané zbrane, ale chcela sa aj sama presvedčiť, či náhodou nejaké zbrane ešte v dome nezostali, aby bola chránená pre prípad, ak by sa obžalovaný vrátil domov. V rámci toho našla v týchto priestoroch viacero nábojov, ako aj železnú tyč zabalenú v handre, o ktorej v tom čase nevedela, že ide o puškovú hlaveň. Okrem toho našla medzi jeho vecami aj schované videokazety s „porno“ obsahom. Nájdené veci preniesla do kuchyne a zavolała policajtov. Svedkyňa vyjadrila presvedčenie, že nájdené veci určite priniesol do domu obžalovaný a on ich uschoval v týchto priestoroch, až kým ich ona nenašla. Do tej miestnosti totiž ona chodila len sporadicky a nikto cudzí tam nechodieval.

Svedok L. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 52) a potvrdil, že ako policajt OR PZ Dolný Kubín vykonával spolu so svojimi kolegami (svedkovia L. G., O. N., O. C.) zadržanie obžalovaného v inej trestnej veci (9T/33/2016) súvisiacej s týraním jeho vtedajšej manželky. Po zadržaní obžalovaného odviezli obžalovaného do jeho rodinného domu, aby vydal strelné zbrane, ktorých bol legálnym držiteľom. Do jeho rodinného domu so súhlasom obžalovaného vstúpil okrem neho aj kolega C., ale ten nevošiel až do miestnosti, kde sa zbrane nachádzali, ale zostal stáť na chodbe. Svedok S. bol v bezprostrednej blízkosti obžalovaného, aby mohol včas zabrániť prípadnej neoprávnenej manipulácii so zbraňou, vrátane možného sebapoškodzovacieho úkonu obžalovaného. Obžalovaný následne dobrovoľne vydal strelné zbrane a strelivo, ktoré mal uskladnené v skriniach. Svedok potvrdil, že obžalovaného vyzval na vydanie všetkých zbraní a streliva, t.j. nielen tých, ktoré mal v legálnej držbe. Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 49) a potvrdil, že ako policajt OR PZ Dolný Kubín realizoval zadržanie obžalovaného v inej trestnej veci a následne ho vyzvali na vydanie strelných zbraní, ktoré mal v legálnej držbe, pričom obžalovaný prejavil ochotu tieto veci dobrovoľne vydať. Preto ho previezli z miesta zadržania k jeho rodinnému domu a spolu s kolegom S. vošli so súhlasom obžalovaného do jeho domu. Svedok zostal stáť na chodbe, zatiaľ čo kolega S. vošiel s obžalovaným do jednej z pivníc, kde mal obžalovaný zbrane a strelivo. Tieto vydal obžalovaný S. a následne ich policajti zaistili. Svedok uviedol, že nevidel dovnútra miestnosti, t.j. nevidel, kde presne boli zbrane a strelivo uskladnené.

Svedok O. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 72), kedy potvrdil, že nebol prítomný v rodinnom dome obžalovaného, keď tento vydával zbrane a strelivo svedkovým kolegom.

Svedok L. G. na hlavnom pojednávaní v zhode s prípravným konaní (č.l. 62) potvrdil, že ako policajt OR PZ Dolný Kubín bol v dome obžalovaného preveriť oznámenie svedkyne O. H. o tom, že doma našla nejaké náboje, pištoľ a puškovú hlaveň. V tom čase bol obžalovaný vo väzbe v inej trestnej veci (9T/33/2016). Po príchode do rodinného domu mu svedkyňa uviedla, že našla veci opísané vo výroku rozsudku a vzduchovú pištoľ.

Svedok S. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní (č.l. 56). Uviedol, že do roku 1991 bol poľovník a v tom čase videl u obžalovaného nejaké zbrane. Odvtedy však už žiadne zbrane u neho nevidel ani nevedel, kde ich má obžalovaný uskladnené. Chodieval k nemu len do kotolne. Svedok pripomenul obžalovanému, aby prejavil aspoň trochu ľútosti nad tým, čo spravil svojej manželke. Svedkovia W. H., A. C., M. C., M. U. na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že u obžalovaného videli zbrane len na poľovačke. Nevedeli, kde má zbrane uskladnené. Nikdy neboli v takých priestoroch. Pri sporadických návštevách sedeli len v kotolni.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z potvrdení o zaistení vecí (č.l. 89, 91) vyplýva, že dňa 14.03.2016 svedok L. G. zaistil u svedkyne O. H. náboje a puškovú hlaveň, tak ako sú opísané vo výroku rozsudku.

Z odborného vyjadrenia KEÚ (č.l. 78) vyplýva, že spomedzi vecí nájdených v dome, ktorého bezpodielovým spoluvlastníkom je aj obžalovaný, sa nájdená vzduchová pištoľ zn. LOV2 považuje za strelnú (plynovú) zbraň kategórie D, ktorej nadobúdanie nie je osobitne obmedzené (§ 14 zákona č. 190/2003 Z.z.). Nájdená pušková hlaveň (hlavňový zväzok) sa považuje za súčasť strelnej zbrane patriacej medzi zbrane kategórie C, pričom nadobúdanie vlastníctva takej zbrane (jej súčasť) je obmedzené (§ 8-14, § 37 zák. č. 190/2003 Z.z.). V prípade vloženia tohto hlavňového zväzku do správneho lôžkového záveru by bola taká zbraň strelby schopná. Zaistené náboje boli strelivom, ktorého nadobúdanie a držba je obmedzené (§ 12, § 27 zák. č. 190/2003 Z.z.).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/17/2017 je preukázané, že manželstvo obžalovaného a svedkyne O. H. bolo rozsudkom zo dňa 06.07.2017 právoplatne rozvedené na návrh svedkyne. Súd konštatoval, že príčinou rozvratu ich manželstva bolo správanie sa obžalovaného, ktorý sa voči manželke dlhodobo správal neúctivo a týral ju.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/33/2016 je preukázané, že obžalovaný v priebehu rokov 1994 - 2016 opakovane týral svoju manželku, spôsobil jej fyzické aj psychické utrpenie a tak ohrozil jej psychické a fyzické zdravie. Obžalovaný v priebehu konania o vine a treste uznal svoju vinu na spáchaní úmyselného zločinu „Týranie blízkej osoby a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., v spojení s ust. § 138 písm. b) Tr. zák. (po dlhší čas) a súhlasil s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Časť uloženého trestu bola vykonaná v rámci pobytu vo väzbe a zostávajúcu časť trestu obžalovaný t.č. ešte stále vykonáva.

Z hodnotiacich správ ÚVV a ÚVTOS Žilina (č.l. 86-88) neboli zistené žiadne negatívne informácie o správaní sa obžalovaného. Okrem svojich detí udržiava kontakty aj so svedkami W. H. a M. H. (bratrance), ktorí ho aj počas väzby navštívili.

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Súd pritom vychádzal z výpovede priamej (očitej) svedkyne O. H., ktorá opísala okolnosti, za akých tieto veci v ich rodinnom dome našla. Hodnovernosť jej výpovede nie je narušená popieraním zo strany obžalovaného. Jej slová o nájdení vecí potvrdzuje samotná existencia týchto vecí.

Obžalovaný síce poukazoval v rámci svojej obhajoby na vyjadrenia jeho priateľov, ktorí nájdené veci u neho nikdy nevideli, avšak táto skutočnosť nijako nesvedčí o tom, že obžalovaný o týchto veciach a ich uschovaní nevedel. Tu nemožno prehliadať najmä skutočnosť, že títo svedkovia nevedeli o existencii ani zbrane, ktorej nadobúdanie nebolo zvlášť obmedzené, pričom aj sám obžalovaný priznal, že takúto vec (plynovú pištoľ) vlastnil a uschovával.

Stav absolútnej istoty ohľadom spáchania žalovaného skutku alebo viny obžalovaného nemožno v praxi nikdy dosiahnuť, keďže pochybnosti (viac či menej rozumné) možno vyslovovať vždy a donekonečna. Preto je postačujúce, ak z dôkaznej situácie možno vyvodiť stav aspoň tzv. rozumnej istoty, kedy niet rozumných (logických) pochybností o zistenom dejovom priebehu, či o vine obžalovaného (rozh. NS SR sp. zn. 5To/13/2015, rozh. ŠTS sp. zn. BB-3T/11/2015).

Súd nemohol prisvedčiť obhajobným tvrdeniam obžalovaného, ktorý sa o.i. domáhal zohľadnenia tzv. materiálneho korektívu (§ 10 ods. 2 Tr. zák.) poukazujúc pritom na nízku nebezpečnosť jeho konania, vzhľadom na skutočnosť, že bol držiteľom zbrojného preukazu a nešlo o držbu reálnej (kompletnej) strelnej zbrane.

Tu súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol uznaný vinným zo závažného zločinu páchaného dlhodobo voči svojej blízkej osobe, pričom nerešpektoval výzvu policajtov, aby vydal aj iné zbrane a strelivo, než len legálne držané. Pri hodnotení stupňa nebezpečnosti konania páchatelia je potrebné vždy zohľadňovať všetky do úvahy prichádzajúce znaky nebezpečnosti a nezameriavať sa len na jeden z nich. Obžalovaný svojím konaním formálne naplnil znaky skutkovej podstaty dvoch samostatných trestných činov, ktoré boli páchané súbežne, aj preto ich nemožno oddeľovať, ale ich závažnosť je potrebné hodnotiť súbežne a v kontexte.

Napriek uznaniu viny obžalovaného súd nepovažoval za potrebné ukladať mu „nový“, súhrnný trest odňatia slobody a fakticky tým navyšovať výmeru už uloženého trestu v inej veci. Súd totiž považuje trest odňatia slobody vo výmere 56 mesiacov za dostatočný pre naplnenie účelu trestu.

Súd neuložil obžalovanému trest prepadnutia zaistených vecí (hlavňový zväzok, strelivo), keďže nebolo preukázané vlastníctvo obžalovaného k týmto veciam. Samotná skutočnosť, že obžalovaný bol uznaný vinným z prechovávanía týchto vecí neznamená, že bol aj ich vlastníkom. Existencia vlastníckeho práva nie je pre naplnenie znakov tohto trestného činu potrebná.

Rovnako súd neuložil trest prepadnutia vecí ani ohľadom vzduchovej pištole, keďže táto bola síce nájdená spoločne s nelegálne držaným strelivom a súčasťou zbrane, ale sama o sebe sa nepovažuje za zbraň, na držbu ktorej by bolo potrebné osobitné povolenie. Preto vo vzťahu k nej nie sú splnené zákonom určené podmienky na uloženie trestu prepadnutia vecí (§ 60 ods. 1 Tr. zák.).

v bode 1.

- držal strelivo bez povolenia

v bode 2.

- držal súčasť strelnej zbrane bez povolenia

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.