

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/184/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209169  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617209169.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Detskom domove H., R. XX, C., dieťa rodičov: matka - P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. a otec - neuvedený, o návrhu S. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., A. K. X a K. L., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom C., A. K. X, na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá povinnosť Detskému domovu H., R. XX, C., aby maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do náhradnej osobnej starostlivosti S. L., nar. XX.XX.XXXX. a K. L., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom C., A. K. X.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého do svojej pestúnskej starostlivosti.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do ich osobnej starostlivosti tak, aby mohli v rámci osobnej starostlivosti o maloletého rozvíjať citové väzby medzi nimi ako navrhovateľmi a maloletým a poskytnúť tak maloletému možnosť vyrastať v pokojnom a stabilnom rodinnom prostredí.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že matka zanechala maloletého po pôrode v nemocnici a neprejavovala o svoje dieťa záujem. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Malacky zverený do starostlivosti Detského domova H., R. XX, C.. Navrhovatelia uzavreli dňa 12.12.2015 v Bratislave manželstvo. Z ich manželstva nepochádzajú biologické deti, avšak navrhovatelia majú jedného adoptovaného syna. Na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave absolvovali prípravu žiadateľov pre náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 19.12.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Dňa 12.10.2017 úrad vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým K.. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 19.10.2017, ďalšie v dňoch 23.10.2017, 25.10.2017 a 28.10.2017. Dňa 28.10.2017 bol maloletý v domácnosti navrhovateľov celý deň a dňa 31.10.2017 bol u navrhovateľov na celú noc a dňa 01.11.2017 na celý deň. Počas interakcií si navrhovatelia maloletého obľúbili a vytvorili si k dieťaťu hlboký láskyplný vzťah. V domácnosti navrhovateľov sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa. Je zároveň v záujme maloletého, aby vyrastal v stabilnom a pokojnom rodinnom prostredí čo najskôr, aby maloletý nestrádal rodinné prostredia a aby sa pri ňom nestrádal profesionálna rodina s rodinou navrhovateľov, preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Poskytne to priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu maloletého na domáce prostredie.

4. Navrhovatelia k návrhu predložili potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o prijímaní navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčanie k realizácii NRS, správu z priebehu interakcií, výpis z registra trestov navrhovateľov. Súď

sa oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu č.k. 9P 119/2017 o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého a č.k. 9P 160/2017 o zverení do ústavnej starostlivosti.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletého a zistil tento skutkový stav :

Okresný súd Malacky uznesením č. k. 9P/60/2017-11 zo dňa 04.04.2017, právoplatným dňa 18.07.2017 a vykonateľným dňa 04.04.2017 nariadil Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, Limbová 1, 833 40 Bratislava, aby maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX. odovzdala do starostlivosti Detského domova H., so sídlom R. XX, C.. Na tunajšom súde sa vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Z prebiehajúceho konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého vyplynulo, že matka o maloletého neprejavuje od jeho narodenia žiaden záujem. Zo správy ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 08.11.2017 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Dňa 12.10.2017 im bol daný ÚPSVaR v Bratislave súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým. Navrhovatelia navštívili maloletého opakovane v detskom domove, prvý krát dňa 19.10.2017, potom sa uskutočnili ďalšie 3 interakcie, za prítomnosti profesionálnej matky, sociálnej pracovníčky a psychologičky zariadenia. Dňa 28.10.2017 sa uskutočnil denný pobyt maloletého u navrhovateľov. Navrhovatelia prejavovali o maloletého skutočný záujem, stavali sa vnímavo k jeho potrebám a ich primeranému napĺňaniu. Syn navrhovateľov prijal maloletého veľmi dobre. Psychologička detského domova odporučila realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom ku skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd vyhodnotil návrh navrhovateľov ako dôvodný. Matka od narodenia maloletého neprejavuje o neho žiaden záujem, maloletý je v súčasnosti v starostlivosti právnickej osoby, pričom v záujme každého maloletého dieťaťa by malo byť to, aby vyrastalo v riadnej rodine, ktorá by mu poskytla lásku a zázemie. Súd má za to, že v danom konaní je nutné prihliadať na osobitný charakter a špecifickosť konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Je potrebné obzvlášť citlivo a zodpovedne skúmať dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia týkajúceho sa pomerov maloletého dieťaťa. V konaniach, upravujúcich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdu vyplýva zo zákona, no i z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vek maloletého je obzvlášť

dôležité a žiadúce, aby bola čo možno najskôr začlenená do rodinného a sociálneho prostredia, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou bude v budúcnosti jeho rodinným prostredím. Vychádzajú z dikcie ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Zákona o rodine je zrejme, že akákoľvek iná forma náhradnej starostlivosti má v zásade prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je tak žiadúce všestranne podporovať sociálne, osobné a citové väzby dieťaťa predovšetkým na fyzické osoby, ktoré majú evidentný záujem a podnikajú všetky nevyhnutné právne kroky, aby mohli do budúcnosti poskytovať dieťaťu všestrannú a plnohodnotnú starostlivosť. Neprináleží súdu v tomto štádiu konania posúdenie naplnenia všetkých hmotnoprávných podmienok pre zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, čo bude predmetom konania vo veci samej. Súd má už v tomto štádiu konania za osvedčené, že navrhovatelia sú schopní a majú evidentný záujem zabezpečiť všetky potreby maloletého.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a prikázal Detskému domovu H., aby maloletého odovzdal do starostlivosti navrhovateľov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).