

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622202373
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622202373.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobkyne: G.. R. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX U., štátna občianka U., právne zastúpená: JUDr. Jiří Choutka, advokát so sídlom Štúrovo námestie 121, 91 101 Trenčín, proti žalovanej: X.. T. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, vydal toto

rozhodol:

Súd z r i a d' u j e v prospech žalobkyne záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., okres U., evidovaných Okresným úradom U., katastrálnym odborom, ako parc.č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmene 600 m², parc.č. XXXX - rodinný dom súpisné číslo XXXX, v podiele 1/1, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne proti žalovanej uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 7C/2/2021.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 21.4.2022 doručila na tunajší súd návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zriadil záložné právo na v návrhu bližšie špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej na zabezpečenie svojej peňažnej pohľadávky. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa uzavrela s neb. Y.. T. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. XXXX/X, U. ústne Zmluvu o pôžičke na sumu 110.000,- €, ktorú mu previedla na účet v štyroch etapách, a to dňa 14.5.2018 sumu 50.000,- €, dňa 15.5.2018 sumu 5.000,- €, dňa 14.12.2018 sumu 40.000,- € a dňa 17.12.2018 sumu 15.000,- €. Dlužník neb. Y.. T. U. písomne uznal svoj dlh vo výške 110.000,- € dňa 14.12.2018. Y.. T. U. dňa 25.12.2018 zomrel. Žalobkyňa si dňa 8.2.2019 v dedičskej veci po neb. Y.. T. U. prihlásila do dedičského konania, vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5D/2/2019, svoju pohľadávku v sume 110.000,- €, ktorá jej nebola do dňa podania tohto návrhu úplne splatená. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 5D/2/2019-329 zo dňa 16.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2019, bolo prejednané dedičstvo po poručiťovi Y.. T. U. a jeho výlučnou dedičkou sa stala manželka poručiťova X.. T. U. (žalovaná). Žalovaná nadobudla aktíva aj pasíva po poručiťovi Y.. T. U. Dedičmi po poručiťovi bola žalovaná a dcéra poručiťova I. P. U., nar. XX.X.XXXX. Dcéra poručiťova po otcovi nededila. Nehnuteľnosti bližšie špecifikované v návrhu zdedila žalovaná. Žalobkyňa sa snažila skontaktovať so žalovanou za účelom uzavretia dohody o splatení dlhu po zomrelom, avšak bezvýsledne. Pohľadávka žalobkyne bola čiastočne uspokojená dňa 1.10.2020 sumou vo výške 30.000,- € treťou osobou spoločnosťou ROFIN, s. r. o. Žalovaná si svoj záväzok vrátiť poskytnutú pôžičku do 31.12.2020 nesplnila, a preto dňa 21.1.2021 podala žalobkyňa na Okresnom súde Senica žalobu o zaplatenie sumy 80.000,- € s príslušenstvom. Konanie je vedené pod sp. zn. 7C/2/2021. V predmetnej veci bol na pojednávaní dňa 5.4.2022 vyhlásený rozsudok, ktorým súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 80.000,- € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 80.000,- € od 1.1.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Po poručiťovi Y.. T. U. zostalo viac dlhov. Žalovaná zo zdedených nehnuteľností v priebehu mesiacov október a november 2020 odpredala

nehnutelnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX, k.ú. U. (Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX vklad povolený 22.10.2020), ako aj nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX, k.ú. X. U. Y. (Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX vklad povolený 4.11.2020). Rovnako už v minulosti mala žalovaná snahu predat' nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Senica, a to prostredníctvom realitnej kancelárie Directreal Extra, sídlo Námestie oslobodenia Senica formou interného predaja bez zverejnenia inzerátu za cenu 320.000,- €. Žalovaná sa vyhýba komunikácii so žalobkyňou, a okrem iného popiera, že by zostali po neb. Y. T. U. na jeho účte akékoľvek finančné prostriedky, a to aj napriek tomu, že finančné čiastky 40.000,- € a 15.000,- € poslala žalobkyňa dlžníkovi na účet v decembri 2018, pričom uvedené finančné prostriedky boli predmetom dedičstva. Keďže žalovaná odmieta predmetný dlh žalobkyni zaplatiť, žalobkyňa sa oprávnene obáva, že vzhľadom k tomu, že žalovaná už scudzila majetok zdedený po zomrelom dlžníkovi Y. T. U., môže pokračovať s prevodom v návrhu uvedených nehnuteľností na tretie osoby, čím znemožní vymáhateľnosť pohľadávky žalobkyne voči nej, t.j. exekúcia pohľadávky žalobkyne bude ohrozená.

2. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

4. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

7. O zabezpečovacom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Základnými predpokladmi zriadenia zabezpečovacieho opatrenia sú:

- a/ zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len návrh,
- b/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,
- c/ zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku,
- d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

8. V danom prípade boli splnené všetky predpoklady pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Návrh žalobkyne mal procesné náležitosti a žalobkyňa ako veriteľka neb. Y. T. U.V., po ktorom dedičstvo (aktíva aj pasíva) nadobudla žalovaná, mala právny záujem na zriadení zabezpečovacieho opatrenia. Súčasne mal súd preukázané, že predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Žalovaná nadobudla vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam právoplatne dňa 1.6.2019, t.j. dňom právoplatnosti uznesenia sp. zn. 5D/2/2019-329 zo dňa 16.5.2019, ktorým prijala dedičstvo po zomrelom manželovi Y. T. U.. Súd mal tiež preukázaný ďalší predpoklad zabezpečovacieho opatrenia, a to existenciu peňažnej pohľadávky žalobkyne, ktorá má byť záložným právom zabezpečená. Predmetnú pohľadávku v sume 110.000,- € si žalobkyňa uplatnila proti neb. Y. T. U. prihlásením do dedičského konania sp. zn. 5D/2/2019, Dnot 1/2019 na Notárskom úrade v Senici u notárky Mgr. Stanislavy Palkovej dňa 8.2.2019. Pohľadávka žalobkyne bola čiastočne uspokojená treťou osobou vo výške 30.000,- €, preto si žalobkyňa uplatnila v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/2/2021 pohľadávku len vo výške 80.000,- €. Súd žalobe žalobkyni vyhovel a rozsudkom sp.zn. 7C/2/2021 zo dňa 5.4.2022 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 80.000,- € s príslušenstvom. Vec nie je doteraz právoplatne skončená. Žalobkyňa vlastní splatnú pohľadávku voči žalovanej (splatnosť nastala dňa 31.12.2020) vo výške 80.000,- €. Pokiaľ ide o existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, súd pri jej skúmaní vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Žalobkyňa má dôvodnú obavu, že exekúcia by mohla byť ohrozená najmä možnými snahami žalovanej zbaviť sa nehnuteľností, ktoré sú bližšie špecifikované v návrhu a dostať tak tieto nehnuteľnosti mimo dispozície výkonu súdneho rozhodnutia, čím by bolo ohrozené vymoženie pohľadávky žalobkyne, keďže po dlžníkovi neb. Y. T. U. zostalo viac dlhov, t.j. viac veriteľov dožadujúcich sa uspokojenia svojich peňažných pohľadávok. Sú

preto návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zriadil zabezpečovacie opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

9. Nakoľko súd zriadením zabezpečovacieho opatrenia rozhodol vo veci samej, súčasne rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a pretože mala žalobkyňa vo veci plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).