

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/1311/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204135
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Fúrová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716204135.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: LeasePlan Slovakia, s. r. o., so sídlom: Ševčenkova 34, 851 01 Bratislava, IČO: 44 558 970, zast. U.. N. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: A. XX, XXX XX W., proti povinnému: C. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom: XXX XX P., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 165,97,- Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, taktó

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Alexandry Cicuttovej pod sp. zn. EX 268/2016 zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Alexandre Cicuttovej trovy exekúcie vo výške 51,20,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Alexandry Cicuttovej sa pod sp. zn. EX 268/2016 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 07. 04. 2016, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/271/2015 zo dňa 28. 10. 2015.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 129612 zo dňa 19. 07. 2016.

3. Dňa 21. 02. 2017 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 18. 01. 2017, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 02. 02. 2017. Oprávnený navrhol exekúciu zastaviť pričom uviedol, že na základe správy exekútora povinný nevlastní hnutel'ný ani nehnuteľný majetok postihnuteľný exekúciou, nemá vedené účty v bankách, nie je zamestnaný a nepoberá žiadnu zo sociálnych dávok.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ustanovení § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného

niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18. 01. 2017, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 02. 02. 2017, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 zastavil.

8. Ďalej súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil vo výške 98,50,- Eur vrátane DPH (po zaokrúhlení). Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť, hospodárnosť a primeranosť. Za účelom rozhodnutia o trovách exekúcie predložil súdny exekútor súdu výňatok z ex. spisu obsahujúci upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19. 09. 2016, podací hárok 01424 s poštovou pečiatkou zo dňa 15. 04. 2016, podací hárok 02155 s poštovou pečiatkou zo dňa 24. 10. 2016, odpoveď z registra obyvateľov zo dňa 02. 08. 2016, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - konkurzy zo dňa 02. 08. 2016, žiadosť - Sociálna poisťovňa zo dňa 02. 08. 2016, elektronická súčinnosť - kataster zo dňa 02. 08. 2016, odpoveď - Sociálna poisťovňa zo dňa 12. 08. 2016, žiadosť - Sociálna poisťovňa zo dňa 26. 08. 2016, odpoveď - Sociálna poisťovňa zo dňa 05. 09. 2016, žiadosť o súčinnosť - banky zo dňa 14. 09. 2016, IRIS zo dňa 02. 08. 2016 a 12. 12. 2016, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - konkurzy zo dňa 12. 12. 2016, žiadosť - Sociálna poisťovňa zo dňa 12. 12. 2016, žiadosť o súčinnosť - všetky banky zo dňa 14. 12. 2016, odpoveď - Sociálna poisťovňa zo dňa 20. 12. 2016, žiadosť o súčinnosť - všetky banky zo dňa 23. 12. 2016, prehľad o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času.

9. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa ustanovenia § 30 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

14. Podľa ustanovenia § 15 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil odmenu vo výške 56,44,- Eur + DPH, a to za sedemnást' (17) úkonov exekučnej činnosti (17 x 3,32,-Eur), a to: 1.) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 2.) register obyvateľov - odpoveď, 3.) žiadosť o poskytnutie súčinnosti - konkurzy, 4.) Sociálna poisťovňa - odoslaná, 5.) elektronická súčinnosť - kataster, 6.) IRIS, 7.) Sociálna poisťovňa - došlá, 8.) Sociálna poisťovňa - odoslaná, 9.) Sociálna poisťovňa - došlá, 10.) žiadosť o poskytnutie súčinnosti - všetky banky,

11.) upovedomenie o začatí exekúcie, 12.) žiadosť o poskytnutie súčinnosti - konkurzy, 13.) Sociálna poisťovňa - odoslaná, 14.) IRIS, 15.) žiadosť o poskytnutie súčinnosti - všetky banky, 16.) Sociálna poisťovňa - došlá, 17.) žiadosť o poskytnutie súčinnosti - všetky banky.

16. Preskúmaním predloženého výňatku z exekučného spisu mal súd preukázané vykonanie celkom jedenástich (11) úkonov exekučnej činnosti zo strany súdneho exekútora, a to: 1x získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 1x upovedomenie o začatí exekúcie, 1x register obyvateľov - odpoveď, 1x elektronická súčinnosť - kataster, 2x IRIS, 3x Sociálna poisťovňa - došlá, 2x žiadosť o poskytnutie súčinnosti - všetky banky. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal odmenu za nasledovné uplatnené úkony ex. činnosti: 2x žiadosť o poskytnutie súčinnosti - konkurzy (v zmysle citovaného ustanovenia § 15 Vyhlášky nejde o odmeňovaný úkon exekučnej činnosti), 3x Sociálna poisťovňa - odoslaná (ide o tri žiadosti adresované Sociálnej poisťovni, na ktoré sa viažu tri odpovede Sociálnej poisťovne, za ktoré už súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu za tri úkony ex. činnosti), 1x súčinnosť - všetky banky (lustrácia totožná (kópia) s lustráciou, za ktorú už súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu). Súd tak priznal súdnemu exekútorovi odmenu za jedenásť (11) úkonov ex. činnosti, a to odmenu vo výške 36,52,- Eur, ktorá mu v zmysle citovaného ustanovenia patrí.

17. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor si ďalej podľa citovaného ustanovenia uplatnil náhradu hotových výdavkov titulom poštovného vo výške 11,50,- Eur (neuplatnená DPH). Preštudovaním predloženého výňatku z exekučného spisu mal súd preukázané hotové výdavky účelne vynaložené súdnym exekútorom na poštovné vo výške 6,60,- Eur. Súd v rámci poštovného priznal súdnemu exekútorovi uvedenú sumu konkrétne za doručovanie: 1.) žiadosť o udelenie poverenia - OS MT - 1,15,- Eur; 2.) upovedomenie o začatí exekúcie - povinný, oprávnený - spolu 2,80,- Eur; 3.) výzva na úhradu - povinný - 1,25,- Eur; 4.) návrh na zastavenie exekúcie - OS MT - 1,40,- Eur. V súvislosti s uplatneným poštovým, ktoré súdny exekútor vynaloží ešte len v budúcnosti, súd uvádza nasledovné. Súdny exekútor má nárok len na náhradu trov exekúcie potrebných na účelné vymáhanie nároku počas výkonu exekúcie. Za vyčíslené budúce hotové výdavky titulom poštovného uplatnené súdnym exekútorom súdnemu exekútorovi nevzniklo právo na ich náhradu, pretože tieto počas výkonu exekúcie reálne nevznikli a ani nie sú reálne preskúmateľné. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu hotových výdavkov vynaložených na poštovné vo výške 6,60,- Eur.

19. Súdny exekútor si ďalej podľa citovaného ustanovenia uplatnil náhradu hotových výdavkov titulom kancelárskeho materiálu, papiera, obálok, archivácie spisu, poplatku za lustráciu registra obyvateľov a poplatku za lustráciu bánk spolu vo výške 15,65,- Eur + DPH. Súd mal z predloženého výňatku z exekučného spisu preukázané tieto hotové výdavky vo výške 0,65,- Eur, a to: 1.) poplatok - lustrácia register obyvateľov - 0,20,- Eur; 2.) poplatok za súčinnosť - banky - 0,05,- Eur; 3.) 4x obálka - 0,40,- Eur. Vo zvyšnom rozsahu súd súdnemu exekútorovi tieto hotové výdavky nepriznal, nakoľko ich nemal preukázané žiadnym spôsobom, a to ani z exekučného spisu ani z predloženého vyúčtovania trov exekúcie (nie je možné určiť, aké skutočné výdavky súdny exekútor vynaložil v rámci tejto uplatnenej položky, vyúčtovanie trov exekúcie je v tomto bode nepreskúmateľné). Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu týchto hotových výdavkov vo výške 0,65,- Eur.

20. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH, a to v rámci odmene vo výške 7,30,- Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 36,52,- Eur a v rámci náhrady hotových výdavkov vo výške 0,13,- Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 0,65,- Eur.

21. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH spolu vo výške 51,20,- Eur (36,52,- Eur + 7,30,- Eur + 0,65,- Eur + 0,13,- Eur + 6,60,- Eur).

22. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

23. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, teda sám zavinil zastavenie exekúcie a súd mu preto v zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.