

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205083
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5912205083.12

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ S. I. rod. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. XXX, obaja zastúpení Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom Nám. A. Hlinku 54, Ružomberok, proti žalovanému: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. N. XXXX/XX, X. N. - I. N., zast. JUDr. Michal Brož, advokát, A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 3328,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému z a m i e t a.

II. Žalovanému sa priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade náhrada trov konania v plnom rozsahu, ktoré sú mu žalobcovia v 1. a v 2. rade p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania vydaným samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.07.2012 si žalobcovia v 1. a 2. rade uplatnili voči pôvodne označeným žalovaným v 1. - 3. rade právo na zaplatenie sumy 8.071,40 eur spolu s 9%-tným úrokom z omeškania ročne od 09.07.2012 až do zaplatenia titulom nevrátenej pôžičky, ktorú žalobcovia poskytli žalovaným v 1. - 3. rade na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2004, a to v celkovej výške 13.227,57 eur (400.000,- Sk). Na základe predmetnej pôžičky sa žalobcovia so žalovanými dohodli, že dlžnú sumu 13.277,57 eur vrátia žalovaní žalobcom, a to spolu s 6,3%-tným ročným úrokom od 20.05.2004 do zaplatenia. Žalovaní v 1. - 3. rade sa zaviazali predmetnú pôžičku vrátiť v pravidelných mesačných splátkach a to vo výške 151,30 eur, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom májom 2004, a to do 20.04.2014. Nakoľko žalovaní prestali splácať predmetnú pôžičku, a to od júna 2009, žalobcovia vyzvali žalovaných v 1. - 3. rade na dodatočné plnenie v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to listom zo dňa 09.05.2012. Žalovaní v 1. - 3. rade nereagovali a nezaplatili na dodatočné vyrovnanie zameškaných splátok a zároveň nezačali splácať aj napriek písomnému upozorneniu listom zo dňa 09.05.2012, z toho dôvodu navrhovateľa boli nútení od predmetnej pôžičky odstúpiť a domáhať sa súdnou cestou vrátenia finančnej sumy titulom vrátenia pôžičky.

2. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 6C/69/2012-115, zo dňa 15.07.2013 zaviazal pôvodne označených žalovaných v 1., 2., a 3., rade k povinnosti zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 4742,80 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 09.07.2012 do zaplatenia, v ostatnej časti súd žalobu zamietol.

3. Na základe odvolania žalobcov proti vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/127/2014 - 169 zo dňa 30.04.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh žalobcov v ostatnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

4. Uznesením Okresného súdu Žilina, zo dňa 10.10.2013 sp. zn. 1K/19/2013 uverejneným v Obchodnom vestníku číslo OV201/2013, pod číslom K018527 zo dňa 17.10.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu - žalovaného Jaroslava Ondrejku. Do funkcie správcu bol ustanovený správca konkurznej podstaty I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. so sídlom v Žiline.

5. Okresný súd Ružomberok čiastočným rozsudkom zo dňa 08.09.2015, č. k. 6C/69/2012 - 227 zaviazal pôvodne označených žalovaných v 2. a 3. rade k povinnosti zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 3328,60 eur do troch dní od právoplatnosti výroku čiastočného rozsudku spolu s 9%- úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 09.07.2012 až do zaplataenia. Zároveň priznal žalobcom trovy konania vo výške 2181,05 eur, ktoré sú im žalovaní v 2. a 3. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti výroku čiastočného rozsudku. Uvedený čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline číslo 8Co/691/2015 - 275 zo dňa 20.04.2016 dňa 12.07.2016.

6. Vyššie uvedeným čiastočným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 6C/69/2012 - 227 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/691/2015 - 275 bolo konanie o žalobe žalobcov voči pôvodne označeným žalovaným v 2. a 3. rade právoplatne skončené. Predmetom konania zostal nárok žalobcov voči žalovanému Jaroslavovi Ondrejkoovi.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1K/19/2013 - 355 zo dňa 31.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 22.08.2017 bol zrušený konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku. Z uvedeného dôvodu súd pokračoval v prebiehajúcim konaní zo žalovaným Jaroslavom Ondrejkom.

8. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žiadal žalobný návrh zamietnuť z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Žilina 3NcKr/23/2014 zo dňa 24.08.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku číslo 167/2017 zo dňa 31.08.2017 a ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňom 01.09.2017 bolo rozhodnuté o oddĺžení žalovaného, podľa § 206f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. konania začaté pred 01.03.2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017. Podľa ustanovenia § 206f ods. 3 citovaného zákona, ak súd rozhodol o oddĺžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli, alebo neboli v konkurze prihlásené. Zverejnením uznesenia o oddĺžení dlžníka v Obchodnom vestníku pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené sa stávajú nevymáhateľné voči dlžníkovi, čím sa voči nemu menia na naturálne obligácie, ktoré ďalej existujú, avšak nie je možné ich uplatniť voči dlžníkovi súdnou cestou. Uvedené sa vzťahuje na všetky pohľadávky dlžníka, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené - tak riadne prihlásené, ako aj tie, ktoré neboli v konkurze prihlásené vôbec. S poukazom na uvedený stav sa žalovaný domnieva, že zverejnením uznesenia o povolení odloženia v Obchodnom vestníku sa pohľadávka žalobcov, ktorá je predmetom tohto konania stala voči žalovanému nevymáhateľnou, t. j. nie je možné uplatniť voči žalovanému súdnou cestou.

9. Žalobcovia v 1. a v 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne so stanoviskom žalovaného nesúhlasili. Poukázali na nesprávny výklad ustanovení zákona 7/2005 Z. z., z ustanovenia § 171 ods. 3 vyplýva, že konania, ktoré sa začali pred 01.03.2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných pred týmto dátumom, to znamená, že nie je možné poukázať na ustanovenie § 171 ods. 2, že vo vzťahu k pohľadávke žalobcov je žalovaný oddĺžený. Konkurz bol vyhlásený 17.10.2013, má sa postupovať podľa doterajších predpisov. Aj z odôvodnenia čiastočného rozsudku Okresného súdu Ružomberok vyplýva, že súd konečným rozsudkom po zrušení konkurzu vyhláseného na majetok odporcu 1. rozhodne aj o solidárnom záväzku aj vo vzťahu k odporcom 2. a 3. včetně trov konania. Nič nebráni súdu, aby zaviazal žalovaného k žalobnému návrhu tak ako bol podaný na Okresnom súde Ružomberok. Rovnako Krajský súd Žilina vo všetkých častiach potvrdil a stotožnil sa so závermi vyplývajúcimi z čiastočného rozsudku Okresného súdu Ružomberok. Konkurz vyhlásený v konaní, ktoré začalo pred 01.03.2017 nie je prekážkou, aby sa domáhalo zbavenia účinkov až do 28.02.2017, k oddĺženiu došlo až 31.08.2017. Žalobcovia nemajú žiadnu vedomosť o tom, že by táto pohľadávka v rámci konkurzného konania bola dlžníkom, teda žalovaným uplatnená. Samotný správca nedisponoval žiadnymi dokladmi, alebo dokumentmi týkajúcimi sa prebiehajúceho súdneho konania. Nie je preskúmané, či došlo k odloženiu aj tejto pohľadávky, podľa názoru žalobcov k oddĺženiu tejto pohľadávky, ktorá je predmetom súdneho

konania nedošlo. Pokiaľ v zozname veriteľov nie je uvedená táto pohľadávka nedošlo k oddĺženiu tejto pohľadávky a je možné, aby súd o tejto veci rozhodol.

10. Ako už bolo vyššie konštatované, v priebehu konania bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1K/19/2013 zo dňa 10.10.2013 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXXX/XX, X. N., od 17.06.2013 podnikajúceho pod obchodným menom Jaroslav Ondrejka, IČO: 37577760 s miestom podnikania Pod Skálím 1571/98, Lipt. Sliache a do funkcie správcu bol ustanovený I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, so sídlom Revolučná 10, Žilina, IČO: 36865265, pričom veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby v lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise u správcu a v jednom rovnopise na Okresnom súde Žilina k sp. zn. 1K/19/2013, s tým, že súd otvoril malý konkurz. K zverejneniu ustanovenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku došlo 17.10.201 a vyhlásením konkurzu sa dlžník stal úpadcom.

11. Podľa § 44 zákona o konkurze a vyrovnaní oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu prešlo na správcu úpadcu, s poukazom na § 47 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní sa vyhlásením konkurzu prerušujú všetky súdne konania a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, t. j. žalovanému.

12. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 28.02.2017, dlžník - fyzická osoba má právo sa po zrušení konkurzu za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať na súde zbavenia svojich dlhov. O možnosti oddĺženia súd dlžníka v konkurznom konaní primerane poučí.

13. Podľa § 166 ods. 2 citovaného zákona, dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate.

14. Podľa § 171 ods. 2 zákona ZKR v znení účinnom do 28.02.2017, po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddĺžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

15. Podľa § 206f ods. 1,2,3,4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

(1) Konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

(2) Konkurz vyhlásený v konaní, ktoré začalo pred 1. marcom 2017 na účely § 166 ods. 2, nie je prekážkou, aby sa dlžník domáhal zbavenia dlhov podľa právnych predpisov účinných po 28. februári 2017.

(3) Ak súd rozhodol o oddĺžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené.

(4) Ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166g <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> sa v takom prípade použijú primerane.

16. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že žalobcovia na základe zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným a pôvodne označenými žalovanými v 2. a v 3. rade (voči ktorým je už konanie právoplatne skončené) zo dňa 28.04.2004 požičali žalovaným sumu 400.000,- Sk, t. j. 13 277,57 eur zo 6,3%-ným ročným úrokom, ktorú pôžičku sa žalovaní zaviazali vrátiť žalobcom v mesačných splátkach po 4559,- Sk (151,30 eur) so splatnosťou prvej splátky do 20.05.2004. Nesporná bola i výška nezaplatenej časti pôžičky s dohodnutým úrokom a to 8071,40 eur, ktorej zaplataenia sa žalobcovia domáhali proti žalovaným v tomto súdnom konaní. Po vydaní rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.07.2013, číslo konania 6C/69/2012 - 115, ktorým boli pôvodne

označení žalovaní v 1. až 3. rade solidárne zaviazaní zaplatiť žalobcom sumu 4742,80 eur s príslušným úrokom z omeškania nespornou skutočnosťou ostalo i to, že zostatok dlhu z titulu poskytnutej pôžičky predstavuje 3328,60 eur s príslušným úrokom z omeškania.

17. Podľa záveru odvolacieho súdu v prejednávanej veci ide o samostatné spoločenstvo na strane žalovaných, v tejto súvislosti odvolací súd poukázal na článok I. zmluvy o pôžičke, ktorým bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, žalovaní v 1. až 3. rade vrátia žalobcom pôžičku spoločne a nerozdielne t. j. solidárne. Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom Okresného súdu, že na prejednávanej prípad je potrebné aplikovať ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle, ktorého veriteľ v danom prípade žalobcovia neboli povinní podať žalobu na plnenie súčasne proti všetkým solidárnym dlžníkom, čo znamená, že na strane žalovaných nejde o nerozlučných spoločníkov, ak nejde o nerozlučné spoločenstvo účastníkov na strane žalovaných nie je vylúčená ani možnosť vydania čiastočného rozsudku len proti niektorým solidárnym dlžníkom. Z toho dôvodu bolo možné vydať čiastočný rozsudok voči pôvodne označeným žalovaným v 2. a v 3. rade.

18. Ako už bolo vyššie konštatované, Okresný súd Žilina uznesením 1K/19/2013 - 355 zo dňa 31.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22.08.2017 bol zrušený konkurz na úpadcu Jaroslava Ondrejku po splnení konečného rozvrhu výťažku, na základe čoho súd pokračoval opäť v prebiehajúcom súdnom konaní. Následne Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 3NcKr/23/2014 zo dňa 24.08.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 31.08.2017 pod číslom K024325 rozhodol, že dlžníka oddlžuje.

19. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd má za preukázané, že konkurz na majetok úpadcu - fyzickej osoby - žalovaného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 10.10.2013, sp. zn. 1K/19/2013, teda konanie podľa zákona 7/2005 Z. z. bolo začaté pred 01.03.2017, s poukazom na prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.03.2017 (§ 206f ods. 1 citovaného zákona), sa konania začaté pred 01.03.2017 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017. V zmysle uvedených ustanovení konkurzný súd pri rozhodovaní o oddlžení dlžníka musel postupovať podľa právnych predpisov účinných do 28.02.2017. V zmysle § 171 ods. 2 zákona 7/2005 Z. z. účinnom k 28.02.2017, po uplynutí skúšobného obdobia súd aj bez návrhu uznesením rozhodne o oddlžení dlžníka. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddlžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zverejnením uznesenia o oddlžení v Obchodnom vestníku tiež zaniká funkcia správcu a končí sa skúšobné obdobie.

20. Z vyššie citovaného uznesenia § 171 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení účinnom do 28.02.2017 ako aj v spojení s ustanovením § 206f ods. 3 zákona 7/2005 Z. z. vyplýva, že zverejnením uznesenia o oddlžení dlžníka v Obchodnom vestníku sa pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, menia sa voči nemu naturálne obligácie, ktoré ďalej existujú, ale nie je možné uplatniť ich voči dlžníkovi súdnou cestou. Stávajú sa teda voči dlžníkovi nevymáhateľné. Zánik vymáhateľnosti platí pre všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené - a to pre tie, ktoré boli riadne prihlásené ako aj tie, ktoré neboli v konkurze vôbec prihlásené. Vylúčenie účinku oddlženia na vymáhateľnosť neprihlásených pohľadávok by bolo popretím zmyslu inštitútu oddlženia. Dlžníka nemožno postihovať negatívnymi právnymi dôsledkami neprihlásenia pohľadávok jeho veriteľov.

21. Možno teda konštatovať, že zánik vymáhateľnosti pohľadávok sa týka všetkých pohľadávok, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené t. j. prihlásených pohľadávok ako aj neprihlásených pohľadávok. Zákon v tomto smere nerobí rozdiely, odkazuje všeobecne na pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, pričom z pojmového hľadiska sú takými pohľadávkami aj pohľadávky, ktoré neboli prihlásené.

22. Z uvedeného dôvodu súd potom nevyhovel návrhu strany žalobcov na doplnenie dokazovania a to zistenia, či pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania bola prihlásená do konkurzného konania alebo nie, nakoľko takéto dokazovanie by bolo vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie, nadbytočné a pre rozhodnutie v predmetnej veci irelevantné.

23. Vzhľadom na vyššie popísané účinky oddĺženia dlžníka súd potom žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý bol vo vecí úspešný náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vydaným v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.