

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210303
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8716210303.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, pracovisko Medzilaborce, za účasti maloletej matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Detský domov R.. X. Y. H., za účasti rodičov maloletej matky Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. XX, Z. a L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX C. za účasti starých rodičov maloletej matky C. H., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd p r i z n á v a matke H. J., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX.

II. U s t a n o v u j e za poručníka C. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá matka H. J., nar. XX.XX.XXXX podala dňa 24.11.2016 na Okresný súd Poprad návrh, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 09.02.2016 dovърšila vek 16 rokov a spľňa podmienku na priznanie rodičovských práv k mal. dieťaťu. Vzhľadom na to, že je maloletá, nemôže si uplatniť nárok na rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

3. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 14P/288/2016 zo dňa 07.03.2017 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Humenné s odôvodnením, že maloletá spolu s mal. matkou boli umiestnené do starostlivosti Detského domova R.. X. Y. H..

4. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 10.07.2017 vyplýva, že maloletá J. je spolu so svojou maloletou matkou H. J. umiestnená v Detskom domove R.. X. Y. H. na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Poprad č. k. 15P/25/2017 zo dňa 16.02.2017. Maloletá matka má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Toho času sa pod dohľadom zamestnancov detského domova stará o mal. J., nadobudla zručnosti v domácich právach a príprave jednoduchých jedál. Otcovstvo k mal. dieťaťu určené nie je. Pri usmernení a podpore vychovávateľov je mal. H. schopná zabezpečiť potreby mal. dieťaťa, preto kolízny opatrovník odporučil priznať jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Vzhľadom na to, že matka mal. J. nie je spôsobilá na právne úkony v celom rozsahu, odporučil ustanoviť jej poručníka, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

5. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 16.11.2017 vyjadril tak, aby súd návrhu maloletej matky vyhovel a starú matku ustanovil za poručníčku pre maloleté dieťa.

6. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 56 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že maloletá matka H. J., nar. 09.XX.XXXX je matkou mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej nebolo otcovstvo uznané ani určené. Matka sa o mal. J. riadne stará pod dohľadom zamestnancov detského domova a zabezpečuje jej výchovu.

11. Rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa nie sú automaticky dané priamo zo zákona. Súd v takomto prípade musí posúdiť schopnosť maloletého rodiča, staršieho ako 16 rokov, osobne sa o dieťa starať. Súd v danom prípade vykonal dokazovanie a má za preukázané, že maloletá matka má všetky predpoklady a je schopná riadne sa o maloleté dieťa starať, preto jej návrhu vyhovel a na pojednávaní dňa 16.11.2017 jej priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. J. J. a starú matku C. H. ustanovil za poručníčku pre maloletú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.