

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/225/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201450  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020201450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave ako správny súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Degmu a členov senátu JUDr. Valérie Žiliakovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: R.. V. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX F., zastúpený: AK Kovár a partneri s. r. o., so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 50 971 662, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia číslo: 45027-2/2015-BA zo dňa 03.11.2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 45027-2/2015-BA zo dňa 03.11.2015, ako aj prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 700-0213652215-GC04/15 zo dňa 22.04.2015 **z r u š u j e** a vec v r a c i a prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave priznáva žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 15.01.2016 na Krajský súd v Bratislave (ďalej len správny súd) sa domáhal žalobca preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo: 45027-2/2015-BA vydaného dňa 03.11.2015 (ďalej len napadnuté rozhodnutie), ako aj prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy - Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava číslo: 700-0213652215-GC04/15 zo dňa 22.04.2015 (ďalej len tiež prvostupňové rozhodnutie), vrátenia veci na ďalšie konanie a priznania náhrady trov konania. Podaním zo dňa 19.09.2016 žalobca žiadal priznať predmetnej žalobe odkladný účinok, čomu správny súd vyhovel uznesením č. k. 6S/6/2016-54 zo dňa 12.10.2016.

2. Správny súd vo veci vydal dňa 31.01.2019 rozsudok č. k. 6S/6/2016-147, ktorým zamietol podanú žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V dôsledku žalobcom podanej kasačnej sťažnosti voči vyššie uvedenému rozsudku správneho súdu vo veci konal a rozhodol Najvyšší súd SR, ktorý dňa 30.09.2020 vydal rozsudok sp. zn. 9Sžsk/65/2019, ktorým zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancii na ďalšie konanie. Najvyšší súd vo svojom zrušujúcom rozsudku vyslovil pre správny súd záväzný právny názor, v zmysle ktorého správny súd nesprávne právne posúdil otázku premlčania žalobcovi predpísaného poistného a príspevkov za mesiace január 2004 a júl 2004.

Priebeh administratívneho konania a preskúmané rozhodnutia.

3. Správny súd sa oboznámil s administratívnym spisom žalovaného, obsahujúcim mimo iných písomností aj výpis z obchodného registra spol. Advokátska kancelária Kovár a partneri, s. r. o., výpis platenia poistného žalobcom, prihláška žalobcu do poistenia zo dňa 31.07.2000 a 01.07.2002, Registračný list FO - o zániku poistenia žalobcu k 31.01.2006, písomnosť Slovenskej advokátskej

komory (ďalej len SAK) zo dňa 10.02.2006 - potvrdenie o zápise spol. Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s. r. o., (právny predchodca) do zoznamu spoločností s ručením obmedzeným vedenom SAK, oznámenie SAK zo dňa 03.07.2000 o zapísaní žalobcu do zoznamu advokátov, výpis z daňových priznaní (podkladov) žalobcu za obdobie 2002 - 2008, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č.: 700-0211341908-GC04/08 zo dňa 15.08.2008 o predpísaní poistného žalobcovi vo výške 234 043 Sk za obdobie január 2004 až jún 2008, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie číslo: 322-8069-GC-04/2008 zo dňa 04.03.2009, ktorým bolo zrušené a vrátené skôr uvedené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava Číslo: 705-0210000005-GC09/09 zo dňa 20.03.2009 o tom, že žalobcovi nezanikla účasť na povinnom nemocenskom a povinnom dôchodkovom poistení ku dňu 10.02.2006 a toto rozhodnutie potvrdzujúce rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie číslo: 322-3341-GC-09/2009 zo dňa 14.05.2009, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/126/09-68 zo dňa 20.10.2010, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu, domáhajúceho sa súdneho prieskumu vyššie uvedených rozhodnutí sociálnej poisťovne o tom, že mu nezanikla účasť na povinnom nemocenskom a povinnom dôchodkovom poistení ku dňu 10.02.2006, potvrdzujúci rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/53/2010 zo dňa 30.06.2011, nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 335/2013 zo dňa 26.03.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/257/2013-223 zo dňa 20.11.2015.

4. Rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy - Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava číslo: 700-0213652215-GC04/15 zo dňa 22.04.2015 bolo žalobcovi predpísané za obdobie január 2004, júl 2004, október 2005 až jún 2008 poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity (ďalej len poistné a príspevky) v celkovej výške 7 768,80 €.

5. Prvostupňové rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava (ďalej len prvostupňový správny orgán) vykonala kontrolu odvodov poistného a príspevkov žalobcom a zistila, že za obdobie mesiacov apríl 2006 - jún 2008 tento neuhradil poistné vôbec a za obdobie mesiacov január 2004, júl 2004, október 2005 až marec 2006 odviezol poistné v nesprávnej sume, čím porušil ust. § 141 ods. 1, § 142 ods. 1, § 143 ods. 1 a § 26 ods. 1, § 27 ods. 1, § 28 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) v znení účinnom do 31.12.2012. Súčasťou rozhodnutia bola aj tabuľka s uvedeným rozpisom neuhradeného poistného a príspevkov v celkovej sume 7 768,80 €.

6. V dôsledku žalobcom podaného odvolania zo dňa 11.05.2015 a doplnenia odvolania zo dňa 12.06.2015 s uvedením v podstate identických námietok ako boli formulované v podanej žalobe, bolo vydané napadnuté rozhodnutie žalovaného číslo: 45027-2/2015-BA zo dňa 03.11.2015, ktorým bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a bolo potvrdené v bode 4. tohto rozsudku špecifikované prvostupňové rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava.

7. V rozhodnutí žalovaný uviedol, že v predmetnom období bol žalobca samostatne zárobkovo činnou osobou v zmysle § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.07.2006, resp. do 31.12.2010, pretože bol SAK dňa 03.07.2000 zapísaný do zoznamu advokátov, ako súkromný advokát a týmto zápisom nadobudol pre účely sociálneho poistenia právne postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby. Žalobca je sociálnou poisťovňou registrovaný ako povinne nemocensky a dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba od 03.07.2000. Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava z údajov poskytnutých Daňovým riaditeľstvom SR zistila, že žalobca dosiahol v rokoch 2002 až 2006 príjem zo živnosti, resp. z podnikania napriek tomu za obdobie mesiacov apríl 2006 - jún 2008 neuhradil poistné a príspevky vôbec a za obdobie mesiacov január 2004, júl 2004, október 2005 až marec 2006 uhradil v nesprávnej (nižšej) sume. Žalovaný poukázal na to, že žalobca bol, ako povinne nemocensky a dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba povinný poistné a príspevky uhrádzať včas a v správnej výške. Námietky žalobcu vznesené v jeho odvolaní podľa žalovaného nemali vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

8. Žalovaný uviedol, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava pri vydaní svojho rozhodnutia bola viazaná jeho vysloveným právnym názorom o tom, že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnnej osobe, nezanikla účasť na povinnom nemocenskom a dôchodkovom poistení ku dňu 10.02.2006 (toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozsudkami Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/126/2009-68 zo dňa 20.10.2010 a Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/53/2010 zo dňa 30.06.2011).

9. Podľa názoru žalovaného zmena právnej formy výkonu advokácie mala za následok len zmenu v spôsobe zdaňovania príjmu advokáta (príjem z podnikania alebo príjem zo závislej činnosti), v dôsledku čoho môže u advokáta zaniknúť povinné nemocenské a dôchodkové poistenie podľa § 21 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

10. Žalovaný dôvodil, že zánik nemocenského a dôchodkového povinného poistenia je možný len za podmienok ustanovených zákonom. Zmenou právnej formy výkonu advokácie žalobcovi nezaniklo právne postavenie advokáta, ako samostatne zárobkovo činnnej osoby podľa § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.01.2006. V zmysle § 15 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o advokácii) spoločníci a konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným môžu byť len advokátmi, ktorých účasť v spoločnosti zaniká vyčiarknutím zo zoznamu advokátov, t. j. stratou oprávnenia na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu. Advokát je naďalej podľa § 15 zákona o advokácii oprávnený poskytovať právne služby samostatne, aj keď je nositeľom tohto oprávnenia v danom prípade spoločnosť s ručením obmedzeným, pretože advokát, ktorý koná za spoločnosť, je aj naďalej oprávnený vykonávať advokáciu. List SAK zo dňa 18.01.2010, ktorým SAK oznámila žalobcovi, že dňa 31.01.2006 mu zaniklo oprávnenie vykonávať advokáciu samostatne a teda, že od 01.02.2006 už nebol samostatne zárobkovo činnou osobou podľa žalovaného nebol pre neho právne záväzný, nakoľko SAK nie je orgánom kompetentným na posúdenie právneho postavenia advokáta ako samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia.

11. K vznesenej námietke premlčania predpísaného poistného a príspevkov žalovaný uviedol, že podľa § 147 ods. 1, 2 zákona o sociálnom poistení právo predpísať poistné sa premlčí za 10 rokov odo dňa jeho splatnosti. Právo predpísať poistné sa nepremilčuje, ak nebola splnená povinnosť ustanovená v § 228 ods. 1 a § 231 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení. Poistné za mesiac január 2004 bolo splatné dňa 09.02.2004 a 10 ročná premlčacia lehota na predpísanie poistného za mesiac január 2004 uplynula dňa 09.02.2014. V danom prípade si sociálna poisťovňa uplatnila právo predpísať dlžné poistné a príspevky v sume 7 768,80 € už dňa 15.08.2008, kedy Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava rozhodla vo veci predpísania poistného a príspevkov za celé dotknuté obdobie prvýkrát. Žalobcom vznesenú námietku premlčania podľa žalovaného nebolo možné uznať, keďže za uvedené obdobie v čase vydania vyššie uvedeného prvostupňového správneho rozhodnutia ešte 10 ročná premlčacia lehota neuplynula (rozhodnutie bolo vydané 15.08.2008 a 10 ročná premlčacia lehota vzťahujúca sa na poistné za mesiac január 2004 by uplynula až dňa 09.02.2014).

Žaloba.

12. Žalobca považoval napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné, dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci a nedostatočne zisteným skutkovým stavom vo veci.

13. Uviedol, že od 03.07.2000 vykonával činnosť advokáta a zároveň od tohto dátumu bol registrovaný v sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba. Dňom 01.02.2006 ukončil vykonávanie advokácie samostatne a začal ju vykonávať v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii ako spoločník a konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným - Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s. r. o. Zároveň doručil Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava Registračný list FO - odhláška samostatne zárobkovo činnnej osoby a oznámil začatie výkonu advokácie ako spoločník a konateľ vyššie uvedenej spoločnosti s ručením obmedzeným.

14. Žalobca mal za to, že výklad ust. § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2010 žalovaným v napadnutom rozhodnutí nebol správny. Podľa jeho názoru pre riadny výklad tohto zákonného ustanovenia je významná nielen existencia osobitného oprávnenia vo forme listiny (formálny základ pre výkon platených činností), ale aj samotná faktická možnosť držiteľa tohto oprávnenia regulovanú činnosť vykonávať (materiálna stránka výkonu činnosti), tzn. možnosť reálne vykonávať advokáciu a toto sú podmienky, bez naplnenia ktorých nie je možné hovoriť o samostatne zárobkovo činnnej osobe v zmysle predpisov sociálneho poistenia. Advokát, ktorý vykonáva advokáciu, spadá do kategórie samostatne zárobkovo činnných osôb, ale iba v tom prípade, ak by neexistovali žiadne právne prekážky pre výkon advokácie. Zákon o advokácii vymedzuje dve základné prekážky pre výkon advokácie fyzickou osobou počas držby osobitného oprávnenia na výkon advokácie, a to 1/ pozastavenie výkonu advokácie, 2/ postavenie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným. Práve

existencia týchto prekážok spôsobuje u advokáta - fyzickej osoby, dočasný zánik oprávnenia na výkon advokácie. Uvedená existencia prekážok smeruje proti materiálnej stránke výkonu advokácie.

15. Žalobca poukázal na skutočnosť, že doručil Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava Registračný list FO - odhláška samostatne zárobkovo činnnej osoby a dňom 01.02.2006 ukončil vykonávanie advokácie ako fyzická osoba - advokát a začal advokáciu vykonávať ako spoločník a konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným. Dňa 10.02.2006 SAK žalobcu zapísala do zoznamu spoločností s ručením obmedzeným. Žalobca poukázal na čl. 9 bod 8 Spoločenskej zmluvy spoločnosti s ručením obmedzeným Advokátska kancelária Kubík, Kovár a partneri, s. r. o., v ktorej je od 17.01.2006 konateľom a podľa vyhlásenia konateľov spoločnosti zo dňa 25.01.2006 vyplýva, že konatelia spoločnosti vykonávali a budú vykonávať advokáciu výlučne v mene a na účet spoločnosti a nie ako fyzické osoby - advokáti.

16. Na podporu svojho právneho názoru žalobca poukázal na stanovisko Predsedníctva SAK prijaté dňa 11.01.2008 ako aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 426/2012 zo dňa 21.02.2013 týkajúce sa sporných ustanovení § 5 a § 21 ods. 4 zákona o sociálnom poistení.

17. Žalobca taktiež namietol premlčanie (§ 147 ods. 1 zákona o sociálnom poistení) časti predpísaného poistného, nakoľko jeho postavenie ako samostatne zárobkovo činnnej osoby zaniklo ku dňu 10.02.2006, kedy začal vykonávať advokáciu ako spoločník a konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným. Prvostupňový orgán verejnej správy prvýkrát rozhodol vo veci predpísania poistného rozhodnutím zo dňa 22.04.2015, pričom premlčacia lehota na právo predpísať poistné za mesiace január a júl 2004 uplynula dňa 09.08.2014. Tvrdenia žalovaného o tom, že si prvýkrát uplatnil právo predpísať dlžné poistné a príspevky za rozhodujúce obdobie rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava už dňa 15.08.2008 žalobca pokladal za irelevantné, nakoľko týmto rozhodnutím správny orgán nebol oprávnený rozhodovať o predpísaní poistného a príspevkov, ale len o zániku povinného sociálneho poistenia k dátumu 10.02.2006.

18. Podaním - replikou zo dňa 09.11.2016 reagoval žalobca na vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe a zotrval na jej dôvodoch, na ktorých podporu poukázal na viacero rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (Krajského súdu v Bratislave, Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR) potvrdzujúcich jeho výklad dotknutého ust. § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení.

Vyjadrenie žalovaného.

19. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.02.2016 a žiadal ju ako nedôvodnú zamietnuť. V úvode svojho vyjadrenia stručne opísal priebeh správneho konania predchádzajúci vydaniu preskúmaných rozhodnutí a následne sa vyjadril k žalobným námietkam.

20. Uviedol, že žalobca bol zapísaný do zoznamu advokátov SAK dňa 03.07.2000 a potom advokát zapísaný do zoznamu advokátov vedenom SAK nadobudol s účinnosťou od 01.01.2004 status samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia podľa § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení. Dňa 10.02.2006 bol žalobca zapísaný do zoznamu spoločností s ručením obmedzeným a od 01.02.2006 zmenil formu výkonu advokácie a právne služby mohol poskytovať len v mene danej spoločnosti.

21. Žalovaný vyjadril názor, že zmenou formy výkonu advokácie nezaniká postavenie advokáta ako samostatne zárobkovo činnnej osoby podľa § 5 písm. c) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2010 a ani povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o sociálnom poistení, pretože advokátovi nezaniklo oprávnenie na výkon činnosti. Zmena formy výkonu advokácie má za následok len zmenu v spôsobe zdaňovania príjmu advokáta. Zároveň poukázal na to, že o právnom postavení žalobcu, ako samostatne zárobkovo činnnej osoby, bolo právoplatne rozhodnuté v samostatnom konaní, a to tak, že žalobcovi nezaniklo povinné nemocenské a dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby ku dňu 10.02.2006 aj napriek tomu, že zmenil formu výkonu advokácie a začal vykonávať činnosť advokáta ako konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným. Táto skutočnosť - upravený status žalobcu na účely sociálneho poistenia bola právoplatne konštatovaná rozhodnutím žalovaného, ktoré nadobudlo dňa 29.05.2009 právoplatnosť a bolo potvrdené aj následným súdnym prieskumom (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/126/2009-68 zo dňa 20.10.2010 a Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/53/2010 zo dňa 30.06.2011). Predmetnými

rozhodnutiami orgánov verejnej správy bol konečným spôsobom upravený status žalobcu na účely sociálneho poistenia.

22. Na podporu svojho právneho názoru žalovaný poukázal na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky: Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžso/27/2010 zo dňa 01.07.2011, sp. zn. 9Sžso/23/2013 zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 7Sžso/32/2013 zo dňa 27.11.2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/257/2013-223 zo dňa 20.11.2015 ako aj nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 335/2013-51 zo dňa 26.03.2015.

23. K namietanému premlčaniu časti vyrubeného poistného žalovaný uviedol, že konanie vo veci predpísania poistného a príspevkov sa začalo 15.08.2008, kedy Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava svojím rozhodnutím poistné a príspevky za sporné obdobie predpísala a potom vzhľadom na 10 ročnú premlčaciu lehotu v zmysle § 147 ods. 1 zákona o sociálnom poistení právo predpísať poistné a príspevky za sporné obdobie nebolo premlčané.

Posúdenie skutkových tvrdení a právnej argumentácie.

24. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo na nariadenom pojednávaní konanom v súlade s § 114 SSP v neprítomnosti oboch procesných strán (riadne predvolaných a ospravedlnených) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu v medziach žalobných námietok nebolo vydané v súlade so zákonom.

25. Žaloba bola podaná tunajšiemu súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - OSP (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom - SSP. Obidva tieto zákony obdobne upravujú otázky vymedzenia rozsahu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu na návrh účastníka správneho konania.

26. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

29. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 SSP, (1) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

30. Podľa § 5 písm. c) zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2010, samostatne zárobkovo činná osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu okrem činnosti fyzickej osoby v pracovnom pomere, na ktorej výkon je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2010, povinne nemocensky poistení sú samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou

samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 9.

32. Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2010, povinne dôchodkovo poistení sú samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá je povinne nemocensky poistená.

33. Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2010, povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniká vždy samostatne zárobkovo činnnej osobe uvedenej v § 5 písm. b) a c) dňom zániku týchto oprávnení, a samostatne zárobkovo činnnej osobe uvedenej v § 5 písm. c) odo dňa vzniku pracovného pomeru, v ktorom na výkon činnosti je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu, ak od tohto dňa podľa svojho vyhlásenia nevykonáva činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby uvedenej v § 5 písm. c).

34. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora.

36. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z., advokát môže vykonávať advokáciu

- a) samostatne,
- b) v združení spolu s inými advokátmi,
- c) ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti,
- d) ako komplementár komanditnej spoločnosti alebo
- e) ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

37. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z., advokáti môžu na účel výkonu advokácie založiť spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb (ďalej len „spoločnosť s ručením obmedzeným“). Táto spoločnosť s ručením obmedzeným nesmie mať iný predmet podnikania, jej konateľmi môžu byť len advokáti a musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb, minimálne s limitom poistného plnenia 1 500 000 EUR za každého spoločníka. Na spoločnosť s ručením obmedzeným sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z., advokáti ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávajú advokáciu v mene a na účet spoločnosti. Ak výkon advokácie v mene spoločnosti nepripúšťajú v jednotlivých prípadoch osobitné predpisy, advokáciu vykonávajú vo vlastnom mene a na účet spoločnosti.

39. Podľa § 15 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným. Advokáti sa však môžu dohodnúť na dočasnom samostatnom poskytovaní právnych služieb v jednej veci alebo vo viacerých vopred vymedzených veciach, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

40. Predmetom súdneho prieskumu bolo posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu v rozsahu a dôvodov vyplývajúcich z podanej žaloby.

41. Správny súd v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov podľa SSP je povinný posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či náležite zistil vo veci skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi ako aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v administratívnom spise a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe z hľadiska toho,

či takéto namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe realizovanom v zákonom stanovenej lehote je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré musí mať zákonom predpísané náležitosti. Každé rozhodnutie správneho orgánu musí spĺňať všetky zákonom naň kladené formálne náležitosti, t. j. musí byť vydané v písomnej forme, vecne príslušným správnym orgánom. Musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti (v danom prípade zákon o sociálnom poistení).

42. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti, znamenajúci porušenie ústavou garantovaného základného práva, majúci za následok nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia.

43. Správny súd po vrátení veci najvyšším súdom ďalej v konaní postupoval v intenciách vo veci vydanom zrušujúcim rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Sžsk/65/2019, pričom s poukazom na bod 7 tohto rozsudku uvádza, že sa už nezaoberal námietkou žalobcu o tom, že tento nemal postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby (SZČO), keďže rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava č. 705-0210000005-GC09/09 zo dňa 20.03.2009 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že žalobcovi nezanikla účasť na povinnom nemocenskom a dôchodkovom poistení ku dňu 10.02.2016, a to v spojení s rozhodnutím žalovaného č. 322-3341-GC-09/09 zo dňa 14.05.2009, pričom táto skutočnosť bola v následnom súdnom prieskume uskutočnenom Krajským súdom v Bratislave - rozsudok č. k. 2S/126/2009-68 zo dňa 20.10.2010 potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžso/53/2010 zo dňa 30.06.2011 riadne posúdená a bolo teda v inom konaní právoplatne rozhodnuté o tom, že žalobcovi účasť na povinnom nemocenskom a dôchodkovom poistení nezanikla. Potom názor žalobcu prezentovaný v podanej žalobe, že mu ku dňu 10.02.2006 zaniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie nie je správny.

44. Správny súd v tomto konaní sa potom zaoberal napadnutým rozhodnutím žalovaného (aj prvostupňovým rozhodnutím) už iba z pohľadu, či týmito rozhodnutiami bolo rozhodnuté o predpísaní poistného za jednotlivé kalendárne mesiace v súlade so zákonom o sociálnom poistení. Na základe právneho posúdenia veci najvyšším súdom v zmysle jeho vyššie uvedeného rozsudku vydanom v danej veci (bod 15 odôvodnenia tohto rozsudku) správny súd konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava si uplatnila voči žalobcovi právo predpísať poistné a príspevky za sporné obdobie už dňa 15.08.2008 - rozhodnutím č. 700-0211341908-GC04/08, ktoré však bolo zrušené a vrátené prvostupňovému orgánu na nové konanie, a to rozhodnutím žalovaného č. 322-8069-GC-04/2008 zo dňa 04.03.2009 a preto rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 700-0211341908-GC04/08 zo dňa 15.08.2008 je potrebné vyhodnotiť ako neexistujúce a potom nie je možné súhlasiť s tvrdením žalovaného, že Sociálna poisťovňa si uplatnila právo predpísať poistné a príspevky voči žalobcovi už v roku 2008. Správny súd v súlade s názorom najvyššieho súdu konštatuje, že poistné a príspevky boli zo strany Sociálnej poisťovne voči žalobcovi prvýkrát relevantne uplatnené až rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 700-0213652215-GC04/15 zo dňa 22.04.2015 a potom je zrejmé, že zákonná 10 ročná premlčacia doba na predpísanie poistného a príspevkov žalobcovi za mesiac január 2004 uplynula dňa 09.02.2014 a za mesiac júl 2004 uplynula dňa 09.08.2014. V rozhodnom období roku 2004 žalobca vykonával advokáciu ako fyzická osoba - SZČO a jeho status na účely zákona o sociálnom poistení nebol sporný.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a žalobcom riadne vznesenú námietku premlčania, a to už v rámci administratívneho konania, na ktorú správny súd prihladol, je potrebné obe preskúmané rozhodnutia (napadnuté ako aj prvostupňové) vyhodnotiť ako nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci - uplatneného poistného a príspevkov za mesiace január 2004 a júl 2004.

46. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP ako nezákonné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v časti uplatnenej časti poistného a príspevkov za mesiace január

2004 a júl 2004. Zároveň správny súd rozhodol vec vrátiť prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný vysloveným právnym záverom súdu (§ 191 ods. 6 SSP) a bude jeho povinnosťou vo veci opätovne konať a vydať rozhodnutie, ktorého odôvodnenie bude v súlade s vysloveným právnym názorom v tomto rozsudku ohľadom predpísanej časti poistného a príspevkov za mesiace január 2004 a júl 2004.

47. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a vzhľadom na úspech v konaní bol žalobcovi tento nárok priznaný v plnom rozsahu, pričom podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

48. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).