

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204234  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617204234.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K.N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. L., S. XXX/X a otca V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, začatej na návrh navrhovateľa V. C., nar. 13.05.1978, trvale bytom C., A. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6 o nariadenie neodkladného opatrenia , takto

### rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.10.2017 z  
a m i e t a.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ , otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2017 domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Podaným návrhom sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletému V.. Navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie , ktorým súd zverí maloletého V. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletý V. bude prvé dva týždne v mesiaci s matkou, druhé dva týždne v mesiaci s otcom a to opakovane. Domáha sa tiež určenia , že v prípade Vianoc bude maloletý V. prvý rok trvania striedavej osobnej starostlivosti u otca v čase od 23. - 25.12. do 12.00 hod. a v čase od 25. - 27.12. do 12 hod. u matky pričom toto platí každý druhý rok a následne podľa zaužívaných pravidiel. Domáha sa aj stanovenia striedavej osobnej starostlivosti v čase Veľkej noci kedy prvý rok plynutia bude mal. V. u otca a následne sa budú rodičia striedať s tým,že striedavá osobná starostlivosť sa bude konať opakovane v stanovených časových obdobiach. Striedavá osobná starostlivosť o mal. V. začne dňa 06.11.2017 o 08.00 hod. s tým, že v tomto čase bude dieťa s matkou. Domáha sa aj určenia, že ten z rodičov, ktorý má práve stanovený styk nadobúda také práva a povinnosti ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý práve nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti ako keby nemal dieťa v osobnej starostlivosti. Dieťa bude mať trvalé bydlisko na doterajšej adrese a odovzdávanie dieťaťa sa bude konať v mieste trvalého bydliska otca vždy o 17.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/24/2016 sa matka maloletého podaným návrhom domáha udelenia súhlasu na vystaňovanie mal. V. do zahraničia, konkrétne do Nemecka. On s vycestovaním maloletého do zahraničia nesúhlasil. Okresný súd Partizánske rozsudkom vo veci sp. zn. 2P/85/2015 rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70,-€ mesačne, pričom jeho styk s maloletým súdom upravený nebol. Z návrhu ako aj zo samotnej výpovede matky vyplýva, že styk otca s dieťaťom prebieha cez týždeň, kedy si ho otec bráva po škôlke ako aj cez víkendy. Matka žiadnym spôsobom nedeklarovala a v tej dobe ani len neuvádzala, že by sa otec o maloletého nezaujímal, naopak styk otca s dieťaťom bol hodnotený ako pravidelný a bezproblémový. S návrhom matky súhlasil, o predmetnej veci sa rozhodlo dňa 02.09.2015 na prvom pojednávaní, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2015, maloletý mal

vtedy 2,5 roka. Neskôr bolo na základe jeho návrhu rozhodnuté o úprave jeho styku s maloletým v konaní Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/93/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/28/2017, ktorým má právoplatne k 03.07.2017 upravený styk s maloletým V. každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Z výpovedí oboch rodičov maloletého vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/93/2016 a 4P/26/2016 vyplýva, že matka maloletého nadviazala známosť s terajším manželom niekedy v júni 2015, teda v čase keď ešte tvorila pár s ním ako otcom dieťaťa. V tom čase sa presťahovala so synom k rodičom a následne niekedy od augusta do decembra 2015 žila s maloletým a jej partnerom v prenajatom byte v Partizánskom, popri tom spolu s jej partnerom prerábali dom v K. N. M., kam sa od decembra aj nasťahovali. Maloletý bol počas Vianoc 2015 u neho 2 týždne v celosti. Rovnako bol maloletý u neho aj počas Vianoc 2016. Dňa 19.12.2015 uzatvorila matka maloletého manželstvo s jej terajším manželom. Niekedy v júli 2016 sa matka vrátila spolu s maloletým k nemu, kde spoločne zdieľali domácnosť asi jeden mesiac. Následne sa opäť vrátila so synom k jej terajšiemu manželovi. Manželia žili u rodičov matky v A., kde žila matka s maloletým až do jej odsťahovania do Nemecka. U rodičov býva matka maloletého vždy keď sa vráti na Slovensko. Od augusta 2016 sa s maloletým synom stýkal každý druhý víkend v čase od piatka do nedele a po dohovore sociálnej kurátorky uzatvorili dňa 30.09.2016 rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa jeho styk s dieťaťom rozšíril aj na každú stredu. V čase od 05.09.2016 do 16.09.2016 navštevoval maloletý Materskú školu v K. N. M., pričom matka požiadala bez jeho vedomia o predčasné ukončenie školskej dochádzky dňa 03.10.2016. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa s ním ako otcom od júla 2015 vídaval pravidelne kedykoľvek počas týždňa a cez víkendy. Od septembra 2015 sa vídali denne a to až do konca augusta 2016, kedy sa matka s dieťaťom odsťahovali do A.. Od septembra 2016 prebiehal jeho styk s maloletým každý druhý víkend a niektoré dni v týždni. Neskôr si ustálili stretávanie počas týždňa na každú stredu. Tento stav bol potvrdený právoplatnými rozsudkami Okresného súdu sp. zn. 2P/93/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/28/2017. Ďalej uviedol, že matka mu od januára 2017 bránila v styku s maloletým. Matka mu umožnila naposledy styk s maloletým 01. - 03.09.2017. Poukazuje na účelové a manipulatívne chovanie matky, ktorá cieľavedomými krokmi zámerne a systematicky pripravovala presťahovanie maloletého do cudziny napriek jeho nesúhlasu, ako aj napriek doposiaľ neudelenému právoplatnému súhlasu súdu s jej konaním v tejto veci, čím vedome porušuje nielen jeho základné práva garantované Ústavou SR s bližšou špecifikáciou v Zákone o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, ale porušuje aj právo styku otca s mal. V. tak ako ho definuje Dohovor o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí tzv. Haagsky dohovor /oznámenie MZV SR č. 119/2001 Z.z./ ako aj Dohovor o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa /oznámenie MZV SR č. 344/2002 Z.z./. Všetky právne dokumenty zakotvujú ochranu vzťahu otca s mal. Maximom pričom Haagsky dohovor sa vzťahuje na maloletého, nakoľko mal a má na území SR obvyklý pobyt, nedosiahol vek 16 rokov a bolo porušené právo styku dieťaťa s otcom. Keďže maloletý bol do Nemecka premiestnený bez akéhokoľvek súhlasu oprávneného rodiča či súdu, boli porušené jeho práva na styk s otcom a je potrebné nariadiť dokonca jeho návrat na územie Slovenskej republiky, teda obnoviť pôvodný stav pred jeho únosom. K premiestneniu maloletého došlo na základe svojvoľného rozhodnutia matky, ktorá tým jednoznačne ignoruje rodičovské právo otca dieťaťa, nehovoriac o úplnej ľahostajnosti k najlepšiemu záujmu V.. Poukazuje na to, že rozhodnutím súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky nedošlo k obmedzeniu rodičovských práv otca, toľž nie k ich pozbaveniu. Tie prislúchajú tak otcovi ako aj matke. Len obaja rodičia sú oprávnení a povinní rozhodovať o závažných otázkach výchovy. Len v prípade, ak sa rodičia nedohodnú, nastupuje štát. Presťahovaním maloletého do Nemecka ho matka vytrhla z krajiny jeho obvyklého pobytu, kde má maloletý milujúceho otca, ostatnú širokú rodinu, kde navštevoval predškolské zariadenie, mal kamarátov, lekára. Maloletý nemal v čase jeho premiestnenia ešte ani X roky a jeho slovná zásoba v materinskom jazyku bola a stále je vo vývine, teda neobstoja naznačené domnienky matky, že maloletý teraz zrazu pomaly plynule hovorí nemeckým jazykom. Je hrubým zásahom do občianskych a rodičovských práv otca dieťaťa, keď ten napriek právoplatnému rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/93/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/28/2017, ktorým má upravený styk s maloletým každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., syna od 03.09.2017 nevidel. Uvedený rozsudok matka maloletého nerešpektuje. Od príbuzného matky maloletého sa dozvedel, že tá bola na Slovensku spolu s maloletým v septembri, no otec o ich pobyte nevedel, keďže išlo o párny víkend. Zdôrazňuje, že po celý život maloletého sa tento s otcom stretával skoro denne až do augusta 2016, potom niekoľkokrát v týždni a cez 2 víkendy v mesiaci. Vzťah otca a syna je vybudovaný, podporovaný vzájomnou prítomnosťou, opaterou, prejavmi lásky a tak ďalej. Necitlivý zásah do tohto vzťahu matkou už uskutočneným, odsťahovaním syna do zahraničia a zámerne

marenie styku otca s maloletým môže mať trvalé a hlboké následky na jeho psychiku, ktorá môže byť zo strany matky, bez možnosti obhájiť sa zo strany otca spracúvaná v otcov neprospech. Faktickým a právnym stavom vytvoreným zámerným chovaním matky maloletého boli naplnené predpoklady zmeny rozhodnutia o zverení mal. V. Je evidentné, že došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje konanie súdu podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine. Odhladnuc od nevyhnutnej potreby ochrany vzťahu otca a maloletého, ktorý je rozhodnutím matky zámerne ochudobňovaný o vzťah s otcom ako aj možnosť byť súčasťou jeho rodiny a pod jeho výchovným pôsobením, sú tu zo strany otca splnené všetky predpoklady na riadnu výchovu maloletého. Právom oboch rodičov je starať sa o dieťa v zásade rovnakou mierou, podieľať sa na jeho výchove a formovaní osobnosti s čím korešponduje aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Žiadna iná osoba, teda ani manžel matky nenahradí dieťaťu blízky biologický vzťah s otcom, o to viac, keď maloletý vie, kto je jeho otcom, má ho rád a v jeho blízkosti sa cíti bezpečne a šťastne. Umelé a násilné pretváranie tohto vzťahu je v príkrom rozpore so záujmom maloletého a je nevyhnutné zabezpečiť zo strany štátu urýchlenú nápravu a ochranu tohto vzťahu. Uznáva rodičovskú rolu matky, ktorú rešpektuje a je schopný s ňou o dieťati kedykoľvek komunikovať. Má za to, že je osvedčená danosť jeho nároku a jednoznačne vyplývajúca potreba vydania neodkladného opatrenia, ktoré dočasne upraví pomery účastníkov tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bol zabezpečený nielen osobný kontakt s mal. V. ale aj jeho možnosť podieľať sa na jeho výchove v rovnakej miere ako matka.

(2) Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.09.2015, sp. zn. 2P/85/2015, rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017, sp. zn. 2P/93/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 4CoP/28/2017, spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/24/2016 a zistil, že maloletý V. je dieťa matky K. V. a otca V. C..

(3) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.09.2015, sp. zn. 2P/85/2015, právoplatným dňa 11.09.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd určil, že obaja rodičia majú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým neupravil.

(4) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017, sp. zn. 2P/93/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 4CoP/28/2017, právoplatným dňa 03.07.2017 súd upravil styk otca s maloletým. Súd styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec je oprávnený maloletého prevziať a povinný odovzdať v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska dieťaťa a matka maloletého je povinná na rovnakom mieste dieťa otcovi odovzdať a dieťa po ukončení styku otca s dieťaťom prevziať. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2017.

(5) Na tunajšom súde je pod spisovou značkou 4P/24/2016 vedené konanie o návrhu matky o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého dieťaťa do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu. V predmetnom konaní bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie.

(6) Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom vyplýva, že pomery maloletého neboli prešetrené z dôvodu, že matka sa s maloletým v súčasnosti nachádza v Nemecku. Má choré mladšie dieťa, preto nevie kedy príde na Slovensko.

(7) Podľa § 24 ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

(8) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(9) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(10) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(11) Podľa § 367 ods.1, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(12) Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(14) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(15) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(16) Súd pri rozhodnutí vychádza z toho, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd musí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený. Tiež musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné a posudzovať naliehavosť situácie. Súd pritom vychádza z výsledkov urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k záveru, že návrh je dôvodný, t. j. že k ohrozeniu vzťahov alebo nárokov účastníkov došlo do takej miery, že si to vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, bez výsluchu a vyjadrenia strán. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prvoradý záujem dieťaťa.

(17) Súd pri rozhodnutí ďalej vychádza z toho, že podľa § 26 Zákona o rodine predpokladom zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv je zmena pomerov. Je zrejmé, že nejde o akúkoľvek

zmenu pomerov, tiež nemôže byť nová úprava akousi revíziou pôvodného rozhodnutia týkajúceho sa rodičovských práv opätovným prehodnocovaním tých istých dôkazov.

(18) Súd na základe doterajších výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie nie je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa do 03.09.2017 stretával s maloletým, i keď nie v takom rozsahu ako to vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku o úprave styku otca s maloletým. Až po 03.09.2017 sa podľa vyjadrenia otca jeho styk s maloletým nerealizoval. Dôvodom je správanie matky, ktorá má brániť v styku otca s dieťaťom a to aj napriek rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.01.2017, sp. zn. 2P/93/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 4CoP/28/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2017. Z uvedených skutočností vyplýva, že styk otca s maloletým sa od augusta 2016, resp. od 30.09.2016 realizoval na základe dohody rodičov a právoplatným a vykonateľným rozsudkom bol upravený len od 03.07.2017. Otec s takouto úpravou styku súhlasil. Z obsahu jeho návrhu vyplýva, že k styku s maloletým synom od právoplatnej úpravy styku nedošlo v júli 2017, v auguste 2017 sa s maloletým stretol od 04. - 06.08. / v návrhu zrejme došlo k chybe pri uvedení dátumu od 04. - 06.07./ a v septembri sa s ním stretol od 01.- 03.09.2017. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je okrem skutočnosti, že matka od januára 2017 bráni otcovi v styku s maloletým a od 03.07.2017 nedodríava povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozsudku o úprave styku otca s dieťaťom v takom rozsahu v akom bol styk otca so synom upravený, uvedená žiadna iná skutočnosť a najmä preukázaná, ktorá by odôvodňovala naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletý V. mal byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú by každý z rodičov vykonával každé dva týždne. Z podaného návrhu vyplývajú skutočnosti o porušovaní povinnosti zo strany matky umožniť otcovi styk s maloletým a dodržiavať právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu o úprave styku s maloletým ale nevyplývajú z neho skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa navrhovateľ domáha .

(19) Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho , že styk otca s maloletým bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom upravený od 03.07.2017. Navrhovateľ pritom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na zmenu pomerov. Táto zmena pomerov by mala byť zmenou pomerov, tak svojou intenzitou ale aj dĺžkou jej trvania / nemalo by ísť o dočasnú zmenu pomerov/. Len takáto zmena pomerov by mala byť dôvodom pre zmenu rozhodnutia o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov alebo zmenu rozhodnutia o úprave styku. Súd má za to, že k takejto zmene pomerov a k zmene pomerov, ktorá by trvala dlhší čas nedošlo. Skutočnosť, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku nie je sama o sebe skutočnosťou odôvodňujúcou nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu. Súd pri rozhodnutí jednoznačne vychádzal v prvom rade zo záujmu mal. dieťaťa. Má za to, že nie je v záujme mal. dieťaťa , ktoré má len viac ako X roky a počas svojho celého doterajšieho života bolo v starostlivosti matky, aby bolo v takom časovom úseku ako navrhuje otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez prítomnosti matky, na ktorej osobnú prítomnosť je od útleho veku zvyknutý a je na ňu citovo naviazaný. Je síce pravdou, že v čase úpravy styku prípadne aj v dlhšom čase sa o maloletého staral aj otec ale nešlo o trvalú situáciu. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom, podľa ktorého by bol maloletý dlhší čas bez prítomnosti matky, súd nepovažoval za neodkladné opatrenie v záujme maloletého. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom by nebolo v záujme maloletého najmä preto, že by k nemu došlo rozhodnutím súdu bez vykonania riadneho dokazovania. Skutočnosť, že matka nedodríava po určitú dobu úpravu styku otca s maloletým, nie je dôvodom na tak intenzívny, i keď dočasný zásah do každodenného spôsobu života maloletého, najmä vzhľadom na jeho vek, potreby a citovú väzbu k matke. Súd považuje za dôležité aj právo dieťaťa na styk s otcom a najmä na udržanie jeho citového vzťahu k otcovi ako aj právo otca na stretávanie sa s maloletým a získanie informácií o maloletom, ako aj možnosť otca podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletého ale ani ochrana týchto práv nie je dôvodom na také intenzívne zasiahnutie do každodenného života maloletého, najmä keď k takejto úprave má dôjsť súdnym rozhodnutím bez akejkoľvek prípravy maloletého na takúto podstatnú zmenu.

(20) Civilný mimosporový poriadok obsahuje právnu úpravu výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pre odôvodnené prípady, ak povinný neplní povinnosť uloženú v rozhodnutí súdu. To, aby matka plnila právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave styku je možné dosiahnuť aj iným spôsobom než nariadením neodkladného opatrenia.

(21) Súd teda nepovažoval za preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, alebo by bolo ohrozené, pokiaľ by nebolo nariadené navrhované neodkladné opatrenie. Nebola osvedčená potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom dieťaťa a preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

(22) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(23) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(24) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(25) O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.