

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/102/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201243  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201243.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, Q. ,t. č. bytom L. E. XX, XXXXX E., Nemecko, o návrhu matky F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, Q., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. T. O., Z.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120,- eur mesačne a mal. F. O., Z.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

II. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/69/2020.

### odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 14.04.2022 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné pre mal. T. vo výške 150,- eur mesačne a pre mal. F. vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu.

2. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/69/2020 zo dňa 09.06.2021 bolo ich manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené. Obaja s manželom sa voči rozsudku odvolali. Rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť. Počas celého manželstva starostlivosť o deti zabezpečovala prevažne ona. Návrh na rozvod podala dňa 30.03.2020. Od tej doby manžel finančne na deti neprispieva. Tým, že žili v spoločnej domácnosti, občas kúpil nejaké jedlo, ktoré deťom ponúkol, ale ostatné veci hradila ona. Pri rozvodovom konaní trval na striedavej starostlivosti iba preto, že nechcel, aby sa mu určila vyživovacia povinnosť. Od 12.02.2022 je vykázaný z bytu pre násilné správanie voči nej. Od tohto incidentu sa zdržiava v zahraničí a pracuje tam. O deti sa stará iba ona, otec na ich výživu neprispieva.

3. Kolíznym opatrovníkom doručil súdu písomnú správu zo dňa 28.04.2022, v ktorej uviedol, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/69/2020 zo dňa 16.4.2020 bol úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka pre mal. O. T., Z.. XX.X.XXXX a mal. O. F., Z.. XX.X.XXXX, bytom Q., A. XXXX/XX - v zmysle návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý podala matka maloletých detí. Dňa 9.6.2021 súd vo veci rozhodol a obaja rodičia podali voči rozhodnutiu súdu odvolanie. V priebehu súdneho procesu súd podali dve písomné správy a to dňa 10.8.2020 a 7.1.2021, v ktorých boli zapracované závery z poradensko-psychologického procesu realizovaného na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Na základe informácií získaných vlastnou prácou s rodinou a záverov RPPS prezentovali súdu, že pre prípad rozvodu manželstva navrhujú, aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec nech je zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí podľa jeho zárobkových možností a schopností.

Od rozhodnutia prvostupňového súdu sa situácia v rodine zmenila. Otec maloletých detí sa zamestnal v zahraničí a preto je striedavá starostlivosť o maloleté deti z jeho strany nerealizovateľná. Jeho súčasná adresa, ktorú uviedol na polícii, je L. E. XX, XXXXX E., Nemecko. Dňa 12.2.2022 po fyzickom napadnutí matky maloletých detí zo strany otca maloletých detí bol otec detí vykázaný zo spoločného obydla. Následne na to matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu a užívania bytu a zákaze priblíženia. Pri pohovore na úrade matka uviedla, že otec na výživu a výchovu detí dlhodobo ničím neprispieva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súvisiace s odchodom otca do zahraničia a jeho vykázaním z bytu pre násilné správanie voči manželke za prítomnosti ich maloletých detí sú toho názoru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia o určenie vyživovacej povinnosti je opodstatnený. Otec nech je zaviazaný prispievať na ich výživu po 150,- eur mesačne na mal. T. O. a po 100,- eur na mal. F. O. mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností

potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

17. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V súčasnosti je na Okresnom súde Humenné vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod č. 8P/69/2020, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 09.06.2021 tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné neurčoval. Proti tomuto rozsudku podali obaja manželia odvolanie, o ktorom rozhoduje Krajský súd v Prešove. Súd pri rozhodovaní o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom vychádzal zo skutočnosti, že obaja manželia žili v spoločnej domácnosti a zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti, pričom otec uhrádzal náklady na bývanie a robil menšie nákupy. Ako vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z písomného vyjadrenia kolízneho opatrovníka, situácia v rodine sa zmenila, otec bol kvôli násilnému správaniu voči matke vykázaný zo spoločného obydľia a odišiel pracovať do Nemecka. Striedavá starostlivosť sa teda nerealizuje a o maloleté deti sa osobne stará výlučne matka, ktorá uvádza, že otec na ich výživu dlhodobo ničím neprispieva. Súd preto pokladal za nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením a určiť výšku výživného tak, aby boli zabezpečené nevyhnutné potreby maloletých detí. Výšku výživného súd ustálil na sumu 120,- eur mesačne pre mal. T. a na sumu 90,- eur mesačne pre mal. F. s poukazom na to, že takto určenú výšku výživného považuje za dostatočnú na splnenie účelu neodkladného opatrenia. Je v záujme mal. T. T. F., aby ich výživa bola zabezpečená zo strany oboch rodičov. Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku ods.1, konanie sa začína na návrh. Podľa ods. 2, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v súlade s ktorou je súd viazaný žalobou. Táto zásada sa uplatní aj v konaniach mimosporových, avšak výhradne len v tých prípadoch, keď konanie možno začať aj bez návrhu. V intenciách čl. 5 Civilného mimosporového poriadku je prelomená dispozičná zásada v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Zároveň je uvedené prejavom vyšetrovacieho princípu, keď súd musí z úradnej povinnosti vyšetrovať skutočný stav veci. Týmto vstupuje do popredia aj princíp zakotvený v čl. 1, s ktorým prejednávanie a rozhodovanie o niektorých veciach nie je len v rukách a v záujme účastníkov, ale naopak, je tu prítomný verejný záujem štátu. V konaniach ktoré možno začať aj bez návrhu súd nie je viazaný návrhom účastníkov uvedených v návrhu na začatie konania. Súd tak nie je viazaný navrhovanou výškou výživného vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pričom pre aplikáciu tejto zásady nie je rozhodujúce, či sa konanie začalo na návrh účastníka konania, alebo sa začalo vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods. 2CMP. Postačuje, že konanie sa môže začať aj bez návrhu. Výrok rozhodnutia preto neobsahuje súčasne aj zamietavý výrok, lebo z výroku samotného rozhodnutia je zrejmé, ako súd rozhodol inak, od petitu uvedeného v návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).