

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200257
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej E. X., J.. X.X.XXXX, G. A. E. XXX, XXX XX A. E., o zaplatenie 3.104,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 299,02 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Stranám sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.104,25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dná 21.3.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dnu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dnu 3.12.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dnu 30.11.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.104,25 eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3.104,25 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj penážný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dnu 30.11.2021, t.j. v lehote splatnosti do 20.12.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2021 do zaplatenia.

3. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 21.3.2013, výpis z pôžičkovej karty Quatro,

žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 23.9.2013 a tlačivo označené ako Quatro/Triangel/PA datované 10.3.2013.

4. Súd uznesením č.k. 11Csp/10/2022-70 zo dňa 15.3.2022 na žiadosť žalobcu rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstupuje do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Spolu s návrhom predložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022 a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 4.5.2022 uviedol, že žalovaná čerpala z úverového účtu celkom 2.997,18 eur, plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3.860 eur. Uplatnená suma 3.104,25 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov a poistného a to konkrétne z istiny 1.716,58 eur, poplatkov 52,10 eur, štandardného úroku 1.088,65 eur a sankčného úroku 246,92 eur. Žalobu v časti zaplatenia 299,02 eur (poplatkov a sankčného úroku) s prislúchajúcim úrokom z omeškania zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň predložil predžalobnú upomienku zo dňa 2.1.2019 spolu s fotokópiou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2019, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. s účinnosťou od 15.9.2011 a Cenník VÚB, a.s. platný od 1.12.2009.

6. Žalobu spolu s prílohami podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd riadne doručil žalovanej a vyzval ju, aby sa do 15 dní písomne vyjadrila k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 21.3.2022. K žalobe sa písomne vyjadrila, a to len s uvedením, že súhlasí, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Rovnako tak sa nedostavila žalovaná, ktorá tiež súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi - Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21.3.2013, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 2.1.2019 spolu s kópiou doručky a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.2.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022, a zistil tento skutkový stav:

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom bola dňa 30.11.2017 pohľadávka voči žalovanej postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) dňa 21.3.2013 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver s predschráveným úverovým rámcom vo výške 1.200 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver formou mesačných splátok v sume 40 eur. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 1.885,26 eur. Výška úrokovej sadzby bola určená vo výške 22,80 % ročne, RPMN vo výške 26,92 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 26,62 %, celkové náklady spotrebiteľ boli uvedené v sume 685,26 eur, splátky boli splatné 15. deň v kalendárnom mesiaci. V zmluve absentujú údaje o zamestnaní žalovanej a o výške jej príjmu, výdavkoch, osobných pomeroch. V časti I. zmluvy je zaznačené, že žalovaná je štátny zamestnanec.

11. Zo žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 23.9.2013 vyplýva, že žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca zo zmluvy č. XXXXXXXXXX na 1.800 eur s mesačnou splátkou 60 eur.

12. Z tlačiva označeného ako Quatro/Triangel/PA datované 10.3.2013 vyplýva, že žalovaná zrejme pri žiadosti o úver uviedla, že jej mesačný príjem je 400 eur, zamestnávateľom je Q. A. E.. Podľa poznámky v dolnej časti tlačiva s označením verifikácia, zrealizované volania zrejme vyplýva, že veriteľ kontaktoval telefonicky dňa 20.3.2013 zamestnávateľa žalovanej.

13. Z výpisu z kartového účtu žalovanej vyhotoveného dňa 3.12.2021 súd zistil, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bola povinná

žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Ďalej z výpisu vyplýva, že za obdobie od 5.4.2013 do 30.11.2021 debetné transakcie spolu predstavovali sumu 6.964,25 eur, z ktorej sumy debetné transakcie realizované žalovanou (napríklad výbery z bankomatov a platby za tovar) predstavovali sumu 2.997,18 eur a vo zvyšnom rozsahu išlo o debetné transakcie realizované žalobcom, ktoré boli tvorené rôznymi poplatkami, sankčnými úrokmi a zmluvnými úrokmi, pripisovanými na ľarchu účtu žalovanej. Úhrady žalovanej v prospech účtu (kreditné transakcie) spolu predstavovali sumu 3.860 eur. Výška debetných a kreditných operácií vyplývala takisto so žalovanou nepopretých skutkových tvrdení žalobcu uvedených v jeho žalobe. Lehota splatnosti bola určená v tomto výpise k 20.12.2021.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.1.2019 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu vo výške 180 eur. V prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote do 16.1.2019 ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná výzvu prevzala dňa 7.1.2019 (doručenka č.l. 99). Listom zo dňa 2.2.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z uzatvorenej zmluvy vo výške 1.937,76 eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

19. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadaj.

20. Podľa § 2 ods. 1 z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

21. Podľa § 2 písm. a/ zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, 5, 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.5.2022 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 299,02 eur s príslušenstvom späť (v časti poplatkov a sankčného úroku), o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 299,02 eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatiom sa nevyžadoval.

33. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy „ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Splátková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovanú s určitou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) ZoSÚ, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. júna 2010). Z výzvy - predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 2.1.2019 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním dlhu a vyzval ju k splateniu dlžnej sumy do 16.1.2019. Žalovaná potvrdila prevzatie výzvy podpisom na doručenke. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.2.2019 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že banka vyhlásila ku dňu 2.2.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Oznámením zo dňa 23.2.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka z úverovej zmluvy spolu s príslušenstvom bola postúpená na žalobcu.

39. Podľa právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Vyššie citované ustanovenie pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu

neplnenia si povinnosti dlžníka. Žalobca splnenie týchto podmienok osvedčil predložením výzvy a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

40. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca preukázal platné nadobudnutie pohľadávky uplatnenej v tomto spore od jeho právneho predchodcu. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť totiž iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorej kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, sp. zn. 19Co/194/2015, sp. zn. 4Co/145/2014). Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách sa sledovalo sprísnenie postúpenia (cesie) bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožnenie dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu („Toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky ...“). Zákonným podmienkam, akými sú napr. postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, 90-dňová lehota, nepodporuje záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva.

41. Žalobca v spore preukázal, že postúpeniu pohľadávky predchádzalo zaslanie výzvy bankou adresovanej žalovanej v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Písomná výzva banky klientovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky, alebo jej časti na inú osobu. Tým, že banka túto výzvu dlžníkovi zaslala, poskytla jej dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke na zotrvanie vo vzťahu s ňou. Rovnako tak žalobca preukázal, že došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a teda pohľadávka bola splatná a spôsobilá na postúpenie žalobcovi.

42. Pre posúdenie veci má tiež zásadný význam, či si žalobca splnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom pred poskytnutím úveru mal zobrať na vedomie (do úvahy) najmä:
a/ dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver,
b/výšku spotrebiteľského úveru,
c/príjem spotrebiteľa,
d/ a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru,
a poskytnúť finančné prostriedky len za podmienky, že na základe zhromaždených dokladov má jednoznačne preukázané, že žiadateľ o úver spĺňa podmienky pre poskytnutie úveru (je schopný splácať úver riadne a včas)

43. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 (úver bezúročný a bez poplatkov) sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov:
a/ o príjmoch,
b/ výdavkoch,
c/ rodinnom stave spotrebiteľa,
d/ alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver.

44. Pred poskytnutím úveru mal veriteľ - žalobca povinnosť posúdiť schopnosť dlžníka - žalovanej splácať úver, o ktorý žalovaná požiadala. Za týmto účelom mal žalobca zhromaždiť údaje, z ktorých údajov by bolo možno jednoznačne zistiť, že žalovaná je schopná požadovaný úver splácať riadne a včas, minimálne údaje, ktoré vypočítava § 11 ods. 2, tretia veta zák. č. 129/2010 Z.z.. Musí sa jednať o pravdivé údaje o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, pravdivé údaje z príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Okrem pripojenia uvedených listín mal žalobca v žalobe zdôvodniť takýto postup s odkazom na pripojené listiny (§ 132 ods. 2 CSP - opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy), a to minimálne v konkrétnom prípade u údajov z príslušnej databázy údajov

o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Tiež je potrebné uviesť, že žalobca sa nesmie spoliehať na obsah tvrdenia žiadateľa, ktorý žiadateľ potrebuje finančné prostriedky vo forme požadovaného úveru na konsolidáciu, ale pravdivosť takýchto tvrdení je povinný aj overiť. Z obsahu žaloby a pripojených dôkazov (žiadost' o aktiváciu Splátkovej karty Quatro č.l. 9 a tlačivo zo dňa 10.3.2013 č.l. 10) mal súd preukázané, že veriteľ pred podpisom zmluvy a poskytnutím finančných prostriedkov zistil príjem žalovanej (400 eur). Veriteľ nezisťoval jej rodinný stav, výšku jej záväzkov, počet vyživovaných osôb. Žalobca nepreukázal, že by mal k dispozícii akékoľvek údaje o príjmoch (napr. potvrdenie o príjme od zamestnávateľa), výdavkoch a rodinnom stave žalovanej alebo by prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu okrem splnenia vyššie uvedených podmienok pred poskytnutím úveru mal tiež s odbornou starostlivosťou tieto údaje aj posúdiť. Právny predchodca žalobcu sa však nesprávne uspokojil len s uvedením o výške príjmu, pričom nijako neskúmal výdavky žalovanej. Preto nemohlo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k posúdeniu schopnosti žalovanej splácať úver. Aj z tohto dôvodu má súd za to, právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a nesprávne vyhodnotil schopnosť žalovanej predmetný úver splácať. Vychádzajúc s vyššie uvedeného konštatovania, z dôvodu absencie vyššie uvedených povinných údajov, ktoré údaje o osobe dlžníka mali byť zhromaždené pred uzatvorením zmluvy a poskytnutím úveru má súd preukázané, že žalobca ako veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti veriteľa, pretože v konaní nezdokladoval vyžadovaný postup ktorý mu ukladá § 7 ods. 1 a hlavne ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na absenciu základných všetkých zákonom vyžadovaných údajov v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je aj z tohto dôvodu podľa názoru súdu predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov.

45. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, žalobcovi by patril len nárok na zaplatenie reálne čerpanej sumy bez úrokov a poplatkov a keďže na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná celkovo čerpala sumu bez poplatkov a úrokov vo výške 2.997,18 eur a celkovo uhradila sumu 3.860 eur, ktorá suma prevyšuje žalovanou reálne čerpanú sumu, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

46. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Žalovaná bola v spore úspešná v celom rozsahu, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, preto súd o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.