

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204299
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1713204299.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: H. J. J. I..J., so sídlom v T., T. XX, IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto H., 2/ U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. J. Q. XXX/X, Ž., o zaplatenie 7 378,75 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 141,52 eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 135,47 eur od 1.3.2013 do zaplatenia, zastavuje.

Žalované v 1. a 2. rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6 847,14 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia, na účet žalobcu: IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC-kód: H., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jednou zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť druhej žalovanej. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd v časti, v ktorej konanie zastavil, žalovaným v 1. a 2. rade priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania a v časti o veci samej súd priznáva žalobcovi proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd priznáva žalobcovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur, ktoré vrátenie vykoná Slovenská pošta a.s. po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.3.2013, doručenou súdu dňa 18.3.2013, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným solidárnu povinnosť zaplatiť mu sumu 7 378,75 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7 063,33 eur od 1.3.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0421940 7 03, bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 0421940 4 04 a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 3.10.2005, v súlade s ktorou poskytol žalovanej v 1. rade mimoriadny medziúver vo výške 13 277,57 eur. Žalovaná v 1. rade sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 71,83 eur a do nasporenia 50% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná v 1. rade zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 66,39 eur. Žalovaná v 2. rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ak ju neuspokojí žalovaná v 1. rade. Žalovaná v 1. rade porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 25.6.2012 odstúpil od úverovej zmluvy a žalovanú v 1. rade vyzval na vrátenie zostatku úveru do 7 dní. Žalovaná v 1. rade úver nevrátila. O odstúpení od zmluvy upovedomil aj žalovanú v 2. rade. Do odstúpenia od zmluvy sa medziúver úročil dohodnutým 6,49% úrokom. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 18.7.2012, odkedy sa pohľadávka úročí zákonným úrokom z

omeškania vo výške 9% p.a., vyhláseným ECB vo výške 1% základnej sadzby. Žalovaná suma 7 378,75 eur pozostáva z istiny 7 063,33 eur a nezaplatených úrokov z omeškania od 19.7.2012 do 28.2.2013 vo výške 315,42 eur.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 3.10.2005, odstúpenie od zmluvy zo dňa 25.6.2012, oznámenie o odstúpení zo dňa 25.6.2012, 2x kópia vrátenie zásielky, Všeobecné podmienky, výpis z obch. registra žalobcu. Na výzvu súdu v súlade s ust. § 295 C.s.p. žalobca predložil výpis z úverového účtu.

4. Vo veci vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k.: 10Ro 147/2013-27 zo dňa 13.1.2006 súd uznesením č.k.: 4Csp 11/2016-41 zo dňa 8.8.2016 zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanej v 1. rade do vlastných rúk.

5. K žalobe s prílohami, doručenej žalovanej v 1. rade dňa 26.9.2017 /postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p./ a žalovanej v 2. rade do vlastných rúk dňa 21.1.2016, sa žalované písomne nevyjadrili a na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané postupom podľa § 106 ods. 3 a ods. 1 písm. a/ C.s.p., sa nedostavili.

6. Riadne predvolaný žalobca neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil.

7. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol o konaní v neprítomnosti strán sporu.

8. Písomným podaním zo dňa 30.6.2017, pred prvým pojednávaním, žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 141,52 eur /134,02 eur poplatky za vedenie účtu + 6,05 eur vyčísleného úroku z omeškania 9% zo sumy 134,02 eur od 19.7.2012 do 28.2.2013/ a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 135,47 eur od 1.3.2013 do zaplatenia s tým, že vo veci samej si uplatňuje úrok z omeškania už iba zo sumy 6 927,86 eur.

9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd v zmysle cit. ustanovení C.s.p. na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

13. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich pripojil k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 3.10.2005 uzavrel žalobca ako veriteľ, so žalovanou v 1. rade, ako dlžníkom, a žalovanou v 2. rade, ako ručiteľom, písomnú zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dlžníkovi mimoriadneho medziúveru vo výške 400 000,-Sk, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy podľa zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, mal zmeniť na stavebný úver vo výške cca 200 000,-Sk. Presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy podľa zmluvy o stavebnom sporení. Účelom mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru bolo financovanie bytových potrieb dlžníka na území SR. V čl. II. zmluvy sa žalovaná v 1. rade zaviazala riadne a včas splácať splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného sporenia: 1. do nasporenia 50% cieľovej sumy vkladáť na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 2 000,-Sk /66,39 eur/; 2. do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2 164,-Sk /71,83 eur/, splatnými prvého každého mesiaca, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, nasledujúcim po vyplatení mimoriadneho medziúveru. V čl. III. zmluvy žalovaná v 2. rade prehlásila, že preberá záväzok ručiteľa voči veriteľovi. V čl. VII: zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho úveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva ak nastane niektorá zo skutočností, uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok / čl. XIX. Všeobecných podmienok bod 2 písm. a/ stavebný sporiteľ je v omeškani s viac než dvoma splátkami, alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace/.

15. Listom zo dňa 25.6.2012, prevzatým žalovanou v 2. rade dňa 28.6.2012 a žalovanou v 1. rade v úložnej dobe /od 28.6.2012 do 16.7.2012/ na pošte neprevzatým, žalobca od zmluvy o o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 3.10.2005 odstúpil z dôvodu meškania s dvoma a viac splátkami/ vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a žalované vyzval na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov vo výške 8 000,99 eur.

16. Podľa výpisu z úverového účtu č. 0421940 4 04 bol žalovanej vyplatený mimoriadny medziúver dňa 6.2.2005 a žalovaná v 1. rade z titulu uzavretej zmluvy celkovo uhradila žalobcovi sumu 6 430,43 eur.

17. Podľa §1 ods. 2. Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

18. Podľa § 7 ods. 3, 4 zák. NR SR č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

19. Vzhľadom na obsah zmluvy a zapísaný predmet obchodnej činnosti žalobcu /poskytovanie úverov stavebným sporiteľom/, súd vychádzal z toho, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha právnomu režimu podľa osobitného predpisu s odkazom na § 1 ods. 2 Obč. zák., ako aj Nálezy ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016.

20. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní s plnením zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1,2 Obč. zák., zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Ustanovenie § 54 ods. 1 Obč. zák. je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch, vrátane úverov. Ak by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 Obč. zák. mali byť vyňaté niektoré typy spotrebiteľských zmlúv, zákonodárca by to explicitne upravil. To platí aj na typy upravené v Obchodnom zákonníku. Ustanovenie § 54 Obč. zák. je nekauzistické ustanovenie zákona („...ani inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie“) sledujúce inter alia vylúčenie dopadu nepriaznivejšieho právneho následku na spotrebiteľa oproti následku, ktorý konkurenčne dopadá na spotrebiteľa podľa Obchodného zákonníka.

25. Podľa § 48 ods. 1,2 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym prepisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

26. Podľa § 451 ods. 1,2 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Súd nijako nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Pripomína, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 Obč. zák.. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom /predtým porov. § 23a zákona č. 634/1992 Z.z., ktorý za spotrebiteľskú zmluvu označil explicitne aj zmluvu podľa Obchodného zákonníka/. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami /dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dualistická právna úprava uznania dlhu, zmluvných pokút, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod./. Aplikácia prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať /od 1.1.1992/, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho

súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. /porov. tiež 5MCdo 20/09/. Ako ústavne konformnú aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka v úverových vzťahoch vyriešil v prospech spotrebiteľa Ústavný súd SR /uznesenie I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, uznesenie I. ÚS 101/2016-9 zo dňa 17.2.2016/. Z tohto dôvodu preto súd na vec aplikoval prísl. ust. Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho úverová zmluva, uzavretá medzi stranami sporu dňa 3.10.2005 zanikla ex tunc a každá zo zmluvných strán je povinná druhej strane vydať to, čo podľa zaniknutej zmluvy od druhej strany dostala.

29. Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

30. Podľa § 548 ods. 1 Obč. zák. ručiteľ je povinný splniť dlh, ak ho nesplní dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

31. Podľa § 550 Obč. zák. ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie, poskytnuté veriteľovi.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovaných bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75% ročne.

35. Na základe vykonaného dokazovania, pri procesnej pasivite žalovaných, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými bola uzatvorená dňa 3.10.2005 spotrebiteľská úverová zmluva podľa osobitného predpisu /zák. NR SR č.310/1992 Zb. o stavebnom sporení/, pri uzavretí ktorej bola žalovaná v 1. rade, ako dlžníka a žalovaná v 2. rade ako ručiteľ, v postavení spotrebiteľa a žalobca v postavení dodávateľa, keďže v predmete činnosti mal poskytovať úverov stavebným sporiteľom, že v tomto prípade bola použitá vopred dodávateľom pripravená formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere, obsah ktorej žalované nemohli ovplyvniť keď chceli, aby bol úver poskytnutý, museli prijať podmienky žalobcu, ďalej že na základe uzavretej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere žalobca poskytol žalovanej v 1. rade, ako dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 400 000,-Sk /13 277,57 eur/, ktorú sumu sa mala zaviazat splatiť z v budúcnosti poskytnutého stavebného úveru a do jeho pridelenia mala splácať iba úroky z tohto medziúveru vo výške 6,49% p.a., t.j. 2 164,-Sk mesačne, pričom pohľadávka veriteľa bola zabezpečená ručiteľským záväzkom žalovanej v 2. rade, že žalobca od úverovej zmluvy listom zo dňa 25.6.2012 účinne jednostranne odstúpil a že podľa výpisu z úverového účtu žalovanou v 1. rade bola žalobcovi celkovo zaplatená suma 6 430,43 eur.

36. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd potom žalované v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne /solidárne podľa § 511 ods. 1 Obč. zák./ na vrátenie žalobcovi sumy 6 847,14 eur /rozdiel medzi poskytnutou sumou mimoriadneho medziúveru 13 277,57 eur a splatenou sumou 6 430,43 eur/ so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 1.3.2013 do zaplatenia /v súlade so žalobným petitom/ a vo zvyšku žalobu, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

37. Pokiaľ žalobca od uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil, hoci mohol úver iba predčasne/mimoriadne zosplatiť, nevznikol mu nárok na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov z úveru, poplatkov a iných zmluvných plnení /sankcií a pod./, ale iba na vrátenie toho, čo podľa uzavretej zmluvy poskytol.

38. Lehota na splnenie uloženej povinnosti žalovanými je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania v späťvzatej časti žaloby súd rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane, keďže v tomto prípade procesne zavinil zastavenie konania žalobca svojím späťvzatím žaloby, bez uvedenia dôvodov. Uvedené ustanovenie vychádza zo zásady procesného zavinenia. „Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom, vyplývajúcim nie z hmotného ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku, alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.“ /uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžo 225/2010/.

40. O nároku na náhradu trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol vo veci samej úspešný vo výške 6 847,14 eur istiny a žalované úspešné vo výške 390,09 eur istiny. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

41. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

42. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi zo späťvzatej časti žaloby, kráteného o 1 %, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

v Pezinku dňa 16.11.2017

JUDr. Ingrid Daxner
sudkyňa

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.