

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716206299
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716206299.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

N. súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: S. J. T. T. I. N. T. T. L. P., R. XX, S.: XX XXX XXX, zastúpený J. J. Š., advokátom so sídlom v P., R. XX, proti žalovanej: E. J., V. XX.X.XXXX, X. Y. P. R. H., o zaplatenie 450,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 450,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 9.8.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.10.2016, podanou na súd dňa 13.10.2016, sa pôvodne ako žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 450,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 4.11.2013 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo stručne odôvodnil tvrdením, že dňa 17.7.2013 uzatvoril, ako veriteľ, so žalovanou, ako dlžníkom, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 450,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18-tich mesačných splátkach v sume 25,- eur. Do podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Nakoľko žalovaná porušila podmienky zmluvy uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve listom zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Do podania žaloby žalovaná na dlh nič neuhradila. V konaní si uplatňuje celkový dlh 450,- eur a zákonné úroky z omeškania.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: zmluva o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka s kópiou vrátenej zásielky.

4. O procesom návrhu na pripustenie zmeny na strane žalobcu zo dňa 29.3.2017, doručenej súdu dňa 4.4.2017, súd rozhodol uznesením č.k.: 4Csp 59/2016-27 dňa 23.6.2017. Prílohou procesného návrhu bola rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016, príloha č. 3 a oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 8.8.2017 písomne nevyjadrila, vo veci zostala procesne nečinná.

6. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku /ďalej len „C.s.p.“/ súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,-eur..

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
8. Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu súd dňa 7.11.2017 oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci.
9. Súd v súlade s cit. ust. C.s.p. sa oboznámil s listinnými dôkazmi v rozsahu, ako boli pripojené k žalobe a dňa 16.11.2017 vyhlásil tento rozsudok.
10. Z listinných dôkazov žalobcu súd zistil nasledovné:
11. Dňa 17.7.2013 žalovaná, ako dlžník, požiadala právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding a.s., prostredníctvom sprostredkovateľa právneho predchodcu žalobcu Ing. Rudolfa Bereca, o poskytnutie pôžičky /viazaného účelového úveru/ vo výške 450,-eur, za účelom financovania tovaru /mobilného telefónu Samsung Galaxy S4 MINI/ v kúpnej cene 475,-eur. V zmluve o pôžičke č. XXXXXXXXsa žalovaná zaviazala splatiť poskytnutý účelový úver v 18-tich mesačných splátkach po 25,-eur mesačne. Úver mal byť čerpaný prevodom na účet sprostredkovateľa. Zmluva obsahovala údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 0,-eur eur, údaj o RPMN 0%, ročnej úrokovej sadzbe 0 % a termín konečnej splatnosti 01/2015. V zmluve žalovaná prehlásila a podpisom potvrdila, že sa pred podpisom zmluvy oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami /príloha č.1 zmluvy/, informáciami o spotrebiteľskom úvere /príloha č.2 zmluvy/ a informáciami o finančnom sprostredkovaní /príloha č. 3 zmluvy/, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy.
12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná úver čerpala jednorazovo dňa 17.7.2013 a na jeho splatenie nič neuhradila.
13. Listom zo dňa 25.10.2013, označeným ako predžalobná upomienka, právny predchodca žalobcu /veriteľ/ vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo a celkovú istinu vo výške 455,-eur mu uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky.
14. Zásielka, obsahujúca predžalobnú upomienku, sa vrátila žalobcovi späť s poznámkou „adresát neznámy“.
15. Podľa písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016, v zmysle jej prílohy č. 3 zo dňa 18.1.2017 A. Z. X. D..T.. /veriteľ žalovanej/, ako postupca, odplatne postúpil na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, vo výške 450,-eur.
16. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznamoval postupca listom zo dňa 23.1.2017, podaným na poštovú prepravu dňa 23.1.2017.
17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
18. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
19. V danom prípade medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.
20. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovanej, ktorá vystupuje ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I.ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I.ÚS 101/2016/.
21. Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 17.7.2013 uzavretá spotrebiteľská zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúročný úver vo výške 450,-eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 18 pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,-eur do 01/2015. S prihladením na výrokový

časť rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15 vo veci Home Credit a.s. c/a Klára Bíróová mal súd za to, že zmluva obsahovala zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej mal súd za preukázané, pri procesnej pasivite žalovanej, že žalovaná z poskytnutej sumy úveru nesplatila žiadnu sumu, preto žalovanú zaviazal na zaplatenie celej sumy úveru 450,-eur, ktorý jej bol poskytnutý na základe písomne uzatvorenej zmluvy.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na splnenie dlhu s poskytnutou lehotou na plnenie 3 dni od doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 25.10.2013, ktorá však bola právnomu predchodcovi vrátená s poznámkou „adresát neznámy“, nebola ani uložená na pošte a žalovanou nevyzdvihnutá v odbernej lehote, teda sa nemohla uplatniť fikcia jej doručenia žalovanej.

25. „Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Interpretácia procesných predpisov neprichádza do úvahy. V zmysle týchto, prejav vôle vyjadrený jednostranným právnym úkonom pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ /uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa z 28. 1. 2011/.

26. Žalovaná sa teda so splnením dlhu dostala do omeškania až dňom, nasledujúcim po dni doručenia žaloby v tomto konaní, teda dňom 9.8.2017 /R 27/1977/. Žalovanú preto súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa cit. ust. § 517 Obč. zák. v zákonnej výške podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom k prvému dňu omeškania, vo výške 5% ročne od 9.8.2017 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu v časti príslušenstva zamietol.

27. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní čo do uplatňovanej istiny v celom rozsahu úspešný. Príslušenstvo, v časti ktorého úspech nemal, v žalobe nevyčíslil.

29. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčíslil vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

30. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

V Pezinku dňa 16.11.2017

JUDr. Ingrid Daxner
sudkyňa

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.