

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203747  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203747.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. N., nar. XX.X.XXXX a mal. T. N., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov M. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, M. a I. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal dňa 28.8.2017 na tunajší súd návrh na zníženie výživného na mal. D. N., nar. XX.X.XXXX na sumu 45,- eur mesačne a na mal. T. N., nar. X.X.XXXX na sumu 40,- eur mesačne, počnúc dňom 24.7.2017 s tým, že dlžné výživné od 18.2.2016 do 30.11.2016 vo výške 1 329,83 eur sa povoľuje otcovi splácať mesačnými splátkami po 35,- eur spolu s bežným výživným, počnúc 18.2.2016 k rukám matky mal. detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9CoP/12/2017 vydaný 29.6.2017 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/30/2016 zo dňa 6.12.2016, ktorým mu súd určil povinnosť platiť výživné na mal. D. N., nar. XX.X.XXXX mesačne 110,-eur a na mal. T. N., nar. X.X.XXXX mesačne 95,- eur, dlžné výživné od 18.2.2016 do 30.11.2016 vo výške 1.329,83 eur mu bolo povolené splácať mesačnými splátkami po 100,- eur spolu s bežným výživným, počnúc 18.2.2016 k rukám matky. U bývalého zamestnávateľa SAPEX spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO : 31 648541, Hlavná 13 Prešov došlo k prevodom obchodných podielov spoločníkov, a od 26.7.2017 sú zapísaní noví spoločníci a konatelia, ktorí jemu a aj ostatným pracovníkom oznámili, že musí byť s nimi skončený pracovný pomer, nakoľko nemajú pre nich prácu. Z dôvodu zmeny majiteľov a konateľov bývalého zamestnávateľa a ich oznámenia bol navrhovateľ nútený podpísať dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 23.7.2017. Od 24.7.2017 je navrhovateľ práceneschopný, pričom mu bola diagnostikovaná závažná nefunkčnosť časti pohybového ústrojenstva (chrbtica), neurológom a táto diagnóza je aj prekážkou možnosti nájsť si primerané zamestnanie, o ktoré sa už zaujímal po skončení pracovného pomeru. ÚPSVaR mu oznámil, že ho môže prijať do evidencie, ale vzhľadom na PN ho vyradí, na základe ich interných predpisov. Z dôvodu podstatnej zmeny pomerov u navrhovateľa, ktorým je strata zamestnania a tým príjmu, nie je finančne spôsobilý plniť predošlé platobné povinnosti určené súdom, ktoré ho v nezmenenej výške privodia do stavu hmotnej núdze a vznikne ohrozenie jeho celkovej existencie, preto podal návrh na zníženie výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/99/2017 zo dňa 11.9.2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Dňa 19.9.2017 bolo prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie matky mal. detí, v ktorom uviedla, že v zmysle rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/30/2016-168 zo dňa 06.12.2016 právoplatného dňa 16.08.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov dňa 29.06.2017 pod č. k. 9CoP/12/2017-222 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/30/2016-176 zo dňa 11.01.2017 súd uložil otcovi - navrhovateľovi M. N., nar.XX.XX.XXXX povinnosť uhrádzať výživné vo výške 205,- eur na obe mal. deti s možnosťou splácať dlžné výživné formou splátok po 100,- eur mesačne, čo navrhovateľ nerešpektoval (dňa 14.9.2017 uhradil výživné vo výške 205 eur a nie 305 eur) a preto aj na základe predošlých skúseností (4 trestné oznámenia za neplatenie výživného a následne aj právoplatná exekúcia na vymáhanie výživného) bola nútená dňa 18.09.2017 podať trestné oznámenie. Voči navrhovateľovi v súčasnosti eviduje pohľadávku na výživnom v sume 2 094,83 eur. Aj uvedená skutočnosť vykresľuje skutočný charakter navrhovateľa a aj fakt, že osobné veci maloletých navrhovateľ doteraz svojim deťom nevrátil, hoci ho o to žiadali a boli si aj osobne po ne a napriek tomu im ich nevydal. Navrhovateľ vždy úmyselne naťahoval čas nepreberaním zásielok zo súdu v konaní č.2P/30/2016, aj v predchádzajúcich konaniach. Navrhovateľovi ide len a len o finančný prospech a to vyhnúť sa plateniu výživného, čo potvrdzuje aj fakt, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/30/2016-168 zo dňa 6.12.2016, právoplatného dňa 16.08.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov dňa 29.06.2017 pod č. k. 9CoP/12/2017-222 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/30/2016-176 zo dňa 11.01.2017 - takmer okamžite podal návrh na zníženie výživného doručený na Okresný súd v Starej Ľubovni dňa 28.8.2017, čo považuje len za ďalšiu obštrukciu a psychický teror zo strany navrhovateľa. Pokiaľ ide o ukončenie pracovného pomeru zo strany otca mal. detí, dáva do pozornosti tú skutočnosť, že pracovný pomer bol ukončený na základe dohody v zmysle § 60 Zákonníka práce, a to na základe vlastnej žiadosti otca. Teda nedošlo k ukončeniu pracovného pomeru z dôvodu nadbytočnosti resp. z dôvodu organizačných zmien, tak ako to uvádza otec mal. detí vo svojom návrhu. Teda otec mal. detí sa sám zbavil možnosti pracovať a pokiaľ by v skutočnosti došlo k organizačným zmenám, prichádzal by do úvahy iný spôsob ukončenia pracovného pomeru a zároveň vyplatenie odstupného a iných nárokov z titulu ukončenia pracovného pomeru. Keďže otec mal. detí ukončil pracovný pomer na základe žiadosti dohodou, týmto ukrátil svoje mal. deti a je viac ako zrejmé, že tak učinil úmyselne. Je podozrivé, že na PN nastúpil v ochrannnej lehote okamžite po ukončení pracovného pomeru, čiže nejaký príjem určite má (55% z denného vymeriavacieho základu) a matka mal. detí neverí, že navrhovateľ má diagnózu, ktorá by mu bola prekážkou zamestnať sa v krátkom čase. Matka mal. detí v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur (od mája 2017 vo výške 213,20 eur) a prídavky na 3 maloleté deti do augusta 2017 vo výške 70,56 eur (od septembra 2017 na 4 mal. deti 97,08 eur). Dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn - L. U., čím jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Jej manžel Y. L. U. je od 01.04.2017 nezamestnaný, evidovaný na ÚPVS a R Prešov, pričom tento má okrem ďalších iných výdavkov aj vyživovaciu povinnosť voči deťom z 1. manželstva vo výške 270 eur mesačne na obe deti. Ich spoločným deťom I. a L. a ešte aj jej finančne vypomáha (nad rámec) a prispieva na výživu mal. detí D. a T., lebo ich biologický otec - navrhovateľ si neplní svoje súdom stanovené vyživovacie povinnosti. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby okresný súd predmetný návrh na zníženie výživného na mal. detí D. a T. zamietol ako nedôvodný v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.10.2017 Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. detí, ktorá je právne zastúpená a ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu, že je matkou novonarodeného dieťaťa L., nar. X.X.XXXX, ktorý vyžaduje nepretržitú opateru. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v neprítomnosti matky mal. detí.

5. Na pojednávaní navrhovateľ na návrhu trval. Uviedol, že dôvodom podania tohto návrhu na zníženie výživného bola tá skutočnosť, že už predchádzajúce výživné, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu mal. detí sumami 110,- a 95,- eur mesačne bolo pre neho likvidačné. Pracovný pomer skončil u predchádzajúceho zamestnávateľa dohodou o skončení pracovného pomeru k dátumu 23.7.2017. Tvrdil však, že dostal výpoveď. Je pravdou, že podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru, išlo však o situáciu, že firma SAPEX, v ktorej pracoval predala svoje podiely, menili sa majitelia a teda všetci boli prepustení. Od 24.7.2017, čiže hneď nasledujúci deň sa stal práceneschopným pre zdravotné problémy. Následne poberal dávky za august v sume 236,10 eur za september v sume 228,50 eur. Z

titulu skončenia pracovného pomeru mu nebolo vyplatené odstupné. Aj keď by nepodpísal dohodu o skončení pracovného pomeru a dostal by výpoveď, tak aj by dostal nie vysoké odstupné, ktoré by všetko išlo aj tak na exekútorov- nepoplatené pôžičky V mesiaci jún, júl a auguste 2016 si uplatňoval daňový bonus, aj keď reálne deti v tomto čase boli pri matke, takto mu to poradila jeho ekonómka a ešte vtedy nebolo asi právoplatné rozhodnutie súdu. Záverom uviedol, že jeho mesačné výdaje sú na výživné pre deti, úvery, výdavky na jeho stravu, jeho ošatenie, príspevok na bývanie u rodičov, ktorým prispieva 100,- eur mesačne, na telefón 10,- eur a internet 9,90 eur. Pokiaľ ide o výšku výživného, ktorú on navrhuje a ktorá bola označená na tomto pojednávaní ako nízka a neprimeraná, chce poukázať, že aj v čase, keď deti boli u neho tak v tom čase výživné zo strany matky tiež bolo určené v takejto nízkej sume a vtedy to nikomu nevadilo. Otec od kedy je na PN-ke chodí na cvičenia, na rehabilitácie (posledné 25.10.2017), absolvoval CT vyšetrenie 11.8.2017, predložil lekársku správu o realizovaní obstreku do krížovej oblasti zo dňa 19.10.2017, lekársku správu o poslednom vyšetrení u neurológa Gabriela Josaya z 11.10.2017. Z tohto záveru vyplýva predpísanie liekov Milgami, Flector, Mestion - 2-3 krát po pol tabletky.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 31.10.2017 v celom rozsahu trval na písomnom vyjadrení a na dôvodoch v ňom uvedených. Uviedol, že s návrhom otca v celom rozsahu nesúhlasí a pokladá tento návrh za účelový. Poukázal na skutočnosť, že rozsudok KS Prešov zo dňa 29.6.2017 nadobudol právoplatnosť 16.8.2017 a teda od poslednej úpravy sumy výživného neubehli ku dňu pojednávania ani 3 mesiace. Pokiaľ navrhovateľ doložil k návrhu na zníženie výživného dohodu o skončení pracovného pomeru a pokiaľ tvrdí, že k podpísaniu tejto dohody bol donútený tým, aby mohol byť zamestnaný v budúcnosti, toto tvrdenie pokladá za účelové s cieľom vyhnúť sa plateniu výživného tak, ako tomu bolo aj v minulosti, o čom svedčí napr. aj trestné oznámenie, nepreberanie si zásielok. Taktiež navrhovateľ podával voči exekúcií námietky, čiže tým sa predlžuje exekučné konanie. Poukázal aj na tú skutočnosť, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť v septembri 2017. Sumu, ktorú navrhuje navrhovateľ, tak túto považuje za veľmi nízku, ktorá nepokryje ani najzákladnejšie potreby detí. Preto navrhol súdu, aby v celom rozsahu návrh zamietol.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní so znížením výživného nesúhlasil. Uviedol, že matka má aj naďalej zvýšené výdaje na svoje mal. deti. Aktuálne ani mal. deti nesúhlasia s tým, aby bolo znížené výživné, podľa vyjadrenia otec sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na starostlivosti o deti, nič im nezasiela, nedostávajú žiadne vreckové, darčeky a pod. Preto tiež navrhol, aby súd návrh otca zamietol.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/30/2016-168 zo dňa 06.12.2016 právoplatného dňa 16.08.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov dňa 29.06.2017 pod č. k. 9CoP/12/2017-222 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/30/2016-176 zo dňa 11.01.2017, dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.7.2017, výpisom z obchodného registra spoločnosti SAPEX spoločnosť s ručením obmedzeným, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti navrhovateľa od 24.7.2017, trestným oznámením na navrhovateľa podľa § 207 ods. 2 zanedbania povinnej výživy, potvrdením ÚPSV a R Prešov o zaradení do evidencie o zamestnanie Y. L. U. od 1.4.2017, čestným vyhlásením matky mal. detí, prehľadom o mesačných príjmoch a výdajoch matky mal. detí, fotokópiami pokladničných blokov, potvrdením ZŠ H. o nákupe školských pomôcok, platobným dokladom SIPO II, trvalým príkazom na sumu 194,- eur, 21,12 eur, 30,- eur, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov o nároku navrhovateľa na nemocenské vo výške 7,61513500 eur na deň, výplatnými páskami navrhovateľa za obdobie od 06/2016-07/2017, potvrdením navrhovateľa o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2017, prehľadom príjmov a výdavkov navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový stav :

9. V zmysle rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni č. k. 2P/30/2016-168 zo dňa 06.12.2016 právoplatného dňa 16.08.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov dňa 29.06.2017 pod č. k. 9CoP/12/2017-222 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/30/2016-176 zo dňa 11.01.2017 súd uložil otcovi - navrhovateľovi M. N., nar. XX.XX.XXXX povinnosť uhrádzať výživné vo výške 205,- eur na obe mal. deti /110 eur a 95 eur/ s možnosťou splácať dlžné výživné formou splátok po 100,- eur mesačne.

10. Otec mal. detí dňa 11.7.2017 na základe vlastnej žiadosti ukončil dohodou pracovný pomer ku dňu 23.7.2017. Od 24.7.2017 až doposiaľ je PN. Výplatu v hotovosti z pracovného pomeru za mesiac 1/2017 mal 316 eur, za 2/2017 316,22 eur, za 3/2017 316,26 eur, 4/2017 316,36 eur, 5/2017 316,26 eur 6/2017

316,26 eur, 7/2017 222,13 eur, poberá nemocenské vo výške 7,61513500 eur na deň, za 08/2017 48,50 eur, 09/2017 236,10 eur. Jeho mesačné výdavky sú výživné na mal. deti ( 110 a 95,- eur), úver O. O. 111,- eur, platba dlhu intrum justitia 20,- eur, strava 90,- eur, výdavky na oblečenie, cestovné do práce do 23.7.2017 vo výške 30,- eur, platba za ubytovanie rodičom 100,- eur, mobil 10,- eur internet 490,- eur.

11. Matka mal. detí je na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške vo výške 213,20 eur a prídavky na 4 maloleté deti vo výške 97,08 eur. Dňa XX.XX.XXXX sa jej narodil syn - L. U., čím jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Jej manžel Y.. L. U. je od 01.04.2017 nezamestnaný, evidovaný na ÚPVS a R Prešov, pričom tento má okrem ďalších iných výdavkov aj vyživovaciu povinnosť voči deťom z 1. manželstva vo výške 270,- eur mesačne na obe deti. Jej mesačné výdavky sú : nájomné - byt, voda 194,- eur, elektrina 30,- eur, plyn 70,- eur, RTVS 4,64 eur, splácanie úveru 30,- eur, oblečenie, obuv a lieky 50,- eur, hygiena 50,- eur, strava 200,- eur mobil 35,- eur, školské potreby a pomôcky 15,- eur, poplatok za komunálny odpad 4,17 eur ročne.

12. Predmetom konania je zníženie výživného na mal. deti D. N., nar. XX.X.XXXX a T. N., nar. X.X.XXXX.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 1 citovaného zákona, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

19. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

20. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

23. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

25. Navrhovateľ ako dôvod podania návrhu označil stratu zamestnania. Z vykonaného dokazovania však súd posúdil konanie otca vo vzťahu k ukončeniu predošlého pracovného pomeru ako konanie dobrovoľné v zmysle ust. § 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine. Strata zamestnania u povinného nenastala ako výsledok objektívnych skutočností, ale strata výhodnejšieho zamestnania nastala len z dôvodu na strane povinného. O strate zamestnania s objektívnych dôvodov je možné uvažovať len v tomto prípade, ak ani pri vynaložení maximálneho úsilia, ktoré možno od zamestnanca pracovného pomeru požadovať, tento zamestnanec nemohol nijako ovplyvniť skončenie pracovného pomeru. Pokiaľ však povinný zapríčinil stratu svojho zamestnania alebo je pri skončení pracovného pomeru súčinný nad očakávanú mieru ochrany svojich práv (dohodu o skončení pracovného pomeru je nutné považovať za súčinnosť) je možné v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadnuť na v minulosti dosahované príjmy a práve tieto príjmy použiť ako východisko na určenie výšky výživného. Dohoda o ukončení pracovného pomeru ako dvojstranný právny úkon je prejav zmluvnej voľnosti a prejav osobnej slobody otca.

26. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a tým aj vyššieho príjmu. Súd preto považuje otca ako osobu s príjmom okolo 380,- až 400,- eur. Otcovi nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť a náklady na zabezpečenie jeho potrieb sú približne porovnateľné, preto súd nevidel dôvod na zníženie výživného. Veľmi podstatným a dôležitým faktorom je aj to, že od posledného rozhodnutia súdu uplynula časovo len krátka doba, nakoľko predchádzajúce rozhodnutie o výške výživného nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2017/po potvrdení KS PO/ a otec mal. detí hneď o 12 dní podal ďalší návrh, a to na zníženie výživného. Naopak, súd poukazuje na tú skutočnosť, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť v septembri 2017. Je zarážajúce a zdôrazniť treba aj tú skutočnosť, že otec mal. detí hneď ďalší deň po ukončení pracovného pomeru ochorel a stal sa práceneschopným a je ním až doposiaľ. Z tohto postoja tiež možno vyvodiť určitú účelovosť zníženia príjmu a vyhnutiu sa tak plateniu určeného súdom. Otec sa zrejme nechce stotožniť a rešpektovať posledné rozhodnutie súdu, ktorým súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a mal. deti boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné. V tomto konaní sa aj samotné mal. deti vyjadrili, že s otcom, ktorému boli predtým zverené, nechcú žiť, prejavili želanie a vôľu bývať so svojou matkou a jej terajším partnerom a ďalšími súrodencami. Už v tomto rozsudku /2P/30/2016/ súd zohľadnil potreby mal. detí s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca, ktorý pracoval ako účtujúci čašník, prevádzkar a pod. v spoločnosti Sapex už od roku 1996. Sám otec uviedol, že by nemal problém nájsť si lepšie platenú prácu pre neho, mohol by vycestovať do zahraničia, avšak chcel byť s deťmi. Tieto sú aktuálne zverené matke, a preto nič nebráni otcovi tieto tvrdenia naplniť. Z uvedeného súdu vyplynulo, že otec je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči deťom v rozsahu určeného výživného.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.