

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Nt/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010451.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, o návrhu odsúdeného X. S., na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh

odsúdeného X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, X. S.,

na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T/23/2016,

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania vyžadované ustanovením § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.07.2017 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh odsúdeného X. S. na povolenie obnovy konania, ktorý zdôvodnil tým, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/505/2015 zo dňa 03.12.2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2015.

- Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/23/2016 zo dňa 05.02.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016.

Odsúdený má zato, že trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/23/2016 bol uložený nezákonne. Uvedeným trestným rozkazom mu mal byť uložený súhrnný trest s tým, že tento mal zrušiť výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/505/2015.

Súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného ako aj za účasti jeho obhajcu, na ktorom odsúdený zotrval na svojej žiadosti a oboznámil sa s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 05.02.2016, sp. zn. 3T/23/2016 a aktuálnym odpisom z registra trestov.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Citované ustanovenie Trestného poriadku upravuje podmienky pre povolenie obnovy konania, ktorými sú existencia dôkazov, alebo skutočností súdu skôr neznámych spôsobilých privodiť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Jedná sa o okolnosti skutkového a nie právneho charakteru. Iným rozhodnutím o vine znamená rozhodnutie v opačnom smere ako bolo pôvodné rozhodnutie, teda z viny na nevinu príp. opačne, ak sa podáva obnova konania v neprospech odsúdeného, resp. také skutočnosti, ktoré by mohli predstavovať zmenu právnej kvalifikácie skutku, prípadne použitie tzv. materiálneho korektívu a pod.

Naproti tomu iné rozhodnutie o treste v tom zmysle, že by trest skôr uložený mal byť v zrejmom nepomere k pomerom páchatel'a sa má namysli nerešpektovanie požiadavky individualizácie trestu voči osobe páchatel'a (z hľadiska bezúhonnosti, zdravotného stavu jeho rodinných pomerov a pod.) a zrejmy nepomer s účelom trestu treba posudzovať z hľadiska ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ súd prvého stupňa neukladal súhrnný trest odňatia slobody, tak ako to namietal obžalovaný je týmto daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a to za splnenia ďalšej podmienky uvedenej v § 371 ods. 5 Trestného poriadku, ktorou je, že dôvody podľa odseku 1 písm. i) nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

V prípade odsúdeného S., sa jedná o nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia /konkrétne ust. §42 Trestného zákona/, teda jedná sa o chybu právnú a nie skutkovú. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, nemôže skúmať skutkové zistenia a ani prostredníctvom tohto dôvodu nemožno nahrádzať iné mimoriadne opravné prostriedky /napr. obnovu konania/, ktoré slúžia na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach. Argumentum a contrario, nie je teda súd prvého stupňa oprávnený skúmať ani meniť právne nedostatky, ktoré vznikli pri ukladaní trestu, ktorá otázka patrí podľa ustanovení ôsmej hlavy Trestného poriadku do kompetencie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tak ako to má namysli ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Nakoľko súd v rámci obnovy konania nezistil skutočnosti predpokladané ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Bratislava III. Sťažnosť, má odkladný účinok.