

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Er/961/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616218388
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616218388.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Božíkovej Ághovej, Exekútorský úrad Bratislava, Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod číslom EX 104/16, na návrh oprávneného : VÍNO NITRA, spol. s r.o., so sídlom Dolnozoborská 14, 949 01 Nitra, IČO: 31 428 380, zast. JUDr. Annou Hudákovou, Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava proti povinnému: MM CLASS s.r.o., so sídlom Cintorínska 1173/3, 053 42 Krompachy, IČO: 45 387 133, zast. JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., Letná 47, 040 01 Košice, o vymoženie pohľadávky 602,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného v y h o v u j e.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného doručených súdu dňa 07.12.2016 vydal dňa 08.12.2016 poverenie na výkon exekúcie, pre vymoženie sumy 602,70 eur s 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 231,62 eur od 3.2.2015 do zaplataenia a zo sumy 371,08 eur od 11.2.2015 do zaplataenia, trov súdneho konania 192,21 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 51,46 eur, trov exekúcie

2. Súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie námietky povinného, ktoré doručil dňa 08.02.2017 na tunajší súd. Námietky boli podané v zákonnej lehote.

3. Povinný vo svojom podaní zo dňa 25.01.2017 uvádza, že po doručení predmetného platobného rozkazu sp. zn. 10Cb/202/2016-18 zo dňa 12.04.2016, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní dňa 22.04.2016, teda pred začatím exekučného konania uhradil oprávnenému celú dlžnú sumu (istinu, úroky, trovy konania).

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam proti exekúcii, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 09.10.2017 uviedol, že námietky povinného sú oprávnené, nakoľko dohľadáním platieb zistil, že povinný uhradil dňa 25.04.2016 svoj dlh.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody

sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Námietky musia byť riadne odôvodnené, na dodatočne uvedené dôvody povinného sa neprihliada.

8. Exekučným titulom v tomto konaní je vykonateľný platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves, č.k. 10Cb/20/2016-18, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2016.

9. Po vykonanom dokazovaní a po preštudovaní exekučného spisu ma súd za to, že námietky povinného sú dôvodné. Oprávnený podal návrh na začatie exekúcie u súdneho exekútora dňa 23.11.2016, pričom na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že povinný uhradil svoju pohľadávku voči oprávnenému dňa 22.04.2016, t.j. v čase pred začatím exekučného konania. Skutočnosť, že povinný uhradil dňa 22.04.2016 vymáhanú pohľadávku vyplýva aj z vyjadrenia oprávneného k námietkam proti exekúcii.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že nárok oprávneného na vymáhanú pohľadávku v exekučnom konaní EX 104/16 zanikol ešte pred začatím exekúcie. Na základe toho, preto súd námietkam povinného vyhovel.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým sa námietkam vyhovel možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.