

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316203262
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316203262.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J., Z.. XX.X.XXXX bytom ako stará matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Q. F.Á.J., Z.. XX.X.XXXX, t.č. ÚVTOS Nitra, a otca: F. J., Z.. X.X.XXXX, K..Č.. B. Š. Q. XXX/XX, U., o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu starej matky: T.Ó. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. Q. XXX/XX, U., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti sa zastavuje.

II. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. J., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Matka a otec sú povinní platiť na výživu maloletého dieťaťa, každý z rodičov mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2016 sa otec domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletého je vo výkone trestu.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.1.2017 sa stará matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetný návrh bol zapísaný pod spisovou značkou 12P/20/2017. Následne tunajším súdom uznesením zo dňa 6.3.2017 č.k. 12P/57/2016-32 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovými značkami 12P/57/2016 a 12P/20/2017 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod spisovou značkou 12P/57/2016. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.4.2017.

3. V priebehu konania otec maloletého súdu listom zo dňa 18.4.2017 oznámil, že toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom prepustený bude dňa 27.4.2017.

4. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa na pojednávanie vo veci nedostavila, hoci mala predvolanie na termín pojednávania riadne vykázané, na výzvu súdu sa k návrhu písomne nedostavila. Súd pre správnosť uvádza, že písomné podanie matky ohľadom záujmu osobnej účasti na pojednávaní obdržal až po skončení pojednávania vo veci samej, dňa 16.11.2017 o 13:30 hod.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu a obsahom pripojeného spisu sp. zn. 12P/20/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Maloletý F. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Výkon práv a povinností k maloletému doteraz nebol súdom upravený. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.02.2017 preukázané, že maloletý býva u svojej starej matky v 3-izbovom byte, ktorého vlastníčkou je stará matka maloletého. Byt je udržiavaný v čistote a v poriadku. Spolu s nimi v byte žije priateľ starej matky. Stará matka je vdova, mesačne poberá dôchodok vo výške 210 Eur. Jej priateľ je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 41 Eur mesačne. Maloletý je zdravý, materskú školu doposiaľ nenavštevuje, ale stará matka má záujem ho v najbližšej dobe do materskej školy zapísať. Maloletý je v starostlivosti starej matky od začiatku novembra 2016, kedy otec maloletého nastúpil na výkon trestu v Leopoldove. Matka maloletého je vo výkone trestu. Stará matka so starostlivosťou o vnuka rodičom pomáhala od jeho narodenia, s maloletým F. má vytvorený dobrý vzťah. Maloletý má staršiu sestru, ktorá je vydatá a býva v Rakúsku. V prípade potreby je starej matke s výchovou maloletého nápomocná.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.11.2017 vyplýva, že sa vykonalo šetrenie pomerov na strane maloletého, pričom sa zistilo, že maloletý býva u starej matky v 3-izbovom byt, ktorého je vlastníčkou. Maloletý má vlastnú izbu, v ktorej má vlastné lôžko a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku. So starou matkou žije jej priateľ, s ktorým spoločne hospodária. Otec maloletého je momentálne nezamestnaný, neprispieva do domácnosti žiadnou sumou. Maloletý je zdravý, má bežné ochorenia, užíva laxatíva z dôvodu problémov so stolicou. Stará matka sa stará o maloletého od malička. Podľa vyjadrenia starej matky otec so zverením maloletého Mareka do jej starostlivosti súhlasí, má s ním dobrý vzťah. Matka je stále vo výkone trestu, na výživu maloletého prispieva nepravidelne rôznou sumou. Zo záverov správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť u starej matky, aj keď otec, ktorý sa vrátil z výkonu trestu býva v spoločnej domácnosti a so synom má dobrý vzťah, prevažnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje takmer od malička len stará matka.

8. Na pojednávaní konanom dňa 16.11.2017 pred súd predstúpil navrhovateľ - otec maloletého F., ktorý svoj návrh na zverenie do svojej osobnej starostlivosti vzal späť, nakoľko nemá možnosť sa o maloletého postarať. Uviedol, že pravdepodobne bude musieť opäť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, keďže dostal 16 mesiacov, ale zatiaľ nenastupuje, lebo sa odvolal. Potvrdil, že býva u svojej matky - starej matky maloletého spolu s maloletým. Je nezamestnaný, nechodí ani na brigády, lebo momentálne čaká na svoj trest. Výživné navrhol určiť v zákonnej minimálnej výške.

9. Stará matka na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko so o maloletého stará od jeho dvoch rokov. Prejavila záujem starať sa o maloletého, kým bude vládvať. Výživné ponecháva na úvahe súdu. Stará matka uviedla, že maloletý ešte škôlku nenavštevuje, pôjde až v septembri 2018.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní ohľadom späťvzatia návrhu otca uviedla, že ne voči nemu nemá žiadne výhrady. Ďalej konštatovala, že s poukazom na prešetrené pomery na strane starej matky jej návrh považuje za dôvodný a navrhuje mu vyhovieť. Výživné zo strany rodičov ponecháva na úvahe súdu, pričom sa vyjadřila, že by mohlo byť v minimálnej výške.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

14. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť

vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 46 ods. 2 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

19. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je potrebné, vzhľadom na späťvzatie návrhu otca maloletého, konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zastaviť. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že o maloletého F. sa od jeho dvoch rokov stará jeho stará matka, pričom starostlivosť a výchova maloletého je z jej strany zabezpečená riadne v súlade s morálnymi hodnotami spoločnosti. Maloletý má toho času 4 roky a 10 mesiacov, predškolské zariadenie navštevuje, je zdravý a spokojný. Vykonaním šetrením

neboli zistené žiadne prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého. Otec, ktorý má podľa vlastného vyhlásenia opäť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody so zverení maloletého do starostlivosti starej matky súhlasil a voči návrhu starej matky nemal žiadne výhrady. Matka, v ktorej neprítomnosti sa pojednávanie uskutočnilo, sa do skončenia pojednávania k návrhu starej matky nevyjadřila. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti a rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (otec - opakovane nastúpi do ÚVTOS, matka - v ÚVTOS).

23. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Rodičom uložil, vychádzajúc z ich sociálnych, rodinných a majetkových pomerov, povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to v zákonnej minimálnej výške a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, s tým že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem. Súd mal preukázané, že otec je slobodný, okrem maloletého F. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a momentálne je nezamestnaný. F., ktorá je slobodná, má okrem maloletého F. ďalšie vyživovacie povinnosti (F. J. J., Z.. XX.XX.XXXX, F. C. F., Z.. XX.XX.XXXX, F. C. Q., Z.. XX.XX.XXXX). Ako odsúdená je zamestná v ÚVTOS Nitra s minimálnym príjmom.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie otec, stará matka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže matka podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.