

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207727
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316207727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne Y. C., T. XX.X.XXXX, H. XXX XX G. XX, zastúpenej JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom Májova 1115, 022 01 Čadca proti žalovanému: C. K., T. XX.X.XXXX, U. H. G., U. Č. H. XXX XX Č. XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Stehura & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, v konaní o zákaz žalovaného vstupovať do rodinného domu s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 11.10.2016, sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu žalovanému vstupovať do rodinného domu č. XX D. G. postavenému na parcele CKN XXXX/X, ako aj na parcelu CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m² kat. úz. G. na tom skutkovom základe, že uznesením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7C/87/2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému zakázané vstupovať do rodinného domu č. XX D. G. stojacom na parcele CKN XXXX/X a na parcelu CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m² kat. úz. G.Č.. Zároveň týmto uznesením bolo žalobkyni uložené, aby v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti uznesenia podala žalobu vo veci samej. Súd citovaným uznesením zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu č. XX a na parcelu CKN XXXX/X z dôvodu, že z predložených dôkazov, a to uznesenia OR PZ Čadca, ČVS:ORP-772/OO-CA-2016 zo dňa 9.8.2016 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 25.8.2016 mal preukázané, že je vážne ohrozené zdravie, telesná integrita a psychický vývoj žalobkyne a maloletých detí. Na základe týchto uznesení bolo začaté trestné stíhanie proti žalovanému a súčasne mu bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Dôvodom podania trestného oznámenia žalobkyňou bolo to, že žalovaný dňa 8.8.2016 vo večerných hodinách po tom, ako prišiel domov, prišiel do spálne, kde začal žalobkyni nadávať, hrubo ju urážať a povedal jej, že si zoženie pištoľ a potom uvidí. Na druhý deň ráno, t.j. 9.8.2016, žalobkyni žalovaný povedal, aby si dávala pozor na vypínače, a keď sa ho žalobkyňa spýtala, čo tým myslel, žalovaný jej odpovedal, že keď ich pôjde zapnúť, „tak bacha.“ Vyjadrenia žalovaného vzbudili u žalobkyne dôvodné obavy o jej život a zdravie, z ktorého dôvodu dňa 9.8.2016 podala na žalovaného trestné oznámenie. Dňa 14.8.2016 sa žalovaný žalobkyni vyhrážal, že ju oberie o deti a vytýkal jej, že ho udala na políciu, že ju za to utopí v lyžičke vody a on sa bude pozeráť, ako sa bude na mostíku hompáľať, pričom ju hrubo urážal. Žalobkyňa zo strachu o svoje zdravie a život vymenila na garážových dverách, cez ktoré sa vstupuje do domovej nehnuteľnosti, zámok. Žalovaný dňa 7.9.2016 po príchode domov a po zistení, že na garážových dverách je vymenený zámok, začal do dverí kopáť a vykrikoval na žalobkyňu, aby otvorila, ináč ju zabije. Na to žalobkyňa privolala políciu, ktorá situáciu upokojila. Žalobkyňa následne zbalila veci svoje aj maloletých detí a spoločne odišli ku matke žalobkyne

B. C. z dôvodu, že žalobkyňa mala strach z vyhrážok žalovaného. Hoci žalovaný rešpektuje rozhodnutie súdu, ktorým mu súd zakázal vstup do rodinného domu č. XX, ako aj vstup na parcelu CKN XXXX/X kat. úz. G., sústavne žalobkyni vyvoláva a vypisuje SMS správy, v ktorých žalobkyňu obviňuje z nevery. Opakovanými vyhrážkami žalovaného, že žalobkyňu zabije a sústavným nepravdivým obviňovaním žalobkyne z nevery, má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj zdravie maloletých detí G. Z. U.. Zotrvaním žalovaného v spoločnej domácnosti so žalobkyňou na adrese G. Č.. XX je ohrozené právo žalobkyne na jej život a zdravie.

2) Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobkyňa v podanej žalobe uvádza, že dôvodom podania trestného oznámenia bolo to, že sa dňa 8.8.2016 vo večerných hodinách mal žalobkyni vyhrážať, že si zoženie pištoľ a podobne. V žalobe žalobkyňa neuvádza, prečo trestné oznámenie podala až dňa 8.9.2016, t. j. cca mesiac po jeho údajne protiprávnom konaní. Aj táto skutočnosť potvrdzuje, že dôvodom podania trestného oznámenia a následného podania návrhu na rozvod je skutočnosť, že žalobkyňa ho chce vyhodiť z rodinného domu, v ktorom bývajú. Žalobkyňa svoju žalobu opiera o uznesenia vyšetrovateľa policajného zboru, ktoré však nie sú konečným rozhodnutím v trestnej veci a vyšetrovateľ o ich vydaní rozhodol len na základe trestného oznámenia žalobkyne, bez akýchkoľvek ďalších dôkazov voči nemu. Pokiaľ žalobkyňa ako dôkaz označila výsluch svedka B. C., svojej matky, zrejme úmyselne neuviedla dátum, kedy mal byť vykonaný, nakoľko táto svedkyňa po poučení vyšetrovateľom policajného zboru odmietla vo veci vypovedať z dôvodu, aby si nespôsobilala trestné stíhanie. Jej predošlá výpoveď, nakoľko bola vykonaná pred vznesením obvinenia, pre účely konania je nepoužiteľnou a je nezákonným dôkazom. Žalovaný navrhol, aby súd v konaní vypočul blízkych susedov, priateľov, s ktorými boli priatelia a ktorí ho upozornili na skutočnosť, že v čase, keď bol v práci v Českej republike, manželka sa stretáva (stretávala) s cudzím mužom a mala (má) mimomanželskú známosť. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neozrejmila, z akých konkrétnych skutočností vyplýva jej dôvodná obava o život a zdravie.

3) Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že Okresný súd Čadca v trestnej veci žalovaného pre skutky obžalobou kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania uznesením, č. k. 1T/75/2016-91 zo dňa 20.4.2017 postúpil vec Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Čadca s tým, že nejde o trestný čin. Žalované skutky by mal okresný úrad prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb.. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia (strana 10) vyplýva, že súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalované skutky sa stali, avšak z dôvodov absencie znakov skutkovej podstaty trestného činu tieto skutky nie sú trestnými činmi, ale jedná sa o priestupok. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.2.2017, právoplatným čo do výroku o rozvode manželstva dňa 6.3.2017, súd manželstvo žalobkyne a žalovaného rozviedol. Dôvodom rozvratu manželstva bolo citové odcudzenie žalobkyne vzhľadom na správanie sa žalovaného, ktorý najmä po požití alkoholických nápojov bol k žalobkyni vulgárny a agresívny. Správanie žalovaného bolo do značnej miery zapríčinené žiarlivosťou povahou, žalovaný žalobkyňu upodozrieval z nevery. Maloletá G. vo svojej výpovedi pred súdom dňa 23.2.2017 uviedla, že bola svedkom toho, kedy žalovaný (otec) pod vplyvom alkoholu nadával žalobkyni (matke) a v prípade, keď mal viac vypité, nielenže kričal na žalobkyňu, ale raz sa aj zahnal. Napriek tomu, že žalovaný rešpektuje uznesenie, č. k. 7C/87/2016-8 zo dňa 16.9.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - zákaz žalovanému vstupovať do rodinného domu č. XX a na parcelu CKN XXXX/X kat. úz. G., žalovaný sa dopúšťa ďalšieho protiprávneho konania v tom, že žalobkyňu pre zmenu prenasleduje a robí jej schválnosti. Dňa 19.5.2017 žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie pre prečin nebezpečného prenasledovania, ktoré konanie sa vedie na OR PZ, odbor poriadkovej polície Čadca pod ČVS:ORP-587/OO-CA-2017. Následne dňa 27.6.2017 žalobkyňa podala na Okresnom súde Čadca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Napätú situáciu medzi sporovými stranami ako bývalými manželmi a súčasne rodičmi, najmä správanie sa žalovaného voči žalobkyni, vnímajú mimoriadne citlivo deti. Maloletá G. s príznakmi neurózy sa pred ošetrujúcou lekárkou I.. U. dňa 5.6.2017 vyjadрила, že sa bojí kontaktu s otcom. Čo sa týka schválnosti zo strany žalovaného, dňa 26.5.2017 žalobkyňa podala na OO PZ Čadca oznámenie o odcudzení dvoch kusov evidenčných čísel X. XXX H. z osobného motorového vozidla Suzuki SX4. Následne bolo zistené, že evidenčné čísla z osobného motorového vozidla demontoval žalovaný zapísaný v osvedčení o evidencii ako vlastník motorového vozidla. Žalovaný demontáž evidenčných čísel učinil z dôvodu odhlásenia vozidla z evidencie motorových vozidiel, hoci osobné motorové vozidlo bolo kupované za trvania manželstva s príspevom sumy 9.000,- € od matky žalobkyne. Čo je zvlášť zarážajúce na správaní sa žalovaného v súvislosti s odhlásením motorového vozidla z evidencie vozidiel, je tá skutočnosť, že motorové vozidlo slúži potrebám ako žalobkyne (preprava do

zamestnania, nákupy), tak aj na prepravu maloletých detí do školy a späť (G. - Č. C.) a vzhľadom na zdravotný stav maloletej G. aj k odborným lekárom mimo okres Čadca, o čom má žalovaný vedomosť. Z uvedených dôvodov žalobkyňa preto zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu.

4) Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne opätovne navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, resp. podľa § 138 vyzvať žalobkyňu na späťvzatie žaloby, nakoľko žalobu považuje za zjavne nedôvodnú. Uviedol, že žalobkyňa podala dňa 11.10.2016 žalobu z dôvodu, že je vážne ohrozené zdravie, telesná integrita a psychický vývoj žalobkyne a maloletých detí, pričom dôvodom malo byť vznesené obvinenie a následné trestné stíhanie jeho osoby z dôvodu nebezpečného vyhrážania, pričom vec bola vedená na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/75/2016, v ktorom konaní súd rozhodol uznesením a postúpil vec Okresnému úradu Čadca z dôvodu, že nejde o trestný čin. V uvedenom trestnom konaní sa dňa 9.9.2016 konalo verejné zasadnutie, na ktorom bolo prijaté uznesenie súdu, kde mu súd uložil zákaz zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska G. XX. Od tohto dátumu, teda od 9.9.2016, býva v rodinnom dome svojej matky súp. č. XXX D. B. Č.. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobkyňa túto podala v čase, keď už sa jeden mesiac nezdržiaval na adrese svojho trvalého pobytu, do rodinného domu nevstupoval, nakoľko mal okrem iného zákaz styku so žalobkyňou. Uvedené uznesenie bolo prijaté dňa 9.9.2016 Okresným súdom Čadca v konaní 2Tp/34/2016. Zo spisov 1T/75/2016 a 2Tp/34/2016 vedených na Okresnom súde Čadca jednoznačne vyplýva, že do rodinného domu mal zákaz vstupu už mesiac pred podaním žaloby a tvrdenia v žalobe nie sú pravdivé, čo sa odzrkadlilo aj v uznesení Okresného súdu Čadca z 20.4.2017. Z uvedeného dôvodu žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v celom rozsahu.

5) Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom žalobkyne a žalovaného, výsluchom svedkyne B. C., oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 7 C 87/2016-8 zo dňa 16. 9. 2016, uznesenia ČVS:ORP-772/OO-CA-2016 zo dňa 9. 8. 2016, uznesenia, ČVS: ORP-772/OO-CA-2016 zo dňa 25. 8. 2016, zápisnice o výsluchu svedka poškodeného v konaní ČVS:ORP-882/OO-CA-2016, sms správy, potvrdenia ČVS: ORP-587/OO-CA-2017 zo dňa 19. 5. 2017, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27. 6. 2017, výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletého dieťaťa, potvrdenia Č. p.: ORP-P-296/2017 zo dňa 26. 5. 2017, výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, zápisnice, sp. zn. 4 P 36/2016 zo dňa 15. 11. 2016 a zo dňa 23. 2. 2017, rozsudku, č. k. 4 P 36/2016-68 zo dňa 23. 2. 2017, uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 1 T 75/2016-91 zo dňa 20. 4. 2017, rozhodnutia Okresného úradu Čadca, č. s.: OU-CA-OVVS-2017/009629 zo dňa 21. 9. 2017, pripojeného spisu 2 Tp 34/2015 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6) Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že odkedy sa so žalovaným rozviedli, žalovaný ju stále prenasleduje. Napríklad taxíkom ju prenasledoval do práce. Keď na parkovisku vystúpila z auta, vystúpil z taxíka aj on, prišiel k nej a pýtal od nej kľúč od auta. Natáčal si ju na mobilný telefón a ústami jej pošuškal tak, aby to na videu nebolo počuť, že ju zničí, že toto jej len tak ľahko nedopadne. Uvedené konanie žalovaného bolo niekedy na jar, približne v apríli. Potom napríklad žalovaný máva nočné služby, chodievala na 10-dňové turnusy, vracia sa v stredu ráno a vie, kedy ona chodievala do práce, tak túto stredu ráno, kedy išiel z práce z turnusu, išiel okolo ich domu zaviesť kolegu a následne sa vracal smerom do Čadce, aby ju mohol obísť a pri obchádzke auta jej ukazoval hnusné veci, pričom si neuvedomoval, že vzadu v aute sedia ich deti, ktoré sa jej na to pýtali, čo to znamená. Žalovaný tiež chodieval k susedom Š. a tam čakáva, kým oni neprídu a neodomknú bránu a on alebo aj susedia potom na nich vykrikujú. Aj dňa 13.9., keď bolo konanie pred okresným úradom a išli domov, tak syn a dcéra utekali domov, pretože žalovaný škaredo nadával. Uviedla, že deti sa boja chodiť vonku. Tiež potom, ako minulý rok v septembri sa žalovaný dobíjal ku nim domov, na popud detí dala do všetkých izieb rolety a závesy. Doma prespávali iba v čase, keď bol žalovaný na turnuse, a keď sa vrátil, museli ísť z domu preč. Žalovaný požíval alkoholické nápoje. Nepáčilo sa mu, keď pracovala, keď sa starala. Preto deti jej povedali, že sa tam nebudú zdržiavať, keď bude on doma a vracali sa tam len vtedy, keď doma nebol. Tiež v júli tohto roku, keď umyla okná a vracali sa domov z práce a deti od babky, tak na jednom okne boli pľuvance, na čo jej G. povedala, že to určite urobil otec. Tieto pľuvance ukázala aj polícii, ktorá tam na jej podnet prišla. Následne na to prišla svokra aj s dcérou, vtrhli ku nej domov a na jej vyjadrenie, aby odišli, že ich nikto nepozval, jej povedali, že idú riešiť nejakú situáciu s jej dcérou, na čo im ona znova povedala, aby odišli. Bývalá svokra jej na to povedala, že ona tam nemá žiaden zákaz. Večer si vypočuli rozhovor, že to bolo na popud žalovaného, keď on nemôže vstúpiť do domu, tak tam posielal druhých. Žalobkyňa ďalej vo vzťahu k otázke súdu uviedla, že osobne nevidela, že by žalovaný vstupoval do domu alebo na

pozemok, ale tieto schválnosti žalovaný vedie od susedov. Vyspevuje tam po 10.00 hod. večer hnusné pesničky, čo počujú aj deti. Dňa 5.7.2017 dostala SMS-ku s vulgárnym obsahom.

7) Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že má zato, aby tento zákaz vstupu do domu bol zrušený, najmä kvôli deťom, pretože pri preberaní detí musí byť tretia osoba. On musí stáť úplne mimo, akoby k deťom ani nepatril. Tiež nemá vydané osobné a pracovné veci, pričom ešte nie sú majetkovo vysporiadané a má pocit, že sa z domu veci vyvážajú a rovnako tak aj kvôli autu, ktoré je odhlásené a ktorého je vlastníkom a chce ho odviezť do garáže. Je výlučným vlastníkom motorového vozidla z toho dôvodu, že toto vozidlo kupoval. On dával zošrotovať svoje auto, ktoré mal kúpené mimo manželstva. Na toto auto si peniaze nepožičiaval, platil to v hotovosti. V rodinnom dome bol naposledy dňa 9.9.2016, kedy mu bol uložený zákaz. Zbalil si iba nevyhnutné veci, následne pýtal ďalšie svoje osobné a pracovné veci od žalobkyne, ktoré mu ale žalobkyňa dať nechcela. Až v roku 2017 mu dala časť týchto vecí, vyhodila mu ich pred bunku v igelitových sáčkoch, kde mu na to mačky urobili potrebu a časť týchto vecí bola znehodnotená. Žalobkyni nepísal žiadne SMS-ky. Trvá na tom, aby bol tento zákaz mu zrušený. Osobne do tohto domu ani na parcelu nevstúpi. Ak pôjde odtiahnuť auto, tak iba v prítomnosti svedkov. Do domu vstúpiť nemieni, tieto veci mu môže žalobkyňa vyniesť aj pred parcelu na cestu. Chce vidieť, či tieto veci existujú, pretože inak to bude musieť riešiť ako krádež.

8) Svedkyňa B. C. vo svojej výpovedi uviedla, že žalobkyňa je jej dcérou a žalovaný bývalý zať. Uviedla, že chodievala pracovať do lesa, a keď chodí okolo pána Š., tak jej nadáva aj žalovaný, aj pán Š.. Nadávajú im škaredo a počujú to aj malé deti. Čím viac majú oni s ním pokoj, tým oni im viac nadávajú. Žalovaný nemá rešpekt ani pred deťmi. Neopýta sa, aké deti mali napríklad vysvedčenie. Žalovaný zákaz vstupu do domu rešpektuje, ale z cesty dom opľúva. Videli to aj policajti, aj sociálna pracovníčka. Hádžu im tam kamienky, deti sa boja ísť vonku. Pred vydaním tohto zákazu žalovaný bol agresívny, nadával, rozkopával decku auto a posledné 2-3 roky sa s ním nedalo vydržať, keď bol opitý a opitý bol stále. Žalovaného videla požívať alkoholické nápoje. V poslednej dobe sa mu už ani robiť nechcelo, už len ležal na zemi pri televízore a oni museli za neho robiť. Oni za neho rúbali drevo. Najhoršie to bolo, keď sa nasťahovali Š.. Potom to už bolo iba peklo. Svedkyňa ďalej uviedla, že žalovaný sa v blízkosti rodinného domu č. XX zdržiava. Keď je doma, tak je tam denno-denne. Pije, vykrikujú, ukazujú neslušné gestá. Kvôli tomu si musela žalobkyňa dať aj tmavé závesy, fóliu na okno v kuchyni, pretože ju sledujú. Sú tam napýtani ľudia a všetko žalovanému hlásia. Na nahrávke počula, že sa žalovaný vyhrážal žalobkyni, ktorú ona nahrála a predtým asi tak rok alebo dva dozadu chodil opitý autom, a keď mu zobrala kľúče, tak sa jej vyhrážal a nadával jej. Videla pľuvance, ale žalovaného nevidela, pretože sa tam nezdržiava, ale pľuvanec tam bol.

9) Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 7C/87/2016-8 zo dňa 16.9.2016 s vykonateľnosťou dňa 16. 9. 2016 uložil žalovanému zákaz vstupovať do rodinného domu č. XX D. G. stojacom na parcele CKN XXXX/X, ako aj na parcelu CKN XXXX/X- zastavané plochy a nádvorie o výmere 255 m² kat. úz. G. a žalobkyni uložil v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplynulo, že mal súd z predložených dôkazov preukázané vážne ohrozenie zdravia, telesnej integrity a psychického vývoja žalobkyne a maloletých detí, kedy žalobkyňa inak nemôže zabrániť vstupu žalovaného do rodinného domu.

10) Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Čadci, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Čadca ČVS:ORP-772/OO-CA-2016 zo dňa 9.8.2016 v spojení s opravným uznesením, ČVS: ORP-772/OO-CA-2016 zo dňa 25. 8. 2016 bolo voči žalovanému začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 8.8. 2016 okolo 23:00 hod. v mieste bydliska v rodinnom dome číslo XX v obci G., okres Č. prišiel za manželkou Y.T. K. do miestnosti spálne, kde jej nadával do čupiek vyjebaných, falošných, potom z nej strhol paplón a povedal jej „Aby si vedela, zoženiem si pištoľ a potom uvidíš.“, dňa 9. 8. 2016 v ranných hodinách, keď manželka Y. K. odchádzala z miesta bydliska v obci G. Č. XX jej povedal, aby si dávala pozor na vypínače, pričom keď sa ho spýtala, čo tým myslel, tak jej povedal, že keď ich pôjde zapnúť, tak bacha, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

11) Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2Tp/34/2016 vyplynulo, že v uvedenom konaní podnet na vzatie do väzby obvineného (v tomto konaní žalovaného) bol daný z dôvodu, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Čadca pod ČVS: ORP-882/OO-CA-2016 z 8. 9. 2016 bolo žalovanému vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného

zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14. 8. 2016 o 16:00 hod. mieste trvalého bydliska v obci G. Č.. XX bol pod vplyvom alkoholu, kde začal Y. K. nadávať, že prečo podala trestné oznámenie, že urobila chybu, že za túto vec ju zničí, že jej zoberie deti, že ju „utopí v lyžičke vody“ a že vo veci zo dňa 8. 8. 2016 bol na ňu mierny. Opakoval Y. K., že sa bude na ňu pozerieť, ako sa bude „hompáľať“ na zábradlí mostu a dňa 7. 9. 2016 o 18:30 hod. po príchode domov v mieste trvalého bydliska G. Č.. XX, okres Č., kde dvere rodinného domu G. XX boli uzamknuté a z toho dôvodu sa nemohol dostať do domu pred dverami kričal, že Y. K. zabije, ak dvere neotvorí, opakoval, že „ja ťa zabijem, ak neotvoríš dvere“, čo u menovanej Y. K. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie. Okresný súd Čadca uznesením, sp. zn. 2Tp/34/2016 zo dňa 9.9.2016 obvineného do väzby nevzal, prijal písomný sľub daný obvineným, uložil obvinenému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta bydliska, neuložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka a zároveň podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku uložil obvinenému zákaz styku s poškodenou a povinnosť odsťahovať sa ihneď z miesta trvalého bydliska na adrese G. Č.. XX a na uvedenej adrese sa nezdržiať až do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na OO PZ Čadca pod ČVS:ORP-882/OO-CA-2016.

12) Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 1T/75/2016-91 zo dňa 20.4.2017 súd vec obžalovaného (v danom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/103/2016 v procesnom postavení žalovaného) pre skutky, že dňa 8. 8. 2016 okolo 23:00 hod. v mieste bydliska v rodinnom dome číslo XX, v obci G., okres Č. prišiel za manželkou do miestnosti spálne, kde jej nadával do čupiek vyjebaných, falošnic a potom z nej strhol paplón a povedal jej „Aby si vedela, zoženiem si pištoľ a potom uvidíš!“, dňa 9. 8. 2016 v ranných hodinách, keď manželka odchádzala z miesta bydliska v obci G. Č.. XX, jej povedal, aby si dávala pozor na vypínače, pričom keď sa ho spýtala, čo tým myslel, tak jej povedal, že keď ich pôjde zapnúť, tak bacha, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, dňa 14. 8. 2016 o 16:00 hod. v mieste trvalého bydliska G. Č.. XX bol pod vplyvom alkoholu, kde začal manželke nadávať, prečo podala trestné oznámenie, že urobila chybu, že za túto vec ju zničí, že jej zoberie deti, že ju „utopí v lyžičke vody“ a že vo veci dňa 8. 8. 2016 bol na ňu mierny. Opakoval je, že sa bude na ňu pozerieť, ako sa bude hompáľať na zábradlí mostu, dňa 7. 9. 2016 o 18:30 hod. po príchode domov v mieste trvalého bydliska G. Č.. XX, kde dvere rodinného domu G. Č.. XX boli uzamknuté a z toho dôvodu sa nemohol dostať do domu, pred dverami kričal, že ju zabije, ak neotvorí, opakoval, že „Ja Ťa zabijem, ak neotvoríš dvere“, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, obžalobou právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, postúpil Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Čadca z dôvodu, že nejde o trestný čin a žalované skutky by mal tento orgán prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb.. Z odôvodnenia citovaného uznesenia Okresného súdu Čadca vyplynul záver súdu o tom, že žalované skutky sa stali, avšak z dôvodu absencie znakov skutkovej podstaty trestného činu, tieto skutky nie sú trestnými činmi, ale mohli by sa jednáť o priestupok.

13) Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy ČS:OU-CA-OVVS-2017/009629, č. p.: PS 403/2017-Šp zo dňa 21.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2017, bolo konanie voči žalovanému zastavené, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná, a to skutku, že dňa 8. 8. 2016 v čase okolo 23:00 hod. v mieste bydliska v rodinnom dome číslo XX, G. prišiel za manželkou do miestnosti spálne, kde jej mal nadávať do „čupiek vyjebaných, falošnic“ a potom z nej strhnúť paplón a povedať jej: „Aby si vedela, zoženiem si pištoľ a potom uvidíš!“, dňa 9. 8. 2016 v ranných hodinách, keď manželka odchádzala z miesta bydliska v obci G. Č.. XX, jej mal povedať, aby si dávala pozor na vypínače, pričom keď sa ho spýtala, čo tým myslel, tak jej mal povedať, že keď ich pôjde zapnúť tak bacha, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, a dňa 14. 8. 2016 v mieste trvalého bydliska G. Č.. XX sa mal manželke vyhrážať, prečo podala trestné oznámenie, že urobila chybu, že za tú vec ju zničí, že jej zoberie deti, že ju utopí v lyžičke vody, a že vo veci dňa 8. 8. 2016 bol na ňu mierny, mal bývať manželke opakovať, že sa bude na ňu pozerieť, ako sa bude hompáľať na zábradlí mostu, dňa 7. 9. 2016 v čase o 18:30 hod. po príchode domov v mieste trvalého bydliska G. Č.. XX, kde dvere rodinného domu G. Č.. XX boli uzamknuté a z toho dôvodu sa nemohol dostať do domu pred dverami domu mal kričať, že Y. K. zabije, ak neotvorí, opakovať, že „ja ťa zabijem, ak neotvoríš dvere“, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, nebolo preukázané. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že správny orgán na základe vykonaného dokazovania po zhodnotení svedeckej výpovede svedkyne Y. C., ktorú nepotvrdil žiadny z vypočutých svedkov a na základe výpovede obvineného C. K., ktorý spáchanie priestupku poprel, rozhodol v pochybnostiach v prospech obvineného. Správny orgán mal

zato, že spáchanie skutku obvinenému nebolo jednoznačne preukázané, a preto postupujúc v súlade so zásadou in dubio pro reo rozhodol v pochybnostiach v prospech obvineného.

14) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/36/2016-68 zo dňa 23.2.2017 bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené.

15) Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. G. rodinný dom č. XX postavený na parcele KNC č. XXXX/X a parcela KNC č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 255 m² patria do výlučného vlastníctva žalobkyne.

16) Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hrozacej škody.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hrozacej škody.

17) V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané a medzi stranami sporu to ani nebolo sporným, že nehnuteľnosti - rodinný dom číslo XX, postavený na parcele KNC číslo XXXX/X a parcela KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha voči žalovanému uloženia zákazu na tieto nehnuteľnosti vstupovať, patria v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie G. vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nadobudla titulom dedenia na základe osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 9 D 2042/2005. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4 P 36/2016-68 zo dňa 23. 2. 2017 s právoplatnosťou dňa 6. 3. 2017. Žalovaný ako nevlastník predmetných nehnuteľností bol preto oprávnený vstupovať a užívať tieto nehnuteľnosti iba titulom práva odvodeného od vlastníckeho práva žalobkyne ako jeho manželky a výlučnej vlastníčky uvedených nehnuteľností. Rozvodom manželstva žalovanému zaniklo akékoľvek právo vstupovať na predmetné nehnuteľnosti žalobkyne bez jej súhlasu a na tomto závere nič nemení ani žalovaným nastolená otázka realizácie styku s maloletými deťmi, ani to, či v predmetných nehnuteľnostiach žalobkyne sa nachádzajú, resp. nenachádzajú jeho osobné a pracovné veci. Ani styk s maloletými deťmi, ani osobné a pracovné veci žalovaného neoprávňujú vstupovať na predmetné nehnuteľnosti bez súhlasu žalobkyne. Ako už bolo uvedené, rozvodom manželstva žalovanému zanikol akýkoľvek právny titul oprávňujúci ho na tieto nehnuteľnosti vstupovať. Naopak ďalším vstupovaním na tieto nehnuteľnosti po rozvode manželstva a bez súhlasu žalobkyne, resp. proti jej vôli by došlo k naplneniu protiprávneho konania, a to až do možnej roviny trestnoprávnej.

18) Zároveň vzhľadom k tomu, že súd pri svojom rozhodovaní vychádza zo skutkového stavu zisteného ku dňu jeho rozhodovania a v danom prípade, ako už bolo uvedené, ku dňu rozhodovania súdu žalovaný nedisponuje žiadnym titulom, ktorý by ho oprávňoval na vstup do rodinného domu a parcelu žalobkyne, žalobkyňa a žalovaný nežijú v spoločnej domácnosti, rozvodom manželstva došlo aj k zániku spoločnej domácnosti žalobkyne a žalovaného, pričom žalovaný do predmetných nehnuteľností nevstupuje, súd nemal preukázané ani nebezpečenstvo vážneho ohrozenia žalobkyne v zmysle vyššie citovaného § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne, ktorý by trval a vo vzťahu, ku ktorému by bolo potrebné uložiť, aby sa upustilo od jeho pokračovania, alebo by bolo potrebné odstrániť následky v zmysle vyššie citovaného § 11 v spojení s § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd poukazuje i na rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, Č.s.: OU-CA-OVVS-2017/009626, Č.p.: PS 403/2017-Šp zo dňa 21. 9. 2017, ktorým rozhodnutím správny orgán s konečnou platnosťou rozhodol o skutkoch kladených mu za vinu a konanie voči žalovanému pre skutky kladené mu za vinu za aplikácie zásady in dubio pro reo zastavil.

19) Pokiaľ aj žalobkyňa v konaní tvrdila a svoj nárok na zákaz vstupu žalovaného do nehnuteľností vlastnícky jej patriacich odôvodňovala tým, že žalovaný ju prenasleduje, vulgárne a hrubo sa k nej správa, vypisuje jej nevhodné sms správy, súd na toto tvrdenie žalobkyne z hľadiska predmetu sporu, ktorým je nárok žalobkyne na uloženie zákazu žalovanému vstupovať do nehnuteľností vlastnícky jej patriacich, prihliadať nemohol. Toto žalobkyňou tvrdené protiprávne konanie nie je v žiadnej príčinnej súvislosti s ňou v danom konaní uplatneným nárokom na uloženie zákazu žalovanému vstupovať do predmetných nehnuteľností. Ani prípadné uloženie zákazu vstupu do nehnuteľností žalobkyne by nezjednalo nápravu vo vzťahu k žalobkyňou tvrdným opísaným zásahom žalovaného do jej práv, a to ňou tvrdnému prenasledovaniu žalovaným a tvrdným nevhodným a vulgárnym správaním žalovaného. V konaní tak ku dňu rozhodovania súdu zo všetkých uvedených dôvodov nebola preukázaná hrozba nebezpečenstva hroziaceho žalobkyňi, ktorú by bolo možné odvrátiť uložením zákazu vstupu žalovanému do domovej nehnuteľnosti žalobkyne, ani pretrvávajúci a pokračujúci zásah do osobnostných práv žalobkyne, ktorý by navrhovaným zákazom bolo možné odstrániť.

20) Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd nútený žalobu žalobkyne zamietnuť. Pre úplnosť však opätovne a na zdôraznenie súd uvádza, že napriek tomu, že súd žalobu žalobkyne zamietol, žalovaný nemá žiadne oprávnenie do predmetných nehnuteľností bez súhlasu žalobkyne vstupovať, nakoľko rozvodom manželstva toto oprávnenie stratil, v opačnom prípade by sa dopúšťal protiprávneho konania.

21) Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležala by mu preto v nadväznosti na vyššie citovaný § 257 ods. 1 CSP náhrada trov konania v rozsahu 100%. Súd však v predmete daného súdneho konania videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V čase začatia daného súdneho konania bol žalovaný manželom žalobkyne, právo vstupovať do rodinného domu a na parcelu žalobkyne odvodzoval od svojho manželského zväzku zo žalobkyňou a tiež ku dňu začatia daného súdneho konania prebiehajúce trestné konania neboli právoplatne skončené. Preto žalovanému zo všetkých uvedených dôvodov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.