

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010218
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417010218.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným X. H. narodenému XX.XX.XXXX a N. N., narodenému XX.XX.XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v konaní o obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 656/2016/4404 zo dňa 05.05.2017, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 16.11.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaní

I. X. H. nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom A. č. XX,
J.,

2. N. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom I. č. XXXX/X, t.č.
vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody R. od XX.XX.XXXX od XX.XX hod.

sú vinní, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.11.2016 v čase okolo 18.45 hod. až 19.00 hod. v Komjaticiach, na Ulici H., pri potravinách LIPA, na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil obžalovaný X. H. k poškodenej J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., R. XX, ktorá vedľa seba tlačila bicykel s čiernou taškou zavesenou na pravej strane na kormidle bicykla, obžalovaný X. H. sa postavil ku poškodenej tvárou k tvár, pričom ju chytil za obe ruky, tak že jej ich zakliesnil, zápasili spolu, počas čoho jej obžalovaný N. N. zobral bicykel a odišiel s ním od tohto miesta asi 1 meter, táto sa bránila a po vyslobodení si svojej pravej ruky zo zovretia dala obžalovanému X. H. dve facky, následne spadla na zem a stratila vedomie, pričom po prebratí počula ako obžalovaný N. N. kričí na obžalovaného X. H. „volaj sanitku“, pričom poškodená si v tom momente všimla ako obžalovaný X. H. prehrabáva jej kabelku, načo poškodená na obžalovaných začala kričať, čo to robia a aby jej veci vrátili, keď ich pozná, načo jej obžalovaní podali do ruky jej bicykel aj s taškou a odišli na neznáme miesto, pričom poškodená si vzala bicykel s taškou a odišla domov, kde si prezrela tašku a zistila, že z tašky jej boli odcudzené 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA 225 v hodnote 15,- eur, pánska koženková peňaženka čiernej farby o rozmeroch 10x10 cm v hodnote 10,- eur s hotovosťou vo výške 10,- eur, bankomatová karta vedená na meno S. H., nar. XX.X.XXXX trvale bytom J., N. č. XXX/X, vedená v mBank, ktorá bola poškodenej vrátená, dámske pletené rukavice čiernej farby, v hodnote 1,- eur, parfém zn. Perceive Avon 50 ml, v hodnote 8,90 eur, čím spôsobil poškodenej J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., ul. R. č. XX podľa znaleckého posudku č. 21/2017 vypracovaného MUDr. Pavlom Gavalom, PhD., zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou a kožnou odreninou na hlave v oblasti čela vpravo, ktoré si vyžadujú dĺžku liečenia a práceneschopnosti v trvaní dva až tri dni a škodu odcudzením vecí vo výške 34,90 eur a na finančnej hotovosti vo výške 10,- eur t.j. spolu vo výške 44,90 eur

príčom obžalovaný N. N. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 12/15 zo dňa 30.3.2015, právoplatný dňa 30.3.2015, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov do 31.3.2019

a obžalovaný X. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 126/09 zo dňa 26.10.2009 právoplatný dňa 11.11.2009, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal 25.2.2012

t e d a

obžalovaní X. H. a N. N. spoločným konaním

- proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a opätovne spáchali zločin
- neoprávnene si obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý
- sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného

č í m s p á c h a l i

obžalovaní X. H. a N. N. podľa § 20 Trestného zákona

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona
- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a, Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný X. H.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému X. H. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 62/2017 zo dňa 15.6.2017 obžalovanému doručený 15.6.2017, právoplatný 15.6.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmena d, Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný N. N.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a, Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., ul. R. č. XX, škodu vo výške 44,90 eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., ul. R. X, sa zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 1 Pv 656/16/4404 dňa 05.05.2017 obžalobu na obvinených X. H. narodeného XX.XX.XXXX a N. N., narodeného XX.XX.XXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

spoločným konaním dňa 15.11.2016 v čase okolo 18.45 hod. až 19.00 hod. v Komjaticiach, na Ulici H., pri potravinách LIPA, na mieste verejnosti prístupnom, pristúpil obžalovaný X. H. k poškodenej J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., R. XX, ktorá vedľa seba tlačila bicykel s čiernou taškou zavesenou na pravej strane na kormidle bicykla, obžalovaný X. H. sa postavil ku poškodenej tvárou k tvár, pričom ju chytil za obe ruky, tak že jej ich zakliesnil, zápasili spolu, počas čoho jej obžalovaný N. N. vytrhol z ruky bicykel a odišiel s ním od tohto miesta asi 1 meter, pričom obžalovaný X. H. počas tohto vykrikoval na poškodenú, táto sa bránila a po vyslobodení si svojej pravej ruky zo zovretia dala obžalovanému X. H. dve facky, následne spadla na zem a stratila vedomie, pričom po prebratí počula ako obžalovaný N. N. kričí na obžalovaného X. H. „volaj sanitku“, pričom poškodená si v tom momente všimla ako obžalovaný X. H. prehrabáva jej kabelku, načo poškodená na obžalovaných začala kričať, čo to robia a aby jej veci vrátili, keď ich pozná, načo jej obžalovaní podali do ruky jej bicykel aj s taškou a odišli na neznáme miesto, pričom poškodená si vzala bicykel s taškou a odišla domov, kde si prezrela tašku a zistila, že z tašky jej boli odcudzené 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA 225 v hodnote 15,- eur , pánska koženková peňaženka čiernej farby o rozmeroch 10x10 cm v hodnote 10,- eur s hotovosťou vo výške 10,- eur, bankomatová karta vedená na meno S. H., nar. XX.X.XXXX trvale bytom J., N. č. XXX/X, vedená v mBank, ktorá bola poškodenému vrátená, dámske pletené rukavice čiernej farby, v hodnote 1,- eur, parfém zn. Perceive Avon 50 ml, v hodnote 8,90 eur, čím spôsobil poškodenej J. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J., ul. R. č. XX podľa znaleckého posudku č. 21/2017 vypracovaného MUDr. Pavlom Gavaľom, PhD., zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou a kožnou odreninou na hlave v oblasti čela vpravo, ktoré si vyžadujú dĺžku liečenia a práceneschopnosti v trvaní dva až tri dni a škodu odcudzením vecí vo výške 34,90 eur a na finančnej hotovosti vo výške 10,- eur t.j. spolu vo výške 44,90 eur

pričom obžalovaný N. N. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 12/15 zo dňa 30.3.2015, právoplatný dňa 30.3.2015, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní štyroch rokov do 31.3.2019

a obžalovaný X. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 126/09 zo dňa 26.10.2009 právoplatný dňa 11.11.2009, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal 25.2.2012

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodenej J. H., svedka S. H., znaleckým dokazovaním a oboznámením ostatných listín zadovážených v rámci trestného konania.

Obžalovaný X. H. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň bol u neho obžalovaný N. N., pričom okolo siedmej večer išli spoločne domov k H. na druhý dom. Cestou pri stanici stretli poškodenú J. H., ktorá nevedela odomknúť bicykel. Pomáhali jej odomknúť bicykel a išli spolu s ňou po Hradskej ulici až k Panenke Márii, kde poškodenej došlo zle a spadla z bicykla. Išiel k nej, pričom N. sa jej pýtal, či netreba zavolať sanitku. Ona im uviedla, že nie. Z bicykla jej spadla aj jej kabelka, ktorú prehľadal, a zobral z nej peňaženku. Poškodenej bolo zle, tak pri nej stál N., pričom H. sa k nej vrátiť naspäť, pričom kabelka stále ležala pri nich, nakoľko keď bral tú peňaženku, tak ju len vybral z kabelky. Keď sa k ním vrátil poškodená už stála na nohách a dala mu jednu facku. Preto sa od nich vzdialil, lebo chcel prehľadať peňaženku. Z tejto peňaženky zobral peniaze a platobnú kartu, ktorú dal potom N.. V tento deň spolu s N. vypili štyri litre vína a jeden liter rumu. Toto požívali asi od 17.00 h, pričom od tejto doby už nič nejedol a mal pocit, že je opitý. S poškodenou išli iným smerom ako sa pôvodne vybrali, nakoľko sa zarozprávali. Pri odomknaní bicykla ich prosila o pomoc, pričom keď išli tak sa opierala o bicykel a kabelku mala zavesenú na kormáne bicykla. Poškodená bola pod vplyvom alkoholu, opierala sa o bicykel, a raz bol pri nej bližšie N. a raz on. Keď prišli k tej Panenke Márii, tak poškodená spadla s bicyklom na zem, potom on zobral peňaženku a odišiel s ňou ďalej, medzitým sa poškodená postavila a keď sa k nim vrátil tak mu poškodená dala facku. Poškodená sa potácala, zavadila o pedál bicykla a spadla. Následne jej pomohli vstať, pričom kabelka zostala na zemi a tak ju zobral. Keď sa k nim vrátil poškodená nasadla na bicykel a odišla preč. Potom ako poškodená spadla tak sa bavili len o tom, či nepotrebuje sanitku. Keď bola na nohách, tak povedala, že pomoc už nepotrebuje. Z kabelky vybral len peňaženku. Bankomatovú kartu vybral z peňaženky tiež a tú od neho pýtal N., tak mu ju dal. Z peňaženky zobral 5 Eur, nejaké drobné, pričom z týchto peňazí si spolu kúpili kebab a išli každý domov.

Obžalovaný N. N., na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň bo pomáhať H. na dome, pričom požívali alkoholické nápoje (víno a rum), potom išli smerom na stanicu, a videli, ako poškodená išla z krčmy, nevedela odomknúť bicykel, a tak jej s tým pomohli. Poškodená sa zapotácala a tak sa rozhodli, že jej pomôžu. On tlačil bicykel, na ktorom bola zavesená kabelka, vedľa neho bola poškodená a vedľa nej bol H.. Ako on tlačil bicykel, tak zaregistroval, že poškodená dala nejaké facky H.. Potom ako išla znova vedľa neho, tak sa nejako zapotácala, sotila do neho, on spadol na bicykel, a ona naňho. H. následne zobral kabelku a išiel na druhú stranu cesty, kde bola lavička. Išiel za ním, pričom poškodenú nechal ležať na zemi, následne sa vrátil k poškodenej a tiež potom prišiel H. spolu s kabelkou a nenápadne ju položil vedľa bicykla. Pýtali sa jej, či nepotrebuje sanitku, pričom jej pomohol postaviť sa, podal jej kabelku do ruky a nasadla na bicykel a odišla preč. Za poškodenou sa rozhodli ísť preto, lebo ju videli, že išla z krčmy a nevedela odomknúť bicykel, tak sa rozhodli, že jej pomôžu. S poškodenou išli z toho dôvodu, že bola opitá a potácala sa, pričom ona nedávala žiadnym spôsobom najavo, že by jej vadilo, že idú s ňou. Od doby ako došlo k odomknutiu bicykla po pád poškodenej tlačil bicykel a obžalovaný H. išiel vedľa. Poškodená s H. šantili, bláznili sa a vtedy obžalovaný dostal od poškodenej facku. Keď poškodená spadla, tak zhodila jeho aj s bicyklom. Kabelka sa zošmykla, avšak nevidel, ako sa dostal H. ku kabelke, ale videl ho ako je s kabelkou na druhej strane pri lavičke. Obžalovaný H. kabelku prehľadával, pričom z nej vybral peňaženku a keď sa vrátil naspäť k poškodenej tak nenápadne položil kabelku k bicyklu. Platobnú kartu mu dal H., pričom ju nepoužil a potom ju vydal policajtom. Priznal, že videl, že poškodená dala obžalovanému H. dve facky. K bicyklu sa dostal tak, že keď ho H. odomkol, tak sa ponúkol, že ho bude tlačiť. Škodu je ochotný nahradiť a ľutuje, že s H. zobrali peňaženku.

Svedkyňa poškodená J. H. uviedla, že dňa 15.11.2016 vo večerných hodinách išla domov zo stanice v Komjaticiach, smerom k svojmu domu, tlačila svoj bicykel po ľavej strane, za obchodnom Lipa stretla oboch obžalovaných, išli spoločne s tým, že obžalovaný H. ju chytil ako keby ju objal, vyslobodila si jednu ruku a dala mu dve facky. Išla za N., lebo on tlačil bicykel, keď ju obžalovaný H. chytil, tak N. jej zobral bicykle. Nevedela či sa potkla o bicykel alebo ako spadla. N. jej potom pomohol vstať, pýtala si bicykel a tašku, ktoré veci jej dali a potom išla domov. Oni išli opačným smerom.

Obžalovaný H. ju chytil dosť pevne, nevedela sa hýbať ani rukami, musela požiť aj silu, aby si vyslobodila pravú ruku, aby mu dala facku a potom ju pustil. Keď ju H. chytil, aby nespadol bicykel ho zobral obžalovaný N., pričom s ním odišiel asi tak sedem metrov. Kabelka bola zavesená na kormáne bicykla. Keď sa vyslobodila zo zovretia H., tak N. už bol s bicyklom preč, a keď išla za N. tak spadla. Keď sa prebrala, tak videla H. ako jej prehľadáva kabelku. V ten večer požila jedno pivo a jednu vodku. Opitá sa necítila. Bicykel sa dostal do moci obžalovaného N. vtedy, keď ju obžalovaný H. chytil. Obžalovaní sa jej neponúkli, že jej pomôžu s bicyklom. Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedkyne z

prípravného konania, ku ktorej svedkyňa uviedla, že nebolo to tak, že jej N. vytrhol bicykel z rúk, nakoľko keď ju objal H. tak ruky mala pri tele. Do momentu kým ju H. objal, bicykel držala stále v rukách. Nie je pravdou, že by jej boli obžalovaní pomáhali odomknúť bicykel pri stanici, nakoľko oni stáli až pri soške. Z výpovede poškodenej z prípravného konania jednoznačne vyplynulo, že nevie kto jej odomkol bicykel, ale zo stanice išla sama, bicykel vedľa seba tlačila, pričom asi 5 m od seba videla oboch obžalovaných. Ako tlačila bicykel, tak pristúpili k nej, pričom obžalovaný X. H. ju objal takým spôsobom, že jej zakliesnil ruky, jednu ruku sa jej podarilo uvoľniť a dala obžalovanému facku. Ako ju objal obžalovaný H., tak N. jej zobral bicykel. V taške jej chýbala peňaženka, rukavice, parfém, mobilný telefón, z peňaženky jej chýbali peniaze 5 eur a drobné, bankomatová karta a parťem.

Na návrh obhajcu bola vykonaná konfrontácia medzi poškodenou a obžalovanými, pričom pri konfrontácii zotrvali tak poškodená ako aj obaja obžalovaní na svojich tvrdeniach. N. uviedla, že obžalovaný N. jej z ruky bicykel nevytrhol, ale ho ani od stanice netlačil.

Svedok S. H., sa vyjadril v tom smere, že jeho mama ho kontaktovala cez SMS, uviedla mu, že išla z bistra, že ju prepadli obžalovaní, vtedy mu uviedla aj ich mená, a to N. a H., že ju zhodili z bicykla, zobrali finančnú hotovosť, peňaženku, bankomatovú kartu. Z bicykla ju mali zhodiť pred obchodom Lipa, odpadla, videla, ako sa jej jeden hrabe v kabelke. Jeho mama mala preto jeho bankomatovú kartu pri sebe, nakoľko mu prišla nová a ona ju prevzala,. Na účte nemal žiadne peniaze a tiež mu neprišlo ani žiadne oznámenie, že bol robený pokus o výber. Bankomatová karta sa mu vrátila.

Súd vykonal aj znalecké dokazovanie a to oboznámením znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Pavol Gavaľa z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že poškodená J. H. utrpela dňa 15.11.2017 malé pomliaždenie s krvnou podliatinou a kožnou odreninou na hlave v oblasti čela vpravo. Takto poranenie mohlo vzniknúť pádom poškodenej na okolitý terén a nárazom čelovou oblasťou hlavy o plochu okolitého terénu, tak ako to vyplýva z vyšetrovaných okolností.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Vincenta Štefáka okrem iného vyplýva, že obžalovaný X. H. je osobou závislou od alkoholu a preto navrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obaja obžalovaní po vzájomnej predchádzajúcej dohode sa spôsobom uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku dopustili zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko počas toho ako obžalovaný X. H. chytil do objatia poškodenú J. H. obžalovaný N. N. zobral z moci poškodenej jej bicykel, na ktorom mala zavesenú kabelku so svojimi vecami a s týmto bicyklom a kabelkou išiel preč. Keď sa poškodená vymanila zo zovretia obžalovaného X. H., išla za obžalovaným N., ktorý mal jej bicykel, pričom spadla, obžalovaný X. H. zobral kabelku, išiel s ňou na druhú stranu cesty, kde ju začal prehľadávať, po čom, prišiel za obžalovaným N. a poškodenou H., kde nenápadne položil pri bicykel poškodenej jej kabelku. Tým, že obžalovaný z peňaženky poškodenej zobral aj bankomatovú kartu, ktorú dal obžalovanému N. naplnil zákonné znaky aj prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný X. H. na mieste verejnosti prístupnom (na ulici) napadol poškodenú, tým, že ju násilím zovrel, aby sa nemohla hýbať, naplnili tak aj zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Spáchanie skutku bolo obžalovaným preukázané výpoveďou poškodenej J. H., ktorá jednoznačne uviedla, že s oboma obžalovanými sa v predmetnom dni stretla, pričom išli s ňou, obžalovaný H. ju zovrel v objatí, tak, že sa nemohla hýbať, na čo obžalovaný N. jej zobral bicykel na ktorom mala zavesenú svoju kabelku so svojimi vecami. Tiež uviedla, že obžalovaný X. H. jej kabelku prehľadával a zobrali jej spoločne jej osobné veci ako aj synovu bankomatovú kartu. Skutočnosti uvádzané poškodenou boli potvrdené aj synom poškodenej S. H., aj keď nie v takom rozsahu ako uvádzala poškodená. Sami obžalovaní nepopierali, že by sa v predmetný deň stretli s poškodenou, nepopreli ani tú skutočnosť, že jej X. H. zobral potom ako spadla kabelku, z ktorej zobral peňaženku spolu s bankomatovou kartou.

Popierali však tú skutočnosť, že sa daných vecí zmocnili za použitia násilia. Teda za nesporné mal súd tú skutočnosť, že obaja obžalovaní spoločným konaním sa zmocnili bicykla poškodenej spolu s jej kabelkou s osobnými vecami poškodenej. Sporným zostalo, či obžalovaní použili násilie na zmocnenie sa cudzej veci (bicykla s kabelkou), avšak vzhľadom na výpoveď poškodenej v tom smere, že keď tlačila bicykel, tak ju objal do zovretia obžalovaný H. a súčasne obžalovaný N. jej zobral z jej dispozície bicykel s kabelkou. Obžalovaný H. použil násilie, aby sa obžalovaný N. zmocnil bicykla s kabelkou poškodenej. Obžalovaní tiež popierali aj tú skutočnosť, že poškodenej zobrali iné veci ako peňaženku s bankomatovou kartou. Aj v tejto časti súd uveril výpovedi poškodenej, že jej obžalovaní zobrali aj ďalšie veci a to mobilný telefón, parfém, rukavice, peniaze. Tú skutočnosť, že obžalovaný H. použil násilie vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca Gavaľu, ktorý skonštatoval, že poškodenej utrpela zranenia v súvislosti s konaním obžalovaných. Poškodenej po vymanení sa zo zovretia obžalovaného H. zrejme stratila rovnováhu a spadla. Obžalovaní nepopreli ani to, že H. zovrel poškodenú čím jej zakliesnil ruky, teda jej znemožnil brániť si svoje osobné veci. Nesporným bolo tiež to, že obžalovaní sa zmocnili platobnej karty pričom sa obžalovaný H. vyjadril, že išlo o bezkontaktnú bankomatovú kartu.

Trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov

a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných materiálov a to zápisnicu o ohliadke miesta nálezu, lekársku správu o zraneniach poškodenej, fotodokumentáciu o zranení poškodenej, správu z banky, z ktorej bola vydaná karta, tiež opatrenia o vyčíslení hodnoty odcudzených vecí. Z fotodokumentácii o zranení ako aj lekárskej správy o zranení poškodenej vyplýva, že utrpela poškodená zranenia pomliaždenie a odreninu čela vpravo, pričom mala byť napadnutá dvomi osobami, ktorí ju mali soťou.

Súd oboznámil aj obsah pripojených spisov z ktorých zistil, že obžalovaný X. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 62/2017 zo dňa 15.6.2017 právoplatným 15.6.2017 odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a, odsek 2 písmena b, Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena a, Trestného zákona, nepodmienečným trestnom odňatia slobody, ktorý trest si vykonal 3.8.2017. Tiež bol X. H. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky s. zn. 3T 126/2009 zo dňa 26.10.2009 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a, Trestného zákona, a iné za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečný v trvaní 2 roky.

Súd tiež oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu Nitra 4T 12/2015, z ktorého predovšetkým rozsudok zo dňa 30.3.2015 právoplatný 30.3.2015 ktorým bol obžalovaný N. N. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, a určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Obaja obžalovaní nepopierali, že by sa boli zmocnili peňaženky poškodenej, avšak popierali, že by zmocnenie sa tejto peňaženky resp. bicykla a kabelky použili násilie, nakoľko poškodená bola pod vplyvom alkoholu, potácala sa, sama spadla a oni len zobrali po spoločnej dohode kabelku z ktorej vybrali peňaženku. Popierali, že by jej zobrali iné osobné veci, avšak poškodená sa jednoznačne vyjadrila, že keď si doma kontrolovala veci, tak jej tam chýbali peňaženka, rukavice, parfém, bankomatová karta, peniaze, mobilný telefón. V tejto časti tiež súd uveril výpovedi poškodenej, nakoľko táto jediná uvádzala že sa necítila pod vplyvom alkoholu aj keď nejaký alkohol požila, avšak obaja obžalovaní vypili dokopy 4 litre vína a liter rumu, pričom samotný obžalovaný H., ktorý prehľadával kabelku, uviedol, že mu stačí málo aby bol opitý. Obžalovaní použili násilie takým spôsobom, že obžalovaný H. násilím zovrel poškodenú, počas čoho obžalovaný N. zobral poškodenej bicykel, odišiel s ním preč a keď išla následne za ním poškodená, tak spadla. Poškodená spadla až potom, ako si vymanila zo zovretia obžalovaným H.. Je sporné, že tým, že obžalovaný H. násilím zovrel poškodenú, ju aj napadol, teda zasiahol do jej osobnej integrity. Obžalovaný H. z peňaženky vybral aj bankomatovú kartu, ktorú žiadal od neho obžalovaný N. a malo ísť o bezkontaktnú platobnú kartu. Všetky tieto skutočnosti odôvodňujú že obaja obžalovaní naplnil všetky zákonné znaky vyššie uvedeného zločinu a prečinov tak po stránke subjektívne ako i objektívne. Poškodená zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní.

Z odpisu registra trestov a ostatných správ a charakteristík na obžalovaného X. H. súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ trikrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/62/17 zo dňa 15.06.2017, právoplatným 15.06.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý si vykonal 03.08.2017. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný X. H. bol postihovaný v priestupkovom konaní pre priestupky rôznorodého charakteru. Zo správy z obce Komjatice o povesti vyplýva, že obžalovaný nepožíva v obci dobrú povesť, jedná sa o problémového občana, v minulosti sa dopustil viacerých priestupkov a lúpežných prepadnutí, za čo bol aj vo výkone trestu. Požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je veľmi agresívny. Zo správy z UVV a ÚVTOS Nitra vyplýva, že obžalovaný keď bol vo väzbe sa správal slušne, dodržiaval príslušné ustanovenia zákona o výkone väzby, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Z odpisu registra trestov a ostatných správ a charakteristík na obžalovaného N. N. súd zistil, že dosiaľ bol viackrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom

Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/12/15 zo dňa 30.03.2015 právoplatným 30.03.2015 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný N. N. bol postihovaný v priestupkovom konaní dosiaľ jedenkrát. Zo správy o povesti z mesta Nitra vyplýva, že mestská polícia neeviduje voči menovanú žiadne priestupkové konanie, iné údaje súd nezistil. Zo správy z UVV a UVTOS Nitra vyplýva, že obžalovaný vykonáva väzbu v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, správa sa nekonfliktne a priateľsky. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u oboch obžalovaných síce nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona avšak zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona (spáchali viac trestných činov), teda by pripadala do úvahy úprava trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, avšak keďže obaja obžalovaní opakovane spáchali zločin (obžalovaný X. H. bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 126/2009 zo dňa 26.10.2009 a obžalovaný N. N. bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/12/15 zo dňa 30.03.2015) sa ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona nepoužije. Trestná sadzba pri trestnom čine - zločine lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona je v rozpätí od 3 rokov do 8 rokov. Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je trestná sadzba v rozpätí 1 rok až 5 rokov, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a, Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najprísnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a teda súd ukladal trest odňatia slobody po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona od 5 rokov a 6 mesiacov do 8 rokov. Obom obžalovaným súd uložil úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici nakoľko je toho názoru, že trest v takejto výmere je postačujúci. Obžalovaný X. H. keďže sa tohto skutku dopustil skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, súd ukladal obžalovanému aj súhrnný trest v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona (obžalovaný X. H. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 62/2017 zo dňa 15.6.2017, právoplatným 15.6.2017, ktorý trestný rozkaz mu bol doručený 15.6.2017). Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému X. H. vyššie spomenutým trestným rozkazom. Obžalovanému X. H. v zmysle znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Štefákom súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný X. H. bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ho na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný N. N. nebol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku pre ktorý bol týmto rozsudkom odsúdený, bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodená J. H. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 51 eur, avšak súd mal jednoznačne preukázanú výšku škody len vo výške 44,90 eur, uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu v tejto výške poškodenej J. H.. S ostatným nárokom na náhradu škody odkázal poškodenú na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.