

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/175/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010571  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010571.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2017 takto

### r o z h o d o l :

Q.

S. O., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., L. J. XXX/XX, živnostník,

uznáva sa vinným

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona,

preto,že

dňa 08.02.2016 v meste I. ako prevádzkovateľ internetového obchodu internetovestavebniny. eu, prijal objednávku na dodanie stavebného materiálu pod číslom XXXXXXXXXXX, následne platnosť a záväznosť objednávky, teda dodanie stavebného materiálu v dohodnutom termíne, potvrdil zaslaním spätného emailu, pričom vopred, dňa 10.02.2016 prijal platbu za objednaný tovar vo výške 440 eur, kde platba bola uskutočnená bankovým prevodom na číslo účtu spoločnosti obvineného SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, avšak svoj záväzok voči objednávateľovi nesplnil a objednaný tovar v dohodnutom a ani inom termíne nedodal, pričom vopred uhradenú platbu tiež nevrátil, čím poškodeného V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 440 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods.1, 37 písm.h,m, 38 ods.4 Tr.zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák. s použitím § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a

podľa § 51 ods.2 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm.g/ Tr.zák. prikazuje obžalovanému v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn.1T/101/2016 z 24.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/108/2016 zo 6.7.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 24 mesiacov a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného S. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného S. O., na základe jeho písomného súhlasu bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovaného súd so súhlasom prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaný poprel spáchanie trestného činu s tým, že poškodený neuhradil zaslanú faktúru za tovar, pričom následne uviedol, že tovar nebolo možné poškodenému doručiť, keďže sa s ním nebolo možné telefonicky skontaktovať.

Poškodený V. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že telefonicky sa rozprával s obžalovaným, s ktorým sa dohodol na dodaní USB dosiek za sumu 440 € vrátane dopravy a po doručení platby mu tovar bude doručený do troch dní, pričom však napriek tomu, že platbu obžalovanému poslal, tovar mu do troch dní nebol doručený, snažil sa mu dovolať a neskôr mu poslal sms-ku, pričom obžalovaný mu oznámil, že mu tovar pošle a do dnešného dňa mu tento tovar nedoručil a to aj napriek tomu, že obžalovanému zaslal sms správu s tým, že ak mu tovar nedodá, tak oznámi túto skutočnosť na polícii. Poškodený zároveň poprel, aby mu niekto chcel doručiť tovar od obžalovaného a keď od obžalovaného chcel aspoň vrátenie finančných prostriedkov, tak tento mu aj prisľúbil, že keď mu nedôjde tovar, tak mu vráti peniaze, avšak nevrátil mu ani peniaze, nedodal mu ani tovar a vznikla mu škoda vo výške 440 €, ktoré zaslal obžalovanému.

Z výpisu z účtu Tatrabanky vyplýva, že poškodený zaslal obžalovanému finančnú sumu 440 € za objednaný tovar.

Z potvrdenia firmy internetove stavebniny, e.u. vyplýva, že firma poďakovala poškodenému za nákup tovaru.

Z sms správ vyplýva, že obžalovaný potvrdil objednávku v cene 440 € poškodenému, ako aj tá skutočnosť, že finančné prostriedky mu vráti, čo sa však nestalo.

Obžalovaný S. O. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, je súkromný podnikateľ. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, naposledy rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 1T/101/2016 z 24.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To 108/17 zo 6.7.2017 pre trestný čin podľa § 221 ods. 1,2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní dvadsaťštyri mesiacov.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. po

objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože na škodu cudzieho majetku poškodeného V. O. tohto uviedol do omylu a spôsobil mu škodu v sume 440 €, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Obžalovaný síce vo svojej výpovedi z prípravného konania poprel spáchanie trestného činu, avšak z jeho spáchania jednoznačne je usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodeného V. O. na hlavnom pojednávaní, mailovou správou firmy obžalovaného o potvrdení objednávky a následnou sms- kovou komunikáciou s obžalovaným. K. V. O. vo svojej výpovedi jednoznačne usvedčil obžalovaného zo spáchania trestného činu tým, že na základe telefonickej objednávky a dohody s obžalovaným mu zaslal 440 € s tým, že do troch dní mu bude dodaný sľúbený materiál, ktorý však obžalovaný nedodal aj napriek tomu, že to sľúbil poškodenému, tovar mu nedodal ani v ďalších dňoch a nevrátil mu ani finančné prostriedky.

Súd považuje obranu obžalovaného z prípravného konania za účelovú a zároveň aj rozporuplnú, keď vo svojej výpovedi uviedol, že poškodený mu za objednaný tovar nezaplatil zaslanú faktúru a následne uviedol, že tovar nebolo možné poškodenému doručiť, z čoho vyplýva, že ak by skutočne poškodený za tovar nezaplatil, tak súdu nie je jasné prečo by mu potom podľa jeho výpovede chcel doručiť tovar. Aj s poukázaním na túto rozporuplnú výpoveď je zrejmé, že obrana obžalovaného je vymyslená za účelom vyhnutia sa spravodlivému potrestaniu za podvodné konanie voči poškodenému.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného a preto uznal jeho vinu zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a uložil obžalovanému súhrnný trest (obžalovaný spáchal trestný čin skôr ako bol odsúdený iným súdom pre iný trestný čin) v trvaní 32 mesiacov, t.j.po zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností - obžalovaný spáchal dva trestné činy a bol už trestne stíhaný, výkon trestu odňatia slobody pri tom podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom 32 mesiacov, počas ktorých prikázal obžalovanému podrobiť sa v skúšobnej dobe programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov, ktorý mu bol uložený predchádzajúcim rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 1T 101/2016 z 24.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To 108/2016 zo 6.7.2016 vrátane trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov, pričom výrok o treste v tomto rozsudku súd zrušil vzhľadom na uloženie súhrnného trestu.

Súd nepripustil poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie pretože škodu neuplatnil v prípravnom konaní riadne a včas, keď si neuplatnil konkrétnu výšku spôsobenej škody.

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za

obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.