

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209072  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617209072.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloletého M. H., T.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov C. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom W., M. V. XXXX/XX, t.č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody W. a otca neuvedeného, dieťa v náhradnej starostlivosti Z. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom W., Q.. W. XXXX/X v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého M. H., T.. XX.XX.XXXX dohľad na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal dňa 26.06.2017 návrh na uloženie výchovného opatrenia a to dohľadu nad maloletým M. H.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu W., č.k. 21P/87/2016-23 zo dňa 16.11.2016 právoplatným dňa 14.12.2016 zverený do náhradnej a osobnej starostlivosti Z. K.. Matka maloletého sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Levoči. Otcovstvo k maloletému nebolo určené. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s náhradným rodičom Z. K., maloletým M. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pána Z. K., a mal. K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol ustanovený za poručníka pán Z. K.. Bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána Z. K., T.. XX.XX.XXXX, starého otca maloletého K.. V dome sa nachádzajú štyri bytové jednotky a v podkroví jeden veľký byt. Pán K. s maloletými deťmi býva na prízemí v jednoizbovom byte. Miestnosti sú zariadené moderným nábytkom. Dňa 23.06.2017 bolo tunajšiemu úradu oznámené z Detského integračného centra W., že mal. K. K. je dobitý, má po celom tele modriny a kopance a po rozhovore s ním bolo zistené, že mu doma ublížil jeho strýko Z.S. K., ktorý mu bol ustanovený za poručníka. V ten istý deň pracovníci tunajšieho úradu v spolupráci s políciou prevzali maloletého K. z Detského integračného centra a s maloletým navštívili službukonajúceho lekára. Zo strany Detského integračného centra bolo podané trestné oznámenie na poručníka maloletého. Maloletý bol vypočúvaný na Okresnom riaditeľstve PZ Lučenec za prítomnosti sociálnej kurátorky a psychologičky. Je vážne podozrenie, že maloletému bolo ublížené. Na základe uvedených skutočností a obáv o riadne zabezpečenie starostlivosti zo strany náhradného rodiča príslušný úrad konštatuje, že je potrebné sledovať zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Dňa 12.09.2017 zaslal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec správu z prešetrenia pomerov, kde okrem už uvádzaných skutočností v návrhu uviedol, že zdravotnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje pediatrička I.. Y. U.. Podľa jej udania maloletý Richard nemá väčšie zdravotné problémy. Pravidelne navštevuje detskú psychiatričku a žiadne predškolské zariadenie momentálne nenavštevuje. Otcovstvo u maloletého nie je určené. Matka sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a o maloletého syna neprejavuje záujem. Dňa 08.09.2017 tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie v

domácnosti pána K.. V čase ich návštevy v domácnosti bol prítomný pán K., ako aj maloletý M., ktorý spal v manželskej posteli s otcom pána K.. Maloletý M. a maloletý K. boli v škole. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky.

3. Matka zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že žiada aby jej maloletý syn bol umiestnený do detského domova pokiaľ nebude prepustená z výkonu trestu. Po jej prepustení sa o neho postará.

4. Na pojednávaní zástupkyňa ÚPSVaR zotrvala na podanom návrhu, pridŕžajú sa podaného návrhu, ako aj priloženej správy. Monitorujú rodinu, nakoľko pánovi Z. K. sú zverené aj ďalšie dve maloleté deti, nad ktorými je nariadený dohľad, preto rodinu pravidelne navštevujú. Doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky. Ohľadne stíhania pána K. vo veci mal. K. K. z OR PZ v Lučenci prišla správa, že sa nejedná o trestný čin a z toho dôvodu vec bola postúpená na Okresný úrad za účelom prejedania priestupku.

5. Z. K. uviedol, že súhlasí s tým, aby bol nariadený dohľad, keďže v opatere okrem maloletého M. má ešte aj ďalšie dve maloleté deti, nad ktorými je nariadený dohľad.

6. Dokazovanie bolo vykonané vo veci výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so správou z prešetrenia pomerov, z vyjadrenia matky, s obsahom pripojeného spisu ORPZ v Lučenci.

7. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ods. 2, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ods. 6 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného, vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa ods. 7 súd sleduje výchovné opatrenie najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podaný návrh je dôvodný a preto mu vyhovel.

15. Cieľom uloženia výchovného opatrenia je zabezpečiť riadne plnenie práv a povinností zo strany Z. K. a potreba dlhodobiejšieho sledovania jeho záujmu o riadnu výchovu dieťaťa a plnenie výkonu práv a povinností.

16. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci a zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd je toho názoru, že v danom prípade záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa si vyžaduje jeho dlhodobejšie sledovanie.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 ods. 1. Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkon rozhodnutia.