

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216208981
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216208981.3

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO:31 575 951, proti žalovanému: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M., P. XXXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, IČO:36 721 123 o zaplatenie 1834,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.634,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.906,49 € od 22.9.2015 do 11.5.2016, zo sumy 1.634,61 € od 12.5.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1834,61 € spolu s úrokom vo výške 96,03 €, úrokom z omeškania vo výške 3,32 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.906,49 € od 22.9.2015 do 11.5.2016, zo sumy 1.834,61 € od 12.5.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,03 % od 22.9.2015 do zaplatenia, keď poukázal na zmluvu o úvere, ktorú mal žalovaný uzavrieť so žalobcom dňa 17.3.2015, Prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Komárno platobným rozkazom 15C/180/2016-30 zo dňa 4.8.2016 vyhovel v celom rozsahu žalobe. Žalovaný napadol platobný rozkaz včas podaným odporom.

3. V odpore uviedol, že žaloba nie je dôvodná, nakoľko zmluva o ktorú opiera žalobu je neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka, keďže nebola uzavretá slobodne. Ako prostriedky procesnej obrany použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Komárno 2T/25/2016.

4. Na pojednávanie dňa 15.11.2017 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 11.5.2016 uhradil sumu 200 €, ktoré úhrady nie sú v žalobe spomenuté, o čom predložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil vyššie uvedenú sumu v prospech účtu žalobcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Z činnosti súdu je známe, že žalobca je právnická osoba, ktorej predmet podnikania okrem iného tvorí i poskytovanie úverov. Dňa 17.3.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu 0000000000196116, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 2100 €, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť postupnými 24 mesačnými splátkami po 104,99 € počnúc od 15.4.2015, pričom splatnosť

splátky mala byť 15. dňom v mesiaci a konečná splatnosť úveru mala nastať 15.3.2017. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2624,76 €.

Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný dňa 15.4.2015, 15.5.2015 a 7.8.2015 uhradil celkovo sumu 285,22 €, pričom zostatok úveru bol v sume 1906,49€

Rozsudkom 2T/25/2016-577 zo dňa 12.4.2016 boli Miloš Papáček a Iveta Horváthová uznaní vinnými, že v období od januára do apríla roku 2015 na rôznych miestach v meste Kolárovo prevažne v cintorínskom parku pri miestnej kaplnke, najmä vo večerných hodinách, C., ktorá vystupovala pod prezývkou osoby „Séfka“ a U. vystupujúci pod prezývkou „Sépfú“ alebo „spolupracovník“ predstierajúc, že sú príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry, teda príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky, postupne a opakovane vylákali finančné prostriedky v rôznych výškach od P. a X. tým spôsobom, že ich naviedli nato, uzatvorili úverové zmluvy s rôznymi finančnými inštitúciami bankového ako aj nebankového charakteru v rôznych výškach, pričom poškodený X. uzatvoril: dňa 17.03.2015 so spoločnosťou Prima banka Slovensko a. s., so sídlom Žilina, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2100 €. Pričom finančné plnenie z takto uzatvorených úverových zmlúv im poškodení v plnom rozsahu postupne odovzdávali s predchádzajúcim príslubom obvinených, že všetky splátky za tieto úvery bude namiesto nich splácať Národná kriminálna agentúra prostredníctvom svojej učtárne a poškodení nebudú mať žiadne výdavky a starosti so splácaním týchto úverov a pôžičiek. Obvinení svojím úmyselným konaním predstierali, že sú príslušníci policajného zboru Slovenskej republiky Národnej kriminálnej polície pričom v skutočnosti nimi nie sú a nikdy neboli, čím od poškodeného P.u, nar. XX.XX. XXXX., trvale bytom M.. X. čXXXX/XX celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 6.004,46 eur a vecí v súhrnnej hodnote 120,- eur, a od poškodeného X. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom KD. celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 5898,30 eur, zneužívajúc skutočnosť, že poškodení sú samostatne žijúcimi dôchodcami, ktorým ponúkli riešenie ich zlej finančnej situácie a takto zabezpečené finančné prostriedky si ponechali na vlastné užívanie s úmyslom nesplácať splátky za tieto úvery a finančné prostriedky im nevrátiť.

6. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v platnom znení kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal

Podľa § 458 ods. 1 veta prvá občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 37 ods. 1 občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. V danom prípade sa súd v prvom rade musel zaoberať otázkou platnosti alebo neplatnosti samotnej úverovej zmluvy, a to z dôvodu vznesenia námietky žalovaného o neplatnosti tohto právneho úkonu. Súd je názoru, že právny úkon, t.j. úverová zmluva trpí vadami v slobode vôle, ktorá ju robí neplatnou. Uvedenú vadu súd vidí v tom, že žalovaný síce uzatvoril predmetnú úverovú zmluvu, avšak pre nátlakové konanie osôb U. a C., ktorí ich využili, sa súdu javí absencia základných náležitostí právneho úkonu a z toho dôvodu považuje súd zmluvu za neplatnú.

V danom prípade teda nárok žalobcu súd hodnotí ako nárok z bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca poskytol peňažné prostriedky na základe neplatného právneho úkonu a žalovaný na takomto základe získal majetkový prospech. Žalovaný je teda povinný vydať to, čo bezdôvodným obohatením získal a je povinný vrátiť celú poskytnutú sumu, nakoľko sa v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka musí vydať to, čo na úkor iného získal bezdôvodným obohatením, teda v danom prípade mal vrátiť sumu 2100 €. Zo žaloby je zrejmé, že žalovaný zaplatil časť úveru a pri zosplatnení predstavoval dlh sumu 1906,49 €, z ktorej ako zo žaloby vyplýva žalobca do 11.5.2016 zaplatil sumu 71,88 €, a teda žalobca požadoval zaplataenie sumy 1834,61 € (1906,49 - 71,88 €). Žalovaný však v konaní preukázal, že dňa 11.5.2016 ešte uhradil i sumu 200 € (odoslaná na účet žalobcu dňa 10.5.2016), a preto súd zaviazal žalovaného k zaplataeniu sumy 1.634,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.906,49 € od 22.9.2015 do 11.5.2016, zo sumy 1.634,61 € od 12.5.2016 do zaplataenia. Úrok z omeškania bol priznaný v zmysle § 517 ods. 2 OZ a vo výške v zmysle ustanovení § 3 nariadenia Vlády SR 87/1995 Z.z., kedy počiatok omeškania, je počítaný odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom sa žalovaný dostal do omeškania, t.j. deň po dni splatnosti.

8. Súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol a to najmä z dôvodu, jednak úhrady časti istiny žalovaným a jednak z dôvodu, že žalobcovi nevzniklo právo dožadovať sa zaplataenia úroku, a to z dôvodu neplatnosti zmluvy, a teda i neplatnosti všetkých zmluvných dojednaní ohľadne úrokov a taktiež i z dôvodu, že sa jedná o bezdôvodné obohatenia, a takto získaný prospech nemôže byť úročený zmluvným úrokom, ale iba úrokom z omeškania ako sankčným úrokom, ktorý prináleží veriteľovi, keď je dlžník v omeškani.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalovaný bol úspešný iba v nepatrnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.