

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200019
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200019.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: mal. P., nar.: XX.XX.XXXX, mal. X., nar.: XX.X.XXXX a mal. O., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, deti rodičov: A. I., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom K. P. č. XXX a neb. J. I., nar.: XX.XX.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, na návrh C. D., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Leviciach, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti I.: P., nar.: XX.XX.XXXX, X., nar.: XX.XX.XXXX a O. A., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, sestra otca maloletých detí sa podaným návrhom súdu doručeným dňa 04.01.2022 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že je krstnou matkou maloletých detí, starostlivosť o maloletého P. a X. zabezpečuje od času úmrtia ich otca v januári 2021, o maloletú O. sa stará od januára tohto roku. Dôvodom prevzatia starostlivosti o maloleté deti bola skutočnosť, že matka po smrti otca detí tieto nechávala často doma samé bez dozoru a to aj v nočných hodinách. Maloletá O. v jej domácnosti ostala potom, čo navrhovateľka usúdila, že rodinné prostredie matky je najmä pre jej konfliktný partnerský vzťah, nevhodné pre výchovu maloletej. Uviedla, že s deťmi má vytvorený blízky citový vzťah, deti majú záujem zostať v jej domácnosti. Matka neprejavuje o deti úprimný záujem, ani raz ju nekontaktovala kvôli stretnutiu s nimi, maloletému P. nezagratulovala ani k narodeninám. Na výžive detí sa matka podieľa nepravidelnými finančnými plneniami, od februára 2022 uhradila dvakrát po 90,-eur, v apríli 180,-eur. Vyjadrila presvedčenie, že spolu s manželom majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, navrhovateľka nebola nikdy trestne, či priestupkovo stíhaná, jej zdravotný stav je dobrý, manžel so zverením detí do jej náhradnej starostlivosti súhlasí.

2. Matka s podaným návrhom nesúhlasila, mala za to, že maloletá O. by s ňou chcela žiť. Uviedla, že si je vedomá, že synovia s ňou žiť nechcú, napriek tomu je presvedčená, že ju majú radi. Maloletú O.

navštevuje jedenkrát mesačne v materskej škole, vždy jej prinesie veci v hodnote 30 až 35,-eur. Vyjadrila presvedčenie, že deti majú z navrhovateľky strach, boja sa prejavíť svoje city. Ako príklad uviedla, že ju maloletá v škôlke vyzvala k odchodu z obavy z hnevu navrhovateľky. Mala za to, že o o maloletú nie je dobre postarané, čo dôvodila modrinou na brušku dieťaťa, ktorá uviedla, že spadla z bicykla ako aj tým, že v skrinke v škôlke nemala veci na prezlečenie, pančušky mala zelené od trávy. Dôrazne poprela, že by sa o maloleté deti nezaujímala. Uviedla, že počas spolužitia s jej bývalým partnerom B. K. deti kontaktovať ani navštevovať nemohla, jej partner jej to zakazoval, posledných pár mesiacov pred ukončením ich spolužitia ju nepúšťal ani z domu, maximálne len na dvor. Maloletému P. nemohla k narodeninám zagratulovať z dôvodu, že ju partner zbil tak, že bola bez seba dva dni, psychicky sa zrútila. Uviedla, že spolužitie s partnerom definitívne ukončila pred týždňom, podarilo sa jej od neho ujsť za pomoci príslušníkov obecnej polície, ktorí ju odviezli k strýkovi do Kvetnej, u ktorého žije aj doposiaľ. V tejto domácnosti nebude môcť dlhšie zotrvať, pretože sú tam stiesnené podmienky, okrem ťažko chorého strýka tam žije aj jeho syn. Uviedla, že počas spolužitia ju partner viackrát zbil, nikdy za prítomnosti maloletej, maloletej nikdy neublížil, istým spôsobom ho mala rada. V minulosti partnera trikrát opustila, následne sa k nemu vrátila. Dôvodom, pre ktorý maloletú O. priviedla v januári toto roka do domácnosti navrhovateľky bola skutočnosť, že maloletá doma plakala, bola jej zima, nakoľko dom v ktorom žili krátko predtým vykradli, porozbíjali okná, preto poprosila navrhovateľku o to, či y maloletá mohla v jej domácnosti prespať. Na druhý deň jej navrhovateľka prišla vynadať s tým, že sa o maloletú riadne nestará. Uviedla, že synovia nemali s jej priateľom nikdy vytvorený vzťah, mala za to, že boli ovplyvnení aj rodinou navrhovateľky. Potom čo sa presťahovala k priateľovi, jej maloletí synovia do jeho domácnosti ísť nechceli, ostali v domácnosti navrhovateľky. Mala za to, že jej vzťah s navrhovateľkou sa narušil potom, čo s jej manželom nadviazala vzťah, ktorý on nemal záujem ukončiť.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu. Poukázal na to, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, starostlivosť o ne vykonáva riadne. Uviedol, že v polovici novembra 2021 bolo vykonané šetrenie pomerov v rodinnom dome, ktorý obývala matka s partnerom a maloletou O.. Dôvodom bol podnet týkajúci sa podozrenia z týrania matky. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že sa svojho partnera bojí, bolo jej vysvetlené, že takéto prostredie nie je vhodné pre maloleté dieťa. Pri opätovnom šetrení pomerov bola matka nájdená v stave silného rozrušenia, plakala, uvádzala, že má strach z priateľa. Následne bola odvezená za asistencie obecnej polície do jej rodinného domu vo Veľkých Ludinciach. Informatívnym pohovorom s maloletými deťmi bolo zistené, že deti sú v domácnosti navrhovateľky spokojné, vyjadrili radosť z toho, že sú všetci súrodenci spolu. Uvádzali, že s matkou neboli dlhšiu dobu. Maloletý P. počas informatívneho pohovoru uviedol, že matku videl osobne minulý rok, bol z nej cítiť alkohol, neustále sa smiala. Matke bola odporúčaná spolupráca s Referátom poradenskopsychologických služieb za účelom nápravy vzťahov s maloletými deťmi, čo matka odmietla. Komunikáciou so školskými a predškolským zariadením, ktoré deti navštevujú bolo zistené, že starostlivosť o maloleté zabezpečuje navrhovateľka, ktorá sa zaujíma po ich výchovnovzdelávacie výsledky, riadne uhrádza všetky poplatky spojené v návštevou školy a materskej školy.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach navrhla podanému návrhu vyhovieť, mala za to, že došlo k naplneniu všetkých zákonných predpokladov na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Na strane matky konštatovala, že aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, pričom jej starostlivosť o deti nebola v ostatnom čase na požadovanej úrovni. Zároveň navrhla matku zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí tzv. minimálnym výživným.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského zväzku ich rodičov.

6. Na tunajšom súde prebiehalo konanie o úpravu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom na návrh matky, ktoré bolo uznesením zo dňa 16.12.2014 pod č.k. 12P/62/2014-22 právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.02.2022 pod č.k. 11P/2/2022-16 návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti dočasne zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2022.

8. Navrhovateľka je vydatá, s manželom, ktorý doručil písomný súhlas so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke žijú v spoločnej domácnosti. Z ich manželstva už maloleté deti nepochádzajú. Manžel navrhovateľky pracuje ako živnostník s príjmom cca 1.400,-eur mesačne. Navrhovateľka je evidovaná nezamestnaná, aktuálne nemá žiaden príjem, živnostenské podnikanie ukončila vo februári 2022. Je nemajetná, spolu s manželom a maloletými deťmi žijú v rodinnom dome vo vlastníctve ich syna, v ktorom majú zriadené doživotné užívacie právo. Mesačne uhrádzajú za elektriku 118,-eur, internet 31,-eur, televíziu 16,-eur. Nikdy nebola trestne či priestupkovo stíhaná, jej zdravotný stav je dobrý, netrpí žiadnym chronickým alebo iným ochorením, ktoré by jej znemožňovalo zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

9. Matka maloletých detí je poberateľka invalidného dôchodku v sume 403,30,-eura, dôvodom jej invalidizácie sú duševné poruchy a mentálna retardácia. Vychádzajú z jej výpovede na pojednávaní jej je vyplácaný sirotský dôchodok maloletých detí v sume spolu v sume 210,-eur a rodinné prídavky na tri maloleté deti. Je vlastníčkou rodinného domu, ktorý neužíva. Aktuálne žije v dvojizbovom rodinnom dome vo vlastníctve jej strýka. V spoločnej domácnosti s nimi žije strýkov syn. Na domácnosť doposiaľ prispela sumou 40,-eur týždenne, okrem toho robí potravinové nákupy. Nepravidelne spláca úver vzatý nákupu pračky, splátka činí 29,-eur mesačne. Nemá iné vyživovacie povinnosti.

10. Maloletý P. navštevuje druhý ročník Súkromnej spojenej školy v Štúrove, dosahuje dobré študijné výsledky, v minulom školskom roku sa zúčastnil stáže v Budapešti, kde ho hodnotili ako slušného a pracovitého študenta. Všetky školské poplatky má uhradené, školské pomôcky zabezpečené, o jeho prospech a správanie sa zaujíma navrhovateľka ako aj jeho stará matka. Do školy chodí upravený, na vyučovanie pripravený, jeho správanie je bezproblémové, psychicky ťažko znáša stratu otca ako aj skutočnosť, že ich matka opustila. Výdavky súvisiace s návštevou školy pozostávajú z cestovného 12,-eur mesačne, platby do triedneho fondu 30,-eur ročne, stravu 10,-eur mesačne, vreckového 5,-eur denne.

11. Maloletý X. je žiakom siedmeho ročníka Základnej školy Veľké Ludince. Má pravidelnú školskú dochádzku, vymeškané hodiny sú riadne ospravedlnené. Maloletý je komunikatívny, dodržiava školský poriadok, dosahuje dobré študijné výsledky, na vyučovacích hodinách je aktívny, domáca príprava je menej chvályhodná. Stravuje sa v školskej jedálni, desiatu má pravidelne zabezpečenú. O študijné výsledky sa zaujíma navrhovateľka. Navrhovateľka jednorazovo uhradila poplatok do triedneho fondu 30,-eur, vzhľadom na skutočnosť, že dieťa je polosirota je oslobodený od úhrady iných školských poplatkov, či platby za stravu.

12. Maloletá O. navštevuje Materskú školu vo Veľkých Ludinciach, má osvojené hygienické návyky, je spokojná, vyrovnaná. Navrhovateľka so zariadením spolupracuje, maloletá je upravená a čistá, medzi maloletou navrhovateľkou je zrejмый pekný, láskyplný vzťah, maloletá navrhovateľku často spomína. Za mesiac marec navrhovateľka uhradila za stravu 15,-eur, ostatné mesiace platba za stravu činila 8,-eur. Maloleté deti sú zdravé, bez osobitných záujmov, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky.

13. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 odsek 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

15. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti a to je záujem dieťaťa a to, či sa rodič skutočne nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Bez splnenia vyššie uvedených podmienok nemožno o náhradnej starostlivosti rozhodnúť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bol podaný dôvodne. Navrhovateľka starostlivosť o maloletého P. a X. zabezpečuje viac ako jeden rok, čomu predchádzalo úmrtie otca maloletých detí, od januára tohto roku zabezpečuje starostlivosť aj o maloletú O., čo vo svojej výpovedi potvrdila aj matka detí. Maloleté deti sú na prostredie domácnosti navrhovateľky a jej manžela zvyknutí, navrhovateľka je ich krstnou matkou. Bolo preukázané, že medzi maloletými deťmi a navrhovateľkou jestvujú vzájomné citové väzby. Šetrením v domácnosti navrhovateľky bolo preukázané, že má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti prispôsobené plne ich potrebám. Informatívnym pohovorom s maloletými deťmi bolo zistené, že sa v domácnosti navrhovateľky cítia veľmi dobre, chcú u nej zostať, svoju matku už dlhšiu dobu nevideli, vyjadrili radosť z toho, že sú všetci traja spoločne v jednej domácnosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka detí aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, žije v rodinnom dome svojho strýka, sama uviedla, že

tu nebude môcť dlho zotrvať, bytové podmienky označila za stiesnené, nevhodné pre maloleté deti. Súd tvrdeniu matky o definitívnom ukončení jej partnerského vzťahu, v ktorom pravidelne dochádzalo k psychickému a fyzickému týraniu matky a to aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, nemohol uveriť, matka sama na pojednávaní uvidela, že vzťah s partnerom ukončila aj v minulosti, no aj napriek tomu sa vždy k partnerovi vrátila, či už dobrovoľne alebo násilím. Z uvedeného je zrejmé, že takéto prostredie a to aj za situácie kedy by násilie nebolo mierené priamo voči dieťaťu, je absolútne nevhodné pre výchovu maloletého dieťaťa. V neposlednom rade nemožno opomenúť aj negatívny postoj maloletých detí k možnosti opätovného spolužitia s matkou, spočívajúce jednak v negatívnom postoji k partnerovi matky ako aj v samotnom nezaujíme matky o nich, pričom uvádzané dôvody nemožno vyhodnotiť ako neopodstatnené, prípadne vyvolané treťou osobou. V tomto kontexte neobstojí obhajoba matky spočívajúca v zakazovaní akýchkoľvek kontaktov maloletých detí zo strany jej partnera. Z uvedeného je zrejmé, že matka aktuálne nie je schopná maloletým deťom zabezpečiť vhodné a najmä bezpečné rodinné prostredie. Za danej situácie má súd za to, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá spôsobom svojho života ako aj života spolužívajúcej osoby zaručuje, že náhradná osobná starostlivosť bude realizovaná v najlepšom záujme maloletých detí.

25. Vo výroku rozsudku súd zároveň vymedzil navrhovateľke rozsah práv a povinností k maloletým deťom. Zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezanikajú rodičom dieťaťa ich rodičovské práva a povinnosti, nevykonávajú ich však v rozsahu v akom patria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičom, v konkrétnom prípade matke naďalej prináleží právo a povinnosť vychovávať dieťa v širšom zmysle slova, t. j. právo a povinnosť zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok nad rámec bežných vecí.

26. Po oboznámení sa so zárobnými, majetkovými pomermi, počtom vyživovacích povinností matky ju súd zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v súlade s ustanovením s § 62 odsek 3 Zákona o rodine počnúc právoplatnosťou rozsudku. Ide o tzv. minimálne výživné ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 29,87 eura a ktoré je povinný uhrádzať každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, zárobné a majetkové pomery. Pri rozhodovaní o výške výživného súd nemohol opomenúť povinnosť štátu urobiť všetky dostupné opatrenia na to, aby vytvoril predpoklady k obnoveniu rodinných väzieb, v konkrétnom prípade väzieb medzi matkou a maloletými deťmi, pričom základný predpokladom pre obnovenie prirodzených rodinných vzťahov je okrem iného i bezpečné rodinné zázemie, ktoré nemožno dosiahnuť a zabezpečiť bez primeraného finančného zabezpečenia matky.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.