

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Cpr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218554
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414218554.9

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobkyne: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. č. XX, právne zastúpená: JUDr. Eva Hrinková, advokátka, AK so sídlom Bratislava, Hečkova 18, proti žalovanému: Kartoma s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Zelená č. 23, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, o určenie rozsahu zodpovednosti za pracovný úraz, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2014 domáha voči žalovanému o určenie rozsahu zodpovednosti za pracovný úraz, ktorý utrpela dňa 23.9.2011 v súvislosti s výkonom práce na stroji na vysekávanie krabíc, pričom majstrom ani priamym nadriadeným preškolená na uvedenú prácu na tomto stroji nebola. Žalobkyňa v žalobe popísala priebeh úrazu, ktorý sa mal stať tak, že pri vysekávaní krabíc mala položiť na raznicu vysekávacieho stroja papier, pravou rukou zapnúť stroj a ľavou rukou si pridržiavať raznicu s papierom. Pri pracovnom úraze žalobkyňa utrpela úraz prstov ľavej ruky, devastačné zranenie spojené s následnou amputáciou troch prstov ľavej ruky v celosti a jedného prstu čiastočne. Žalobkyňa v žalobe dôvodila, že v čase od 23.9.2011 do 7.10.2011 bola hospitalizovaná na Oddelení úrazovej chirurgie FNsP Nové Zámky a následne preložená na Oddelenie plastickej chirurgie, na ktorom sa dňa 11.10.2011 podrobila operačnému zákroku a dňa 18.10.2011 bola prepustená do domáceho liečenia. Žalovaný v rámci vyšetrovania pracovného úrazu si vyžiadala z FNsP Nové Zámky posudok o závažnosti pracovného úrazu a po zistení, že ide o ťažkú ujmu na zdraví, dňa 26.9.2011 mal dať žalobkyni prostredníctvom svojho zamestnanca, ktorá bola v tom čase pod vplyvom sedatív proti bolesti, podpísať v nemocnici záznam o registrovanom pracovnom úraze, pričom tento zamestnanec mal navrhovateľke pri podpise držať ruku a pomáhať jej s podpisom. Následne dňa 26.9.2011 mal žalovaný vykonať zápis o prerokovaní odškodnenia pracovného úrazu so záverom, že zamestnávateľ sa zbavuje zodpovednosti v plnom rozsahu. Podpisom predmetných listín argumentovala aj Sociálna poisťovňa ústredie, keď rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-BA z 13.2.2014 potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky sp. zn. XXXXXXXXXXXX z 12.12.2013, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyňa nemá nárok na úrazový príplatok v dôsledku pracovného úrazu z 23.9.2011, pričom toto rozhodnutie bolo odôvodnené práve skutočnosťou, že dňa 26.9.2011 žalobkyňa podpísala listinu, na ktorej vyhlásila, že je zodpovedná za pracovný úraz. Žalobkyňa dôvodila, že práve žalovaný je zodpovedný za vznik pracovného úrazu a jeho následky, pretože žalobkyňu nepreškolil na prácu na uvedenom stroji a neposkytol jej adekvátne ochranné pracovné prostriedky a postupy, ktoré by takémuto úrazu zabránili.

2. Prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 8.7.2015 pod sp. zn. 17 Cpr/4/2014-52 žalobu zamietol a žalovanému priznal trovy konania vo výške 255,21 eur. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa domáhajúc sa ním zrušenia napadnutého rozhodnutia a vyhovenia podanej žalobe v celom rozsahu. Krajský súd v Nitre uznesením pod sp. zn. 9 CoPr/3/2016-104 zo dňa 20.4.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, ktorý vo svojom odôvodnení poukázal, že spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, ktorý rieši základ nároku poškodeného zamestnanca na jednotlivé plnenia, vyplývajúce zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom alebo chorobou z povolania treba považovať za spor vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, ktorý rieši súd v občianskom súdnom konaní, keď Sociálna poisťovňa pri rozhodovaní v dávkových veciach v zmysle § 198 odsek 1 z.č. 461/2003 Z.z. nie je oprávnená samostatným rozhodnutím odstrániť spornosť týkajúcu sa rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa za škodu ním spôsobenú. Zároveň poukázal, že žaloba o určenie rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom je žalobou o určenie právnej skutočnosti, ktorá je prejudiciálne významná pre rozhodnutie v inom konaní o ďalších nárokoch žalobkyne, v danom prípade pred Sociálnou poisťovňou, ak zákon takúto žalobu pripúšťa resp. podanie takejto žaloby výslovne predpokladá a preto v priebehu konania netreba naliehavý právny záujem výslovne tvrdiť, ani preukazovať a zároveň poukázal, že priamo o možnosti zmeny rozhodnutia nároku na dávku pojednáva ustanovenie § 112 odsek 1 z.č. 461/2003 Z.z. keď v zmysle § 112 odsek 1 písmeno c) zákona sa dávka prizná, ak sa dodatočne zistí, že sa odoprela neprávom.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, konateľa žalovaného, svedka O. H. B., oboznámením predložených listinných dôkazov a to pracovnou zmluvou zo dňa 2.9.2009, Záznamom o registrovanom pracovnom úraze z 26.9.2011, Zápisom o prerokovaní odškodnenia pracovného úrazu zo dňa 23.9.2011, Určením rozsahu zodpovednosti po pracovnom úraze, lekárskou prepúšťacou správou a zdravotnou dokumentáciou, Rozhodnutím sociálnej poisťovne č. XXXXXXXXXX z 12.12.2013, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXX-X/XXXX-Ba z 13.2.2014, technickým popisom a návodom k obsluhu valcového vysekávacieho lisu FVL 2000, Prehlásením o zhode z 23.5.2005, Správou o revízii elektrického zariadenia, Knihou evidencie mimoriadnych udalostí, žiadosťou o posúdenie závažnosti pracovného úrazu, Zápisnicou Inšpektorátu práce Nitra z 19.6.2012, Záznamom o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia z 16.11.2009, Záznamom zo vstupného školenia, prezenčnou listinou z výchovy a vzdelávania z 27.1.2011 a záznamom, Certifikátom o bezpečnosti technického zariadenia, odborným stanoviskom z 28.2.2013, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13Cpr/2/2012 a z neho predovšetkým samotným návrhom a rozhodnutím z 6.11.2013, pripojeným spisom ORPZ Nové Zámky č. Z.-XXXX-NZ-NZ-XXXX a z neho predovšetkým - uznesením zo dňa 29.7.2012 M.: Z.-XXXX-NZ-NZ-XXXX-NT, protokolom o vyšetrení vzniku pracovného úrazu Inšpektorátu práce Nitra z 4.10.2011, potvrdením spoločnosti Marbach, vysekávacie nástroje, evidovaním mimoriadnej udalosti, pripojeným spisom Sociálnej poisťovne Nové Zámky XXXXX-XX/XXXX-NZ a z neho predovšetkým rozhodnutia z 20.11.2011, záznamom z výchovy a vzdelávania a overovania vedomostí z BOZP, prezenčnou listinou, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 12.12.2013, odvolaním proti rozhodnutiu, Odpoveďou Inšpektorátu práce Nitra, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie z 13.2.2014 a Rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S 42/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 2.9.2009 medzi zamestnávateľom v tomto konaní žalovaným a zamestnancom t.j. žalobkyňou mal súd preukázané, že žalobkyňa bola prijatá na pracovné miesto výrobný robotník - spracovateľ papiera - s pracovnou činnosťou vykonávanie jednoduchých pracovných úkonov v závislosti od priamo vykonávanej pracovnej pozície - obsluha výrobného stroja a montážne práce, pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 2.9.2010 so skúšobnou dobou 3 mesiace a pracovným časom zamestnanca 38,75 hodín týždenne v dvojzmennej prevádzke pondelok- piatok. Deň nástupu do práce bol určený na deň 3.9.2009.

5. Zo záznamu zo vstupného školenia z 3.9.2009 mal súd preukázané, že žalobkyňa absolvovala vstupné školenie o BOZP, okrem iného o starostlivosti o bezpečnosť práce z hľadiska spoločenského významu prevencie, úrazovej štatistiky, o zaobchádzaní s elektrickými zariadeniami, návodmi na obsluhu strojov, prístrojov a zariadení, o bezpečných pracovných postupoch. Ďalej z prezenčnej listiny z 27.1.2011 ako aj záznamu z výchovy vzdelávania a overovania vedomostí z BOZP z 27.1.2011, mal

súd preukázané, že žalobkyňa absolvovala školenie o BOZP okrem iného o právnych predpisoch na zaistenie BOZP o zaobchádzaní s elektrickými zariadeniami, so zákazom vstupovať do priestoru, zdržovať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život alebo zdravie s internými predpismi a pokynmi na zaistenie BOZP, bezpečných pracovných postupoch, návodoch na obsluhu pracovných prostriedkov - samoštúdiom a konzultáciami.

6. Z výpovede žalobkyne mal súd preukázané, že žalobkyňa dňa 23.9.2011 nastúpila do práce o 5.30 hod a bola majstrom zaradená na vysekávacie práce. Po veľkej prestávke jej majster nariadil vysekávať krabice na stroji na ktorom pri preradení bola už malá raznica. Papier sa na stroj mal dávať tesne, bolo potrebné pridržiavať krabicu, na raznici ju pridržiavala žalobkyňa ľavou rukou, pravou zapínala stroj, pričom stroj jej zachytil ľavú ruku, cítila tupú bolesť a na viac sa nepamätala. Žalobkyňa vypovedala, že v čase pred pracovným úrazom od svojho zamestnania viackrát pracovala na plošnom valcovom lise, pri ktorom dňa 23.9.2011 došlo k pracovnému úrazu. Vypovedala, že na prácu na uvedenom lise bola zaškolená spôsobom, že zamestnanci boli postavení do polkruhu, bolo im ukázané, kde sa stroj zapína, vypína, upozornení, aby si dávali pozor na prsty, kolegyňa predviedla ako sa pracuje na uvedenom stroji a zamestnanci boli poučení, že uvedený lis pracuje s veľkou aj malou raznicou, pričom žalobkyňa vypovedala, že malá raznica sa mala používať len vo výnimočných prípadoch. Vypovedala, že špeciálnym odporným personálom zaučená na prácu na vyššie uvedenom lise nebola, pričom dňa 23.9.2011 mala žalobkyňa na lise s malou raznicou pracovať prvýkrát. Vo svojej výpovedi tvrdila, že pred preradením na uvedenú prácu na vysekávacom lise nebola poučená ako pracovať na uvedenom stroji. Ďalej vypovedala, že po preradení na uvedený stroj, teda po začatí vysekávacích prác, prácu vykonávala nejaký čas bezproblémovo, až následne došlo k úrazu, pričom pred nástupom na výkon práce mala žalobkyňa kolegyňa T. ukázať presný postup ako ukladať papier, aby sa raznica dotýkal uvedeného papiera, aby z neho bolo toľko foriem, koľko sa predpokladá. V deň pracovného úrazu sa na uvedenom lise mali vysekávať malé krabice. Potvrďovala, že v čase pracovného úrazu bol na stroji ochranný kryt. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že Sociálna poisťovňa jej zamietla žiadosť o úrazový príplatok a pričom uvedené rozhodnutie potvrdila aj Sociálna poisťovňa ústredie a Krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Žalobkyňa vypovedala, že bola vyšetrojúcimi inšpektormi Inšpektorátu práce vypočutá dňa 26.9.2011, bola prizvaná k vyšetrovaciemu pokusu, odmietla sa však dostaviť z dôvodu, že v tom čase bola práceneschopná a ruku mala prišitú o brucho. Vypovedala, že v dňoch 26.9.2011 a 30.9.2011 bola hospitalizovaná a bezpečnostný technik žalobcu - p. B. u navštívil dňa 26.9.2011 v nemocnici a prinútil ju násilím podpísať listinu, na presný názov podpísanej listiny si nespomínala a nespomínala si či podpísala jednu alebo viacero listín, pričom bezpečnostný technik jej mal silou chytiť ruku a podpísať uvedenú listinu, táto listina jej následne bola doručovaná poštou. Po nahliadnutí do súdneho spisu na č.l. 10 a 11 druhá strana (Záznam o registrovanom pracovnom úraze, Určenie rozsahu zodpovednosti po pracovnom úraze) vypovedala, že ide o listiny, ktoré popisovala, podpis na listinách je jej vlastnoručným podpisom, pričom uviedla, že do listiny Určenie rozsahu zodpovednosti dátum ani súhlas nevpisovala, keď vypovedala, že nesúhlasí s určením rozsahu zodpovednosti. Vypovedala, že pri podpise uvedenej listiny v nemocničnej izbe nebol nikto iný prítomný. Ohľadom školení žalobkyňa vypovedala, že počas zamestnania u žalovaného bola školená na Bezpečnosť ochrany zdravia pri práci, zúčastnila sa školení, ktoré trvali obvykle 10 minút a čo sa týka práce s jednotlivými vysekávacími strojmi, túto im ukázal len majster ako sa vysekáva. Vypovedala, že zamestnanci boli zaškolení všeobecne, nie na každý stroj, pričom na stroji, na ktorom došlo k úrazu predtým nepracovala avšak potvrdzovala, že na prácu na vyššie uvedenom stroji bola zaškolená.

7. Žalovaný zastúpený konateľom na pojednávaní vypovedal, že žalobkyňa po prijatí do zamestnania bola následne zaškoloňovaná na viaceré pracovné stroje p. B. ktorý bol bezpečnostným a požiarnym technikom. Vypovedal, že zaškoloňovanie zamestnancov prebieha tak, že si prechádzajú jednotlivé pracovné stroje, pretože zamestnanci v rámci náplne svojej práce robia s viacerými pracovnými strojmi, konkr. zamestnankyňa pri pracovnom úraze pracovala na valcovom výsekovom lise s výsekovou formou, ktorá bola určená k uvedenému stroju, ktorá vychádzala raz na jednu raz na druhú stranu uvedeného lisu. Vypovedal, že po pracovnom úraze navštívili firmu inšpektori Inšpektorátu práce z Nitry, pričom bolo vykonaných viac pokusov, vysekávalo sa zhruba 30-40 krabíc na evidovanej výsekovej forme totožnej, pri ktorej došlo k pracovnému úrazu, na rovnakom papieri sa vysekávali rovnaké krabice. Ďalej vypovedal, že žalobkyňa proti rozhodnutiu Inšpektorátu práce podala sťažnosť a následne bola vykonaná ďalšia kontrola a ďalšie pokusy inšpektormi z Košíc, pričom v uvedenom čase žalobkyňa podala trestné oznámenie, keď polícii bol predložený videozáznam o tom, že v čase pracovného úrazu

bol stroj zabezpečený ochranným krytom, pričom žalobkyňa tvrdila opak, keď uvedené môžu potvrdiť aj zamestnanci spoločnosti. Čo sa týka ochranného krytu, k uvedenému lisu tento sa z uvedeného lisu dáva dole len pri výmene pláštá na valci, keď sa zoderie plášť na trúbke. Čo sa týka konkr. výsekovej formy, každá forma je označená osobitným číslom, pričom v spise sa nachádza vyjadrenie výrobcu spoločnosti Marbach Slovensko o nezávadnosti uvedenej výsekovej formy a o tom, že táto forma bola riadne zakúpená na konr. uvedený výsekový lis, k tomu je v spise založená faktúra, pričom malá raznica vysekáva krabice rozmerov 600x430. Vypovedal, že Inšpektorát práce konštatoval, že uvedená výseková forma je vhodná na uvedený výsekový lis, o čom svedčia závery inšpekcie nachádzajúce sa v spise. Žalovaný vypovedal, že výseková forma, pri ktorej došlo k pracovnému úrazu bola dostatočne veľká, bežne sa na stroji pracovalo zďaleka s menšími výsekovými formami, žalobkyňa stlačila tlačidlo štart, pričom stroj nebol prepnutý do automatického režimu, to znamená mechanicky stlačila uvedené tlačidlo, nebola nútená vysekávať v zapnutom režime. Vypovedal, že žalobkyňa bola pred nástupom do pracovného pomeru k žalovanému zamestnaná vo firme Miro, kde pracovala na rovnakom vysekávacom stroji, pričom u žalovaného pracovala 2 roky a uvedený vysekávací lis žalovaný vlastní už viac ako 10 rokov. Vypovedal, že v čase vzniku pracovného úrazu alebo na mieste úrazu prítomný. Ďalej vypovedal, že si nespomína, kedy bol spísaný a podpísaný záznam o registrovanom pracovnom úraze a listina určenie rozsahu zodpovednosti, keď uvedené riešil p. B.. Žalovaný ďalej vypovedal, že čo sa týka výsekovej formy, ide o preglejku osadenú výsekovými nožmi, ak ide o veľkú raznicu práca na nej trvá dlhšie, lebo sa vkladajú väčšie papiere a v prípade malej raznice si sama zamestnankyňa stláča tlačidlo štart a stop. Stroj, na ktorom sa stal pracovný úraz nemá určenú prioritu raznice. Konkrétne výseková forma, s ktorou pracovala žalobkyňa je vhodná na uvedený valcový lis typu FVL2000, o čom svedčí vyjadrenie výrobcu. Inšpektorát práce pri svojom šetrení vykonal viacero pokusov, pričom výsek papiera prebiehal bezproblémovo. Opätovne vypovedal, že žalobkyňa si sama mechanicky stlačila tlačidlo štart, pričom následne bol papier unášaný pod krytom a nevedel si predstaviť, prečo držala papier až pod kryt stroja. Žalovaný vypovedal, že rozsah zavinenia zamestnanca 100 % bol určený na základe toho, že zamestnankyňa si dala ruku pod kryt stroja, sama stlačila štart a sama pridržiavala papier až pod kryt stroja a na základe šetrenia inšpekcie z Nitry a Košíc. Žalovaný ďalej vypovedal, že bolo bežné, že sa na vyššie uvedenom lise s raznicou pri ktorej došlo k úrazu vysekávali malé krabice, išlo o univerzálny stroj, na ktorý bolo možné použiť viac výsekových foriem rôznej veľkosti. Uvedená výseková forma mohla byť použitá aj na iný stroj, pričom v spise sa nachádza certifikát preukazujúci splnenie základných požiadaviek bezpečnosti.

8. Z výpovede svedka O.. H. B., ktorý pre žalovaného vykonával služby bezpečnostného technika, ktorého úlohou bolo vykonávať vstupné školenie zamestnancov pred začiatkom práce a následne opakované zaškolenia v zmysle zákona. Vypovedal, že v prípade nového zariadenia pred spustením do výroby vykonával poučenie pracovníkov podľa návodu na obsluhu pracovného stroja, konkrétne zácviky vykonáva pracovník, ktorý už bol k obsluhu stroja poučený. Poučenie prebieha v rovine teoretickej a zácvikovej a keď nejaká spoločnosť dodá nový stroj, táto osobne vykoná zácvik niekoľkých zamestnancov, ktorí sa považujú za poučených. Svedok osobne obsluhu stroja nevykonáva. Vypovedal, že žalobkyňa bola poučená k práci na obsluhu plošného valcového lisu typu FVL 2000, pričom uvedený valcový lis je univerzálne zariadenie, ktoré vyrába podľa rôznych foriem, má samostatný pohon, na jednej strane sa vkladá materiál na vysekávanie a na druhej strany vychádza finálny výrobok. Zamestnanci sú školení na systém spúšťania uvedeného zariadenia a na ochranu pri práci s uvedeným zariadením. Vypovedal, že s výsekovou formou, pri ktorej došlo k úrazu žalobkyne sa bežne pracovalo. Svedok vypovedal, že rýchlosť posúvacieho pásu v prípade použitia veľkej aj malej raznice je rovnaká, pričom pri malej raznici nie je potrebné pridržiavať papier, ktorý sa do stroja vsúva. Ďalej vypovedal, že v deň pracovného úrazu, potom ako sa dozvedel o pracovnom úraze sa dostavil na miesto úrazu, zisťoval príčiny úrazu a na základe uvedeného vykonal opatrenia v zmysle zákona, keď pri registrovanom pracovnom úraze je potrebné spísať záznam o registrovanom pracovnom úraze do 4 dní a do 8 dní je záznam potrebné odoslať príslušným orgánom a v danom prípade po informovaní sa v nemocnici bol predpoklad, že pôjde o pracovný úraz, pretože práceneschopnosť bola dlhšia ako 3 dni a keďže išlo o ťažkú ujmu na zdraví bolo potrebné nahlásiť pracovný úraz aj Inšpektorátu práce, a preto bol v deň úrazu (vypovedal, že pracovný úraz sa stal asi v piatok) nahlásený aj Inšpektorátu práce a v pondelok alebo utorok sa na pracovisko žalovaného dostavili inšpektori práce.

Svedok ďalej vypovedal, že žalobkyňu navštívil v nemocnici dvakrát a to v pondelok a následne utorok, pričom v pondelok bola ustanovená vyšetrovacia komisia a záznam o pracovnom úraze sa spisoval na základe výpovede svedkov ako aj kamerového systému a preto v pondelok žalobkyňu oboznamoval s výsledkami šetrenia, pričom jej dal podpísať listinu záznam o registrovanom pracovnom úraze ako aj

listinu určenie rozsahu zodpovednosti pri pracovnom úraze. Druhýkrát žalobkyňu svedok navštívil, keď sprevádzal inšpektorov práce. Čo sa týka podpisov na listinách záznam o registrovanom pracovnom úraze a určenie zodpovednosti vypovedal, že žalobkyňi vysvetlil a oboznámil ju s výsledkami šetrenia pracovného úrazu na uvedenej listine zázname o registrovanom pracovnom úraze sa nachádzala kolónka vyjadrenie, poučil ju, že sa môže vyjadriť, pričom žalobkyňa sama vyjadrila súhlas s opisom priebehu úrazu a tento dobrovoľne podpísala. Vypovedal, že na presné dátumy si s odstupom času nespomína. Vypovedal, že v čase návštevy v nemocnici bola žalobkyňa nešťastná, komunikovala normálne, k jej zdravotnému stavu sa vyjadriť nevedel. K podpisu vyššie uvedených listín vypovedal, že držal pripravené listinné dokumenty mal ich v tvrdých doskách, tieto zospodu držal, aby sa žalobkyňa vedela podpísať, uviedol, že nevie podpísať žalobkyňu a napodobniť jej podpis, pričom v čase podpisu bola na izbe prítomná nejaká pacientka. Ďalej uviedol, že žalobkyňu nenútil uvedené listiny podpísať. Ďalej vypovedal, že nebol prítomný osobne pri pracovnom úraze, ale v rámci skúšok vykonaných inšpekciou bolo zistené, že k poraneniu k akému došlo v danom prípade, by mohlo dôjsť len v prípade, ak si žalobkyňa položila ruku na pracovný stôl a vsunula popod ochrannú tyč a následne pri vsunutí sa dotkla ochranného prvku. Pri návšteve v nemocnici sa žalobkyňa vyjadrila, že nevie a nepamätá si, prečo do stroja vsunula ruku. Svedok po nahliadnutí do listiny záznam o registrovanom pracovnom úraze uviedol, že v časti 9 listiny ide o predtlačný text, ktorý sám vypísal, súhlas s priebehom pracovného úrazu žalobkyňa potvrdila svojím podpisom a v čase podpisu bola listina asi podpísaná aj ďalšími osobami, pretože túto listinu dával podpísať až po šetrení. K rozdielnym dátumom na listine uviedol, že sa čakalo na šetrenie inšpektorátu práce, a listina bola podpísaná vtedy, keď je na nej uvedený dátum, keď sa od inšpektorátu práce dozvedeli, čo je výsledkom ich šetrenia. Dátum 30.09.2011 na listinu určenie rozsahu zodpovednosti vpisovali svedok a svedok sa vyjadril, že aj slovo súhlasím do listiny vpisoval zrejme on.

9.Zo záznamu o registrovanom pracovnom úraze, ktorý bol konateľom žalovaného podpísaný dňa 30.9.2011 vyplýva, že žalobkyňa pri pracovnom úraze obsluhovala plošný valcový lis FVL 2000, ktorú prácu u zamestnávateľa vykonávala 2 roky a 21 dní, pričom s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci bola oboznámená dňa 27.1.2011. Ako príčina úrazu je uvedená v zázname - nebezpečné postupy práce, zotrúvanie v ohrozenom priestore - manipulácia s materiálom v nebezpečnom priestore stroje, pričom žalobkyňa vyjadrila súhlas s uvedeným opisom priebehu úrazu svojím podpisom v kolónke 9 uvedenej listiny.

10.Zo zápisu o prerokovaní odškodnenia z pracovného úrazu z 23.9.2011 vyplýva, že žalovaný sa zbavil zodpovednosti v plnom rozsahu.

11.Z určenia rozsahu zodpovednosti po pracovnom úraze vyplýva, že žalobkyňa súhlasila s rozsahom zavinenia zo strany zamestnanca na 100%, pričom túto skutočnosť dňa 30.9.2011 potvrdila svojím podpisom.

12.Z pripojeného administratívneho spisu Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky z 23.11.2011 sp. zn. XXXXX-X/XXXX-NZ Sociálna poisťovňa prerušila konanie súvisiace so žiadosťou o úrazovú dávku- úrazový príplatok do právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke. Zároveň mal súd za preukázané zo záznamu z výchovy, vzdelávania a overovania vedomostí z BOZP z 27.1.2011, ktorého súčasťou jej aj prezenčná listina zamestnancov, že dňa 27.1.2011 bolo vykonané žalovaným školenie pre zamestnancov a vedúcich zamestnancov s témou bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci a overovanie vedomostí, ktorému tak vedúci zamestnanci ale aj zamestnanci, uvedený v prezenčnej listine vyhovel. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky z 12.12.2013 č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že Sociálna poisťovňa rozhodla o tom, že C. E., nar. XX.XX.XXXX, nemá nárok na úrazový príplatok, pričom v odôvodnení rozhodnutia poukázala na skutočnosť, že zamestnávateľ preukázal na základe vyšetrených príčin vzniku pracovného úrazu, že jedinou príčinou vzniknutej škody na zdraví bolo porušenie právnych a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci zo strany poškodenej C. E., pričom zistila, že predmetný pracovný úraz prešetroval Inšpektorát práce v Nitre a Obvodné oddelenie PZ v Nových Zámkoch. Inšpektorát práce v Nitre protokolom zo dňa 4.10.2011 č. O.-XX-XX-X.X/P-JX-XXX zistil v príčinnej súvislosti s udalosťou zo strany C. E. porušenie § 12 odsek 2 pís. a) c) bod 1 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v nadväznosti na návod na obsluhu časť Bezpečnosť pri práci odsek 5 a to tým, že i napriek tomu, že poškodenej C. E. bola preukázateľne oboznámená s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a s návodom na obsluhu a poučení porozumela v plnej miere, čo potvrdila svojím podpisom ako i vo svojom podaní informácie zo dňa 28.9.2011, z

neopodstatnených dôvodov v rozpore so zásadami bezpečnej obsluhy uvedených v návode na obsluhu pridržavala ľavou rukou roh papiera a to aj po zachytení raznice rotujúcimi prítlačnými valcami, čím sa jej ruka dostala do nebezpečného pracovného priestoru stroja, pričom utrpela závažný pracovný úraz. Z charakteristiky deja úrazu v protokole mal súd preukázané, že žalobkyňa po prestávke od 11.30 hod. potom ako ju majster preložil na obsluhu valcového vysekávacieho lisu FVL 2000 vč. 01/2005, na ktorom sa stal úraz do 12.50 hod. kedy sa stal pracovný úraz, pracovala na uvedenom stroji. Zo strany zamestnávateľa Kartoma s.r.o. Nové Zámky neboli zistené žiadne nedostatky v príčinnej súvislosti s udalosťou. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu podala dňa 23.12.2013 poškodená odvolanie.

Z odpovede na žiadosť z 9.1.2014 Inšpektorátu práce Nitra mal súd preukázané, že pracovný úraz bol vyšetrovaný v dňoch 27.9., 28.9., 3.10. a 4.10.2011 inšpektormi práce a bol ukončený protokolom o vzniku príčin pracovného úrazu č. INA-XX-XX-X.X/P-JX-XXX z 4.10.2011. V rámci vyšetrenia bola spísaná zápisnica o podaní informácie dňa 28.9.2011 osobne s C. vo veci objasnenia pracovného úrazu, pričom potvrdila, že bola zacvičená a oboznámená s návodom na používanie a obsluhu valcového vysekávacieho lisu FLV2000. Všetky úkony výroby kartónových obalov na predmetnom lise boli predvedené a odskúšané zo stany zamestnávateľa za prítomnosti inšpektorov práce. Veľkostné a kvalitatívne parametre vysekávacej formy (raznice) a materiálu (kartónu) boli zhodné s tými s ktorými pracovala sťažovateľka v čase vzniku pracovného úrazu, čo bolo zrejmé z vyhotovenej fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu predmetného úrazu. Zabezpečovacie zariadenie (zabezpečovacia tyč na zastavenie chodu lisu) bolo pri správnom bezpečnostnom pracovnom postupe zo strany obsluhy plne účinné a po kontakte s napr. ľudskou rukou bol stroj ihneď zastavený. Pred vykonaním vyšetrovacieho pokusu k predmetného vyšetrovaciemu pokusu bola poškodená prizvaná, pričom účasť na vyšetrovacom pokuse odmietla.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie z 13.2.2014 sp. zn. 207XX-X/XXXX- BA mal súd preukázané, že Sociálna poisťovňa odvolanie C. E. zamietla v celom rozsahu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky, pričom vo svojom rozhodnutí uviedla, že zodpovednosť zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a pri chorobe z povolania je upravená v § 195 a nasl. z.č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, ide preto o zodpovednosť vyplývajúcu z pracovnoprávneho vzťahu. Podľa § 14 Zákonníka práce spory medzi zamestnancom a zamestnávateľom o nároky vyplývajúce z pracovnoprávnych vzťahov prejednávajú a rozhodujú súdy. Späťvzatie návrhu o určení rozsahu zodpovednosti za pracovný úraz v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky zo strany poškodenej je využitím jej dispozičného práva v konaní pred súdom. Poškodená nebola k procesnému úkonu prinútená zo žiadnej zo strán.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/42/2014-30 z 8.10.2014 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 13.2.2014 č. XXXXX-X/XXXX- BA mal súd preukázané, že Krajský súd žalobu zamietol, pričom poukázal na správnosť záverov správneho orgánu prvého stupňa, ktorý pri svojom rozhodovaní o žiadosti o priznaní úrazového príplatku vychádzal z výsledkov vyšetrovania pracovného úrazu vykonaného Inšpektorátom práce Nitra, ktorého výsledky sú uvedené v protokole z 4.10.2011. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že dňa 20.8.2012 bola podaná navrhovateľkou na Okresný súd totožná žaloba o určenie rozsahu zodpovednosti za pracovný úraz proti odporcovi Kartoma, s.r.o. , ktorý navrhovateľka utrpela dňa 23.9.2011. Uznesením 13Cpr2/2012-88 z 3.4.2013 bolo konanie podľa § 110 O.s.p. prerušené, pretože účastníci konania to pred začatím pojednávania zhodne navrhli. Následne uznesením 13Cpr 2/2012-108 z 6.11.2013 súd konanie zastavil, z dôvodu, že navrhovateľka dňa 5.11.2013 zobrala svoj návrh späť.

13.Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Nové Zámky č. Z.-XXXX/NZ-NZ-XXXX mal súd preukázané, že uznesením z XX.X.XXXX M.: Z.-XXXX/NZ-NZ-XXXX MT bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 TZ. Zo záznamu o evidovaní mimoriadnej udalosti mal súd preukázané, že žalobkyňa dňa 4.12.2009 pri práci na stroji na rezanie papiera už v minulosti utrpela úraz a z potvrdenia spoločnosti Marbach Slovenská republika, vysekávacie nástroje bolo preukázané, že výseková forma L07032803a je vhodná pre použitie na plošný valcový lis FVL 2000, ktorý sa nachádza v spoločnosti Kartoma s.r.o. Uznesením ORPZ Nové Zámky Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky z 30.4.2012 M.: Z.-XXXX/NZ-NZ-XXXX MT bolo trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § X57 odsek 1 TZ zastavené, pretože skutok nie je trestným činom.

14. Zo zápisnice Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 19.6.2012 pod č. 1/55/2.2/2012 o výsledku vyšetrovacieho pokusu pracovného úrazu, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví zo dňa 23.9.2011, ktorý bol vykonaný dňa 19.6.2012 v spoločnosti KARTOMA, s.r.o. na valcovom vysekávacom

lise FVL 200, v. č. 01/2005 s vysekávacou formou (raznicou) L07032803 mal súd preukázané, že na valcovom vysekávacom lise FVL 2000, v.č. 01/2005 bol opakovane vykonaný pracovný úkon rovnaký, ako pri vzniku predmetného pracovného úrazu postihnutej Dany Melichárekovej, pričom sa jednalo o vysekávanie kartónových obalov na predmetnom lise za použitia rovnakej vysekávacej formy a obalového materiálu. Do stroja resp. na pohyblivé pásy vysekávacieho lisu bola položená vysekávacía forma raznica L 07032803 s kartónom (trojvrstvá lepenka s vlnou E - mikrovlna). Po zapnutí lisu za pomoci pohyblivých pásov raznica prešla cez prítlačacie valce predmetného stroja a bol vyrazený kartónový obal požadovaných parametrov. Celý pracovný proces výroby predmetných kartónových obalov prebehol bez komplikácií a to pri viacnásobnom opakovaní. Kartón na raznici nie je nutné pridržiavať po spustení stroja do chodu. Pohyblivé pásy bez komplikácií unášajú raznicu až na druhú stranu cez prítlačné valce vysekávacieho lisu. Zabezpečovacie zariadenie (zabezpečovacia tyč na zastavenie chodu lisu) bolo účinné po kontakte a pohybe smerom k valcom lisu bol stroj zastavený. Všetky horeuvedené úkony výroby kartónových obalov na predmetnom lise boli predvedené a odskúšané zo strany zamestnávateľa za prítomnosti inšpektorov práce.

15. Zo záznamu o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia - plošného valcového lisu FVL 2000, v.č. 01/2005 z 16.11.2009 mal súd preukázané, že elektrické zariadenie - pracovný stroj vyhovuje STN a je bezpečný a spoľahlivý plynulej prevádzky. Z potvrdenia Marbach Slovenská republika z 25.4.2012 mal súd preukázané, že výseková forma L07032803 je vhodná pre použitie na plošný valcový lis FVL2000, ktorý sa nachádza v spoločnosti Kartoma s.r.o. Z certifikátu č. 01395/4/2013-STR z 28.2.2013 a odborného stanoviska č. 01395/4/2013 Technickej inšpekcie a.s. z 28.2.2013 mal súd preukázané, že zariadenie valcový vysekávací lis FVL 2000 v.č. 01/2005 spĺňa základné požiadavky bezpečnosti technických zariadení overených skúškou.

16. Z knihy evidencie mimoriadnych udalostí žalovaného mal súd preukázané, že žalobkyňa mala v minulosti u žalovaného pracovný úraz a to dňa 4.12.2009 keď pri práci na stroji na rezanie papiera si náhodne strčila prst 2,3,4 pravej ruky medzi ochranný kryt a podávací papier, kde jej valec zachytil prsty a poranil bruško a časť nechta.

17. Z prepúšťacej správy oddelenia úrazovej chirurgie FNŠP Nové zámky z 7.10.2011 mal súd preukázané v rámci objektívneho nálezu prítomnosť alkoholu v krvi žalobkyne a to 0,02 promile, čo sa týka medikamentóznej liečby, v správe sú uvedené liečivá a to Gentamicin 80 MG lek, Mesocain 1%, Agapurin injekcie, Infusio Natrii Chlorati Isotonica 1/2 Cum Glucoso 5 Imuna, Agapurin, Anopyrin 100 mg, Novalgín, Duomox 500.

18. Podľa § 137 písmeno d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 14 z.č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce spory medzi zamestnancom a zamestnávateľom o nároky z pracovnoprávných vzťahov prejednávajú a rozhodujú súdy.

Podľa § 195 odsek 1 Zákonníka práce ak u zamestnanca došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním k poškodeniu zdravia alebo k jeho smrti úrazom (pracovný úraz), zodpovedá za škodu tým vzniknutú zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec v čase pracovného úrazu v pracovnom pomere.

Podľa § 195 odsek 2 Zákonníka práce pracovný úraz je poškodenie zdravia, ktoré bolo zamestnancovi spôsobené pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov.

Podľa § 196 odsek 1 písmeno a) Zákonníka práce zamestnávateľ sa zbaví zodpovednosti celkom, ak preukáže, že jedinou príčinou škody bola skutočnosť, že škoda bola spôsobená tým, že postihnutý zamestnanec svojím zavinením porušil právne predpisy alebo ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, hoci s nimi bol riadne a preukázateľne oboznámený a ich znalosť a dodržiavanie sa sústavne vyžadovali a kontrolovali.

19.V danom prípade na základe rozsiahleho dokazovania v konaní nebolo preukázané, že žalovaný je v plnom rozsahu zodpovedný za škodu, ktorú žalobkyňa utrpela v súvislosti s pracovným úrazom dňa 23.9.2011 na pracovisku žalovaného, v dôsledku čoho súd žalobu zamietol. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že za vznik a následky pracovného úrazu, ktorý utrpela dňa 23.9.2011 pri preradení na prácu a to - vysekávanie krabíc na plošný valcový lis FVL 2000, na ktorom v čase preradenia bola už malá výseková forma je zodpovedný žalovaný, v dôsledku toho, že žalobkyňa nebola preškolená na prácu na predmetnom pracovnom stroji, žalovaný nemal poskytnúť žalobkyni adekvátne ochranné pracovné prostriedky a postupy, ktoré by úrazu zabránili. Ďalej dôvodila tým, že listiny Záznam o registrovanom pracovnom úraze a Určenie rozsahu zodpovednosti pri pracovnom úraze podpísala dňa 26.9.2011 pod nátlakom, v dôsledku aktuálneho negatívneho fyzického a psychického stavu, pričom p. Cimerman sa dopustil podvodného konania tým, že listiny boli podpísané tak, že žalobkyni chytil ruku a ona musela podpísať uvedené listiny. V priebehu konania však súd nemal preukázané žiadne z tvrdení žalobkyne, keď predovšetkým predloženými listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou samotnej žalobkyne, žalovaného, svedka Ing. B. bolo preukázané, že zo strany zamestnávateľa žalobcu nedošlo k žiadnemu pochybeniu. Vo vzťahu k otázke bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci mal súd preukázané, že žalobkyňa bola prijatá na pracovné miesto výrobný robotník - spracovateľ papiera - s pracovnou činnosťou vykonávanie jednoduchých pracovných úkonov v závislosti od priamo vykonávanej pracovnej pozície - obsluha výrobného stroja a montážne práce a z predložených listinných dôkazov a to zo záznamu zo vstupného školenia z 3.9.2009, že žalobkyňa absolvovala vstupné školenie o BOZP, okrem iného o starostlivosti o bezpečnosť práce z hľadiska spoločenského významu prevencie, úrazovej štatistiky, o zaobchádzaní s elektrickými zariadeniami, návodmi na obsluhu strojov, prístrojov a zariadení, o bezpečných pracovných postupoch. Ďalej z prezenčnej listiny z 27.1.2011 ako aj záznamu z výchovy vzdelávania a overenia vedomostí z BOZP z 27.1.2011, mal súd preukázané, že žalobkyňa absolvovala školenie o BOZP okrem iného o právnych predpisoch na zaistenie BOZP o zaobchádzaní s elektrickými zariadeniami, so zákazom vstupovať do priestoru, zdržovať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život alebo zdravie s internými predpismi a pokynmi na zaistenie BOZP, bezpečných pracovných postupoch, návodoch na obsluhu pracovných prostriedkov - samoštúdiom ako aj konzultáciami. Z výpovede svedka Ing. H. B., ako aj výpovede žalovaného v konaní zastúpeného konateľom mal súd preukázané, že žalobkyňa bola po prijatí do zamestnania zaškolovaná na viaceré pracovné stroje bezpečnostným technikom Ing. B., keď zaškolovanie prebiehalo tak, že zamestnanci si prechádzali jednotlivé pracovné stroje, pretože v rámci náplne svojej práce pracovali s viacerými pracovnými strojmi. Svedok O. B. vypovedal, že vykonáva vstupné školenia zamestnancov pred začiatkom práce a následne opakované školenia v zmysle zákona. V prípade nového zariadenia pred spustením do výroby, vykonáva poučenie pracovníkov podľa návodu na obsluhu daného pracovného stroja, zácvič vykonáva pracovník, ktorý už bol na obsluhu stroja poučený. Poučenie prebieha v rovine teoretickej ako aj zácvičovej, pričom žalobkyňa bola poučená k práci a obsluhu plošného valcového lisu typu FVL 2000, ktorý je univerzálnym zariadením, ktoré vyrába podľa rôznych foriem, má samostatný pohon, na jednej strane sa vkladá materiál a na druhej strane vychádza finálny výrobok. Zamestnanci sú školení na systém spúšťania uvedeného zariadenia a na ochranu pri práci s uvedeným zariadením. Žalobkyňa vo svojej výpovedi dňa 8.9.2017 potvrdzovala, že na pracovnom stroji, pri ktorom došlo k pracovnému úrazu, viackrát pracoval a na prácu na uvedenom valcovom lise bola zaškolovaná tak, že zamestnancom bolo povedané, aby si dávali pozor na prsty, ukázané, kde sa stroj zapína, vypína a kolegyňa predviedla ako sa na uvedenom stroji pracuje. Potvrdzovala, že zamestnanci boli poučení, že stroj pracuje aj s raznicou rôznych veľkostí (malé, veľké). Súd mal preukázané z výpovede žalobkyne, že dňa 23.9.2011 po obednej prestávke a preradení na prácu na výsekovom plošnom lise s malou raznicou jej kolegyňa T. ukázala presný postup ako ukladať papier, aby sa raznica dotýkala okrajov. Žalobkyňa sama vo svojej výpovedi potvrdzovala, že v čase pracovného úrazu bol plošný lis zabezpečený ochranným krytom, ktorý mal chrániť pred pracovným úrazom. Dokonca z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Nové Zámky č. Z-XXXX/NZ-NZ-XXXX ako aj z výpovede samotnej žalobkyne mal súd preukázané, že po preradení žalobkyne na uvedený stroj, pri ktorom došlo k pracovnému úrazu, po začatí vysekávacích prác, vykonávala túto prácu nejaký čas bezproblémovo a až následne došlo k pracovnému úrazu, to znamená, že k pracovnému úrazu nedošlo bezprostredne po preradení na uvedený vysekávací lis.

Zo záznamu o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia - plošného valcového lisu FVL 2000, v.č. 01/2005 z 16.11.2009, potvrdenia Marbach Slovenská republika z 25.4.2012, z certifikátu č. 01395/4/2013-STR z 28.2.2013 a odborného stanoviska č. 01395/4/2013 Technickej inšpekcie a.s. z 28.2.2013 mal súd preukázané, že elektrické zariadenie - pracovný stroj vyhovuje STN a je bezpečný a spoľahlivý plynulej prevádzky, že výseková forma L07032803 je vhodná pre použitie na plošný

valcový lis FVL2000, ktorý sa nachádza v spoločnosti Kartoma s.r.o. a zariadenie valcový vysekávací lis FVL 2000 v.č. 01/2005 spĺňa základné požiadavky bezpečnosti technických zariadení overených skúškou. Pričom z výpovede žalovaného ako svedka Ing. B. mal súd preukázané, že ide o univerzálne zariadenie, ktoré vyrába podľa rôznych foriem, pričom výseková forma s ktorou pracovala žalobkyňa v čase úrazu, je vhodná na valcový lis typu FVL 2000 o čom svedčí vyjadrenie výrobcu. Z uvedeného mal súd preukázané, že žalobkyňa bola riadne poučená na prácu s uvedeným strojom a z bezpečnostného hľadiska boli na strane žalovaného splnené všetky podmienky a stroj, ktorým bol žalobkyni spôsobený pracovný úraz v plnom rozsahu zodpovedal všetkým technickým a bezpečnostným normám.

Zároveň mal súd preukázané, že vzhľadom ku skutočnosti, že v danom prípade išlo o pracovný úraz s ťažkou ujmu na zdraví, bol pracovný úraz vyšetrovaný Inšpektorátom práce opakovane, keď z pripojeného administratívneho spisu Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že Inšpektorát práce v Nitre protokolom zo dňa 4.10.2011 č. O.-XX-XX-X.X/P-JX-XXX zistil v príčinnej súvislosti s udalosťou zo strany C. E. porušenie § 12 odsek 2 pís. a) c) bod 1 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v nadväznosti na návod na obsluhu časť Bezpečnosť pri práci odsek 5 a to tým, že i napriek tomu, že poškodená C.. bola preukázateľne oboznámená s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a s návodom na obsluhu a poučení porozumela v plnej miere, čo potvrdila svojim podpisom ako i vo svojom podaní informácie zo dňa 28.9.2011, z neopodstatnených dôvodov v rozpore so zásadami bezpečnej obsluhy uvedených v návode na obsluhu pridržiavala ľavou rukou roh papiera a to aj po zachytení raznice rotujúcimi prítlačnými valcami, čím sa jej ruka dostala do nebezpečného pracovného priestoru stroja, pričom utrpela závažný pracovný úraz. Z charakteristiky deja úrazu v protokole mal súd preukázané, že žalobkyňa po prestávke od 11.30 hod. potom ako ju majster preložil na obsluhu valcového vysekávacieho lisu FVL 2000 v.č. 01/2005, na ktorom sa stal úraz do 12.50 hod. pracovala na uvedenom stroji bez úrazu. Zo strany zamestnávateľa Kartoma s.r.o. Nové Zámky neboli zistené žiadne nedostatky v príčinnej súvislosti s udalosťou. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu podala dňa 23.12.2013 poškodená odvolanie a z odpovede na žiadosť z 9.1.2014 Inšpektorátu práce Nitra mal súd preukázané, že pracovný úraz bol vyšetrovaný v dňoch 27.9., 28.9., 3.10 a 4.10.2011 inšpektormi práce a bol ukončený protokolom o vzniku príčin pracovného úrazu č. IF. 4.10.2011. V rámci vyšetrenia bola spísaná zápisnica o podaní informácie dňa 28.9.2011 osobne s C. E. vo veci objasnenia pracovného úrazu, pričom potvrdila, že bola zacvičená a oboznámená s návodom na používanie a obsluhu valcového vysekávacieho lisu FLV2000.

Zo zápisnice Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 19.6.2012 pod č. 1/55/2.2/2012 o výsledku vyšetrovacieho pokusu pracovného úrazu, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví zo dňa 23.9.2011, ktorý bol vykonaný dňa 19.6.2012 v spoločnosti KARTOMA, s.r.o. na valcovom vysekávacom lise FVL 2000, v. č. 01/2005 s vysekávacou formou (raznicou) L07032803 mal súd preukázané, že na valcovom vysekávacom lise FVL 2000, v.č. 01/2005 bol opakovane vykonaný pracovný úkon rovnaký, ako pri vzniku predmetného pracovného úrazu postihnutej Dany Melichárekovej, pričom sa jednalo o vysekávanie kartónových obalov na predmetnom lise za použitia rovnakej vysekávacej formy a obalového materiálu. Do stroja resp. na pohyblivé pásy vysekávacieho lisu bola položená vysekávacia forma raznica L 07032803 s kartónom (trojvrstvá lepenka s vlnou E - mikrovlna). Po zapnutí lisu za pomoci pohyblivých pásov raznica prešla cez prítlačacie valce predmetného stroja a bol vyrazený kartónový obal požadovaných parametrov. Celý pracovný proces výroby predmetných kartónových obalov prebehol bez komplikácií a to pri viacnásobnom opakovaní. Kartón na raznici nebolo nutné pridržiavať po spustení stroja do chodu. Pohyblivé pásy bez komplikácií unášali raznicu až na druhú stranu cez prítlačné valce vysekávacieho lisu. Zabezpečovacie zariadenie (zabezpečovacia tyč na zastavenie chodu lisu) bolo účinné po kontakte a pohybe smerom k valcom lisu bol stroj zastavený. Všetky horeuvedené úkony výroby kartónových obalov na predmetnom lise boli predvedené a odskúšané zo strany zamestnávateľa za prítomnosti inšpektorov práce. Veľkostné a kvalitatívne parametre vysekávacej formy (raznice) a materiálu (kartónu) boli zhodné s tými s ktorými pracovala sťažovateľka v čase vzniku pracovného úrazu. Zabezpečovacie zariadenie (zabezpečovacia tyč na zastavenie chodu lisu) bolo pri správnom bezpečnostnom pracovnom postupe zo strany obsluhy plne účinné a po kontakte s napr. ľudskou rukou bol stroj ihneď zastavený. Pred vykonaním vyšetrovacieho pokusu k predmetného vyšetrovaciemu pokusu bola poškodená prizvaná, pričom účasť na vyšetrovacom pokuse odmietla.

Zo záverov Inšpektorátu práce súd nemal preukázané žiadne pochybenie na strane žalovaného. V konečnom dôsledku ani tvrdenia žalobkyne o tom, že bola pod nátlakom v dôsledku aktuálneho negatívneho fyzického a psychického stavu Ing. B. donútená podpísať Záznam o registrovanom pracovnom úraze a Určenie rozsahu zodpovednosti pri pracovnom úraze, resp. že ich podpísal Ing. B. tak, že chytil ruku žalobkyne v konaní neboli preukázané, pričom samotná žalobkyňa na pojednávaní

konanom dňa 8.9.2017 po predložení vyššie uvedených listín potvrdzovala, že sa jedná o listiny, ktoré podpísala a podpis na uvedených listinách je jej vlastnoručným podpisom.

V konaní žalobkyňa nepreukázala a nenavrhol ani žiaden dôkaz na podporu svojho tvrdenia o tom, že bol na ňu vyvíjaný nátlak za účelom podpisu uvedených listín. Žalobkyňa súdu zároveň nepreukázala, že by v čase hospitalizácie užívala lieky ovplyvňujúce jej psychiku alebo akýmkoľvek spôsobom ovplyvňujúce prejavy jej vôle. Z predloženej správy FNsP Nové Zámky mal súd naopak preukázané minimálne množstvo alkoholu v krvi žalovanej 0,02 promile.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a listinné dôkazy, keď v danom prípade súd nepovažoval za relevantnú skutočnosť, k akému dátumu boli podpísané listiny Záznam o registrovanom pracovnom úraze a Určenie rozsahu zodpovednosti pri pracovnom úraze a či do listiny bol vpísaný súhlas s priebehom pracovného úrazu žalobkyňou alebo žalovaným z dôvodu, že jedine súd v občianskom súdnom konaní je oprávnení riešiť ako aj s konečnou platnosťou posúdiť spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, ktorý rieši základ nároku poškodeného zamestnanca na jednotlivé plnenie vyplývajúce zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, ktorý treba považovať za spor vyplývajúci z pracovného vzťahu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

20.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, pretože žalovaný bol v súdnom spore v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.