

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/192/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316220483.8

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: IC., o zaplatenie 849,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 43,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 21.12.2016 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 849,27 eur a 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 29.6.2016 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 740,03 eur od 20.5.2016 do zaplatenia, 8,05 úrok z omeškania ročne zo sumy 5,00 eur od 25.2.2016 do zaplatenia, 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 94,24 eur od 16.7.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Levice dňa 27.4.2017 pod č.k. 12Csp/192/2016 - 29 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu podaného odporu žalovaným súd uznesením č.k. 12Csp/192/2016-53 v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.8.2017 zobral žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 849,27 eur, v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 56,55 eur a v časti zaplatených trov právneho zastúpenia žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, pričom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania vo výške 11,18 eur ako aj trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.11.2017 zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatňoval.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, čím žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú mu súd nepriznal, nakoľko žalobca v rámci späťvzatia žaloby uviedol, že si voči žalovanému neuplatňuje náhradu trov konania.
10. Súd v zmysle § 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 43,80 eur, ktorý sa vracia krátený o 6,70 eur zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom vo výške 50,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.