

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211323
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417211323.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené M. práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka X. U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. R. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Milošom Záhorákom so sídlom Bánov, 1.mája 16, otec R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. R. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletými deťmi Karvouniari: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stýkať
- každý párný týždeň v stredu od 17:00 hod do štvrtka do 17:00 hod a
- každý nepárny týždeň v piatok od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk pripraviť a otcovi ich odovzdať v stanovenú hodinu pred svojim bydliskom, a otec je povinný maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku ich matke odovzdať pred jej bydliskom.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2017, ktorý doplnila písomným podaním doručeným dňa 24.08.2017 sa domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to tak, že obe deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného podľa rozhodnutia súdu počnúc od právoplatnosti rozsudku, okrem toho žiada otca zaviazat' na zaplatenie zameškaného výživného od októbra 2016 a zároveň upraviť styk otca s deťmi na každý párný týždeň od soboty od 08:30 hod. do nedele do 17:00 hod. V poradí druhom podaní matka žiadala zároveň vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otec zaviazal na platenie výživného podľa rozhodnutia súdu a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi na každý párný týždeň od soboty od 08:30 hod. do nedele do 17:00 hod, ktorý odôvodňovala tým, že otec detí opakovane nerešpektuje ich dohody o stretávaní sa s deťmi, pričom si voči nim neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ani len v minimálnej výške, a preto je nevyhnutné, aby boli neodkladným opatrením dočasne upravené ich pomery. Návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia súd zamietol uznesením 12P/39/2017-28 zo dňa 25.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.09.2017.

2. Otec detí podaním došlým súdu 09.10.2017 doručil svoje písomné vyjadrenie k podanému návrhu, v ktorom uviedol svoj vzájomný návrh, ktorým žiada obe maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným striedaním. Zároveň žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi v párnom týždni utorok od 17:00 hod. do štvrtka 17:00 hod. a v nepárnom týždni v piatok od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že deti prevezme a odovzdá v určenom čase v mieste bydliska matky. Návrh na zverenie detí do striedavej starostlivosti odôvodňuje

predovšetkým tým, že s deťmi má vytvorený veľmi dobrý vzťah, chce sa plnohodnotne podieľať na ich výchove, obohacovať ich s tým, že je presvedčený o tom, že deti sú rady v jeho starostlivosti. Čo sa týka navrhovaného predbežného opatrenia uviedol, že v poslednom období má problémy pri stretávaní sa s deťmi, matke sa často nevie dovolať ani dievčatám, keď sú s matkou. Má za to, že matka svojim účelovým konaním zapríčiní odcudzenie detí od neho, pričom deti sa sami domáhajú stretávania sa s ním pričom majú k nemu veľmi pozitívne citové väzby.

3. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý doručila súdu 16.10.2017 uviedla, že nie je pravdou, že by nechcela s otcom hovoriť o jeho stretávaní sa s deťmi, ale pravda je taká, že otec detí pri telefonicknej komunikácii sa snaží riešiť svoje osobné veci, ktoré nesúvisia s deťmi a ktoré ju obťažujú. Doposiaľ otcovi umožňovala styk s deťmi okrem návštev, ktoré neohlásil, alebo ohlásil na poslednú chvíľu a deti už mali zabezpečený iný program. Nesúhlasila, aby mal otec styk s deťmi upravený v priebehu týždňa od utorka do štvrtka, pretože by sa narušil ich režim, čo by sa mohlo negatívne prejavovať na ich prospechu. Mala za to, že problémy stretávaní sú skôr na strane otca, ktorý nemá vytvorené podmienky na to, aby mohli u neho deti prespať a riadne sa pripraviť do školy. Preto bola názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, a preto ho žiadala zamietnuť.

4. Z dokladov pripojených k návrhu vyplýva, že rodičia dňa 19.06.2004 uzavreli manželstvo, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti J.: O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX. Matka detí je zamestnaná v spoločnosti OSRAM a.s. Nové Zámky s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od júla 2016 do júna 2017 vo výške 1.112,85 eur. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na základe návrhu doručeného súdu dňa 26.06.2017 zo strany otca detí prebieha rozvodové konanie rodičov pod spisovou značkou 7P/205/2017, v ktorej veci zatiaľ rozhodnuté nebolo.

5. Vo veci 12P/39/2017 sa zatiaľ neuskutočnilo meritórne pojednávanie. Zo strany kolízneho opatrovníka boli prešetrené pomery u otca detí a boli zrealizované pohovory s maloletými deťmi. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 30.10.2017 mal súd preukázané, že otec detí žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v jednoizbovom byte, ktorý má v nájme priateľka. Otec detí je zamestnaný v spoločnosti INZI s.r.o. Šurany v dvojsmennej prevádzke. V byte, v ktorom otec býva majú obe maloleté deti zabezpečené vlastné lôžka, písací stôl, police a iné slúžiace pre ich potrebu. V dňoch 20.10.2017 do 21.10.2017 obe deti prespali prvýkrát v domácnosti otca, v čase letných prázdnin bol otec s deťmi na jednodňovom výlete na Donovaloch, ďalej bol s nimi na kúpalisku v Štúrove a v mesiaci júl 2017 absolvovali spoločne dvojtýždňovú dovolenku v Grécku za účelom návštevy blízkych príbuzných zo strany otca, s ktorými majú deti vybudovaný dobrý vzťah. Obe deti v rámci pohovoru uviedli, že sa chcú s otcom pravidelne stretávať, oboch rodičov majú radi, radi by prespávali i u otca napr. počas každého druhého víkend. Maloletá O. je žiačkou 4. ročníka v Bánove, má veľa mimoškolských aktivít (klavír, spev, teória, tanec). Podľa záverov predmetnej správy sa dá skonštatovať, že neboli zistené nedostatky v oblasti bytových pomerov, ktoré by bránili realizácii styku v domácnosti otca.

6. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporných konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti s názvom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl.

15. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nešlo. Súd nariadeným neodkladným opatrením podľa § 324 a nasl. CSP upravil vzťahy medzi účastníkmi konania len dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že jeho úlohou bude zabezpečiť, aby mal

otec možnosť do rozhodnutia v merite veci pravidelne tráviť s deťmi čas, venovať sa im, vplývať na ich osobnostný rozvoj a prehlbovať ich vzájomný vzťah.

16. Z vyššie uvedených návrhov matky a návrhu otca nepochybne vyplýva, že od októbra 2016 odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka sama zabezpečuje starostlivosť o obe maloleté deti, pričom neboli zo strany súdu zistené také skutočnosti, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že by túto starostlivosť zabezpečovala v rozpore s ich záujmami. Z podaní rodičov, vykonaného šetrenia a pohovoru s deťmi mal súd ďalej za preukázané, že v súčasnosti najmenej od podania návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov doručenom 24.08.2017, ktorým sama žiadala urýchlene neodkladným opatrením o úpravu styku otca s deťmi z dôvodu pretrvávajúcich problémov a rozporov pri realizácii ich dohody vyplýva, že otec nevie svoj styk s deťmi riadne a pravidelne uskutočňovať. Tvrdenie matky o opaku súd v tomto smere považoval za účelové, pretože pokiaľ by sa otec stretával s deťmi pravidelne, v dostatočnom rozsahu a mal by tým umožnené sa podieľať rovnocenne na ich výchove, tak by sama matka nepodávala návrh na úpravu styku otca s deťmi a nemal by ani otec dôvod sa domáhať tejto úpravy. Preto v záujme zachovania vzájomných citových väzieb medzi otcom a deťmi s prihliadnutím na jednoznačne prejavenu vôľu maloletej O., vzájomný súrodenecký vzťah, doposiaľ pozitívny citový vzťah oboch detí k otcovi, skutočnosť, že až do jeho odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti t.j. do októbra 2016 sa otec podieľal na ich výchove a v súčasnom bydlisku má vytvorené podmienky na ich starostlivosť, bol daný dôvod a splnené zákonné podmienky na okamžitý zásah súdu na dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením, ktorým súd v nevyhnutnom rozsahu upravil styk otca s deťmi tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Napriek návrhu otca, ktorý v párnom týždni žiadal neodkladným opatrením upraviť jeho styk s deťmi od utorka od 17:00 hod. do štvrtka 17:00 hod. s prihliadnutím na voľno-časové aktivity a krúžky maloletej O., ktorá navštevuje Základnú školu v Bánove, bol styk otca v párnom týždni upravený v užšom rozsahu s jedným prespaním detí u otca s tým, že po doplnení dokazovania a zistení ďalších konkrétnych skutočností, bude možné ustáliť dôvodnosť návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, prípadne zverenie detí do starostlivosti jednému z rodičov so súčasnou úpravou styku druhého rodiča s deťmi vrátane jeho rozsahu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.